

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204739
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2616204739.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: F. Y., T. XX.XX.XXXX, H. H.Í. R. XXX, o zaplatenie 406,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 70,07 € z a s t a v u j e .

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 22.6.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.124,82 €, úrok vo výške 136,99 €, úroky z omeškania vo výške 2,34 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.667,12 € od 23.02.2016 do 02.03.2016, vo výške 2.560,53 € od 03.03.2016 do 12.04.2016, vo výške 2.364,96 € od 13.04.2016 do 09.05.2016, vo výške 2.220,40 € od 10.05.2016 do 06.06.2016, vo výške 2.124,82 € od 07.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 136,99 € od 23.02.2016 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,32 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca dňa 13.11.2014 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 3.000,- €. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas a žalobca následne rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 22.2.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia bola vo výške 2.884,77 € a pozostávala z istiny vo výške 2.667,12 €, úrokov vo výške 136,99 €, úrokov z omeškania vo výške 2,34 € a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,32 €. Žalovaná po zosplatnení úveru do podania žaloby uskutočnila ďalšie úhrady v celkovej výške 542,30 €, ktoré boli započítané na istinu.

2. Následne tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. XC/XXX/XXXX - 29 zo dňa 15.8.2016, proti ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor. Žalovaná vo svojom odpore a vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXX je spotrebiteľskou zmluvou uzavretou podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Všetky úhrady, ktoré žalovaná poukazovala a bude poukazovať sú platbami podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka na istinu a nie na úroky, keďže toto ustanovenie Občianskeho zákonníka má v dôsledku toho, že sa jedná o špeciálnu úpravu spotrebiteľských úverov, prednosť pred ustanovením § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalovaná sa do omeškania dostala v dôsledku zlej životnej a finančnej situácie pričom sa snaží platiť aspoň čiastočné úhrady. Úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky,

a to najmä úroky z omeškania neboli určené v súlade s § 1 zákona č. 87/1995 Z.z. RPMN bola neprimerane vysoká, keďže priemerná RPMN bola 16,81 % a v zmluve bola 22,32 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 5.039,52 €, čo je viac ako 67,98 % dlžnej sumy, čo už hraničí s úžerou. Neprijateľnou podmienkou je rozhodcovská zmluva, ktorá nebola individuálne medzi účastníkmi dojednaná a je ako neurčitý právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho neplatná. Ďalej uviedla, že má obavu, že úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, keďže išlo o predtlačný formulár, ktorého obsah žalovaná nemohla ovplyvniť, a preto je celá zmluva o úvere neplatná. Výška žalovanej istiny je nedôvodná, keďže žalobca nezohľadnil všetky úhrady. Žalovaná zároveň požiadala o možnosť zaplata dlžnej sumy v mesačných splátkach maximálne vo výške 62,42 € k 31. dňu v mesiaci, keďže na vyššie splátky nemá žalovaná finančné prostriedky. Ďalej žalovaná poukázala na svoje príjmy a výdavky. Uviedla, že je na invalidnom dôchodku a v starostlivosti má dve deti, pričom jej príjem je 1.388,02 € (invalidný dôchodok - 270,- €, prídavky na deti a výživné - 596,- €, príspevky od ÚPSVaR - 522,02 €). Výdavky predstavuje osobný asistent - 469,02 €, plyn - 215,- €, elektrina - 89,- €, hypotéka - 163,- €, telefón - 25,- €, televízia + internet + voda - 60,- €, benzín na návštevy lekárov - 60,- €, škola pre deti + strava + hygiena - 300,- €, Prvá oddňovacia s.r.o. - 200,- €, pričom platby odchádzajú na pôžičku od žalobcu a dve pôžičky od Profi Creditu. Výdaje sú spolu vo výške 1.581,02 € a mesačne je v mínuse 193,- €, ktoré jej pomáha vykryť rodina. Vzhľadom na podaný odpor súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/156/2016 - 44 zo dňa 6.12.2016 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.2.2016, prehľadom splácania, odporom žalovanej, písomnými vyjadreniami strán, vylúchom žalovanej, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

4. Žalobca uzatvoril dňa 13.11.2014 so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,- €. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 72 mesačných splátkach vo výške 67,91 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,9 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 22,32 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 16,81 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol 20.10.2020. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola vo výške 5.039,52 €. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 150,- € a poplatok za poistenie schopnosti splácať úver bol vo výške 1,66 € mesačne. Prvá splátka bola splatná 20.11.2014 a každá ďalšia splátka bola splatná 20. deň v kalendárnom mesiaci. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 5 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy podľa bodu 1.1. boli Obchodné podmienky pre úvery občanom a Všeobecné obchodné podmienky.

5. Žalobca druhou upomienkou zo dňa 24.11.2015 vyzval žalovanú na zaplata omeškaných splátok a upozornil ju, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní žalobca právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplata celej pohľadávky.

6. Žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.2.2016 oznámil žalovanej, že jej záväzok zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol predčasne zosplatený, keďže žalovaná neplnila podmienky úverovej zmluvy a žalobca žiada o uhradenie celej dlžnej sumy do 3.3.2016.

7. Z prehľadu splácania žalovanej vyplýva, že ku dňu 22.2.2016, teda ku dňu zosplatenia, žalovaná uhradila celkovo sumu 844,94 € a dlh žalovanej pozostával z istiny vo výške 2.667,12 €, úrokov vo výške 136,99 € a úrokov z omeškania vo výške 2,34 €. Po zosplatení žalovaná uhradila ďalšie splátky v celkovej výške 542,30 €, čím nesplatená istina predstavovala sumu 2.124,82 €.

8. Dňa 3.7.2017 Okresný súd Senica rozhodol vo veci rozsudkom č.k. XC/XXX/XXXX-XX, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1106,09 €, úroky vo výške 136,99 €, úroky z omeškania vo výške 2,34 €, nezaplata poplatky za poistenie vo výške 3,32 €, úroky z omeškania vo výške 5 %

ročne z nezaplatených istín vo výške 2155,06 € od 23.02.2016 do 02.03.2016, vo výške 2048,47 € od 03.03.2016 do 12.04.2016, vo výške 1852,90 € od 13.04.2016 do 09.05.2016, vo výške 1708,34 € od 10.05.2016 do 06.06.2016, vo výške 1612,76 € od 07.06.2016 do 11.08.2016, vo výške 1590,72 € od 12.08.2016 do 19.09.2016, vo výške 1546,66 € od 20.09.2016 do 21.11.2016, vo výške 1484,24 € od 22.11.2016 do 15.12.2016, vo výške 1421,82 € od 16.12.2016 do 04.01.2017, vo výške 1359,40 € od 05.01.2017 do 08.02.2017, vo výške 1296,98 € od 09.02.2017 do 20.03.2017, vo výške 1234,56 € od 21.03.2017 do 16.05.2017, vo výške 1172,14 € od 17.05.2017 do 06.06.2017, vo výške 1106,09 € od 07.06.2017 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 136,99 € od 23.02.2016 do zaplattenia, všetko v splátkach po 62,42 € mesačne vždy do 30. dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplattenia, pod následkom straty výhody splátok. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2017. Ohľadom istiny vo výške 1.018,73 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 512,06 € od 23.2.2016 do zaplattenia súd žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

9. Proti tomuto rozsudku v zamietavej časti a zároveň proti priznaniu možnosti splácať dlžnú sumu v splátkach podal žalobca dňa 24.7.2017 odvolanie, pričom uplatnil odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a domáhal sa, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú uhradiť dlžnú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania vo výške zaplattených súdnych poplatkov. Žalobca nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a teda všetky platby žalovanej prednostne započítať na istinu, a nie na úrok a poplatky. Podľa bodu 2.5.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a z časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. V tejto súvislosti poukázal aj na návrh generálnej advokátky Eleanor Sharoston prednesený dňa 9.6.2016 vo veci C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s., c/a Y. H. zverejnený na stránke Súdneho dvora, podľa ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Žalobca tiež namietal, že súd priznal žalovanej možnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 62,42 € mesačne vždy do 30. dňa v mesiaci. V tejto súvislosti odkázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. XXCo/XXX/XXXX-85 zo dňa 1.3.2017, z ktorého okrem iného zdôraznil, že súd pri určovaní splatnosti dlhu musí prihliadať nielen na pomery žalovaného, ale aj na záujmy žalobcu s tým, že vyhovie žiadosti žalovaného zaplatiť priznanú pohľadávku by bolo zjavne nespravodlivé, keďže žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka bola zaplattená v primeranej lehote. Právo žalobcu nemôže byť porušené len preto, že žalovaný berie na seba záväzky až v takej výške, že zjavne nie je schopný plniť ich a jeho nepriaznivá situácia vznikla v dôsledku neúmerného zaťaženia úvermi. Z uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XX/XXXX-XX zo dňa 22.2.2017 okrem iného zdôraznil, že odvolací súd sa nestotožnil s výškou povolených mesačných splátok, ktoré boli nižšie ako pôvodné mesačné splátky dohodnuté v úverovej zmluve, pričom v prípade tak stanovených splátok by len uhradenie istiny bez príslušenstva trvalo 5 rokov, v priebehu ktorých by narastali úroky z omeškania, čím by sa dlh žalovanej iba navýšil a bolo by to aj v rozpore s ústavne garantovanou zásadou rovnosti účastníkov konania, keďže žalobca by ako veriteľ obdržal poskytnuté finančné prostriedky po neúmerne dlhej dobe. Bolo by v príkrom rozpore s oprávnenými záujmami žalobcu, ktorý poskytol žalovanej úver a táto ho od začiatku neplatila pravidelne, aby sa dlh splácal v menších mesačných splátkach, ako bolo dohodnuté v zmluve. Zároveň žalobca uviedol, že nie je zrejmé, akým spôsobom súd vykonal dokazovanie žalovanou tvrdených skutočností, nakoľko medzi dôkaznými prostriedkami uvádza iba výsluch žalovanej. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. XXCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 15.5.2017, ktorým súd zrušil prvoinštančný rozsudok v časti splatnosti istiny, nakoľko žalovaný iba tvrdil skutočnosť, ktorými odôvodnil žiadosť o povolenie splátok, avšak tieto nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi.

10. Žalovaná predložila k odvolaniu žalobcu písomné vyjadrenie, v ktorom vyslovila svoj nesúhlas s vyjadrením žalobcu a s vydaním platobného rozkazu. Uviedla, že pojednávania sa žalobca nezúčastnil a preto nebolo v možnosti žalovanej dať mu nahliadnúť do dôkazového materiálu, o ktorom vie a zavádza súd tým, že žalovaná si svoje záväzky prestala plniť. Na pojednávaní do spisu založila listinné dôkazy o všetkých zrealizovaných platbách, ako aj o jej zdravotnom stave. Momentálne poberá invalidný dôchodok 270,- €, prídavky na dieťa, alimenty vo výške 250,- € a štát jej platí asistenčné služby 2,78

€ na hodinu plus 20,- € na hygienu a 33,- € na individuálnu prepravu. Napriek svojim ťažkostiam sa snaží nebyť neplatičom, ale nie je v jej silách, ani možnostiach uhradiť naraz celú zostávajúcu dlžnú sumu. Splatnosť úveru mala byť 20.10.2020. Tak sa pri sume súdom povolených mesačných splátkach nepredlí splácanie o pár rokov, ako je uvedené v príkladoch súdnych rozhodnutí dodaných žalobcom. Žalovaná navrhla, aby odvolací súd zvážil všetky dôkazy založené v spise, uskutočnené platby a priklonil sa k rozsudku. K vyjadreniu žalovaná predložila prehľad o pohyboch na jej účte a výpisy z jej účtu.

11. Žalobca k doručenému vyjadreniu žalovanej vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že prvoinštančný súd bol povinný rozhodnúť v zmysle tvrdení žalovanej preukázaných príslušnými dôkazmi do uznesenia o skončení dokazovania. Pri alternácii paričnej lehoty by mal súd prihliadnuť aj na oprávnený záujem žalobcu na úhrade dlžnej sumy v primeranom čase, na dohodnutú výšku mesačnej splátky úveru, a s tým súvisiace spravodlivé riešenie.

12. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k doručenému vyjadreniu žalobcu uviedla, že s ním nesúhlasí, keďže nie úplne korešponduje so skutočnosťou. Výška úveru bola 3.000,- €, k dnešnému dňu žalovaná uhradila 3.509,81 €, splatnosť poskytnutého úveru mala byť 20.10.2020. Navrhla, aby súd zvážil všetky dôkazy v spise a priklonil sa k rozsudku okresného súdu. Opätovne pripojila početné výpisy z účtu a prehľady pohybov na jej účte.

13. V priebehu odvolacieho konania došlo k opakovanému čiastočnému späťvzatiu žaloby. Podaním zo dňa 13.5.2019 žalobca predložil prehľad splácania po predčasnom zosplatnení a uviedol, že berie žalobu späť v časti sumy 1.851,16 € s príslušenstvom a žiada, aby súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 273,66 €, úrok 136,99 €, úroky z omeškania 2,34 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny vo výške 2.667,12 € od 23.2.2016 do 2.3.2016, z istiny vo výške 2.560,53 € od 3.3.2016 do 12.4.2016, z istiny vo výške 2.364,96 € od 13.4.2016 do 9.5.2016, z istiny vo výške 2.220,40 € od 10.5.2016 do 6.6.2016, z istiny vo výške 2.124,82 € od 7.6.2016 do 23.8.2016, z istiny vo výške 2.111,35 € od 24.8.2016 do 19.9.2016, z istiny vo výške 2.072,05 € od 20.9.2016 do 21.11.2016, z istiny vo výške 2.047,72 € od 22.11.2016 do 15.12.2016, z istiny vo výške 1.989,70 € od 16.12.2016 do 4.1.2017, z istiny vo výške 1.931,23 € od 5.1.2017 do 8.2.2017, z istiny vo výške 1.872,72 € od 9.2.2017 do 20.3.2017, z istiny vo výške 1.829,22 € od 21.3.2017 do 20.4.2017, z istiny vo výške 1.808,18 € od 21.4.2017 do 16.5.2017, z istiny vo výške 1.750,21 € od 17.5.2017 do 6.6.2017, z istiny vo výške 1.684,16 € od 7.6.2017 do 7.6.2017, z istiny vo výške 1.634,16 € od 8.6.2017 do 3.7.2017, z istiny vo výške 1.568,08 € od 4.7.2017 do 3.8.2017, z istiny vo výške 1.501,98 € od 4.8.2017 do 4.9.2017, z istiny vo výške 1.435,89 € od 5.9.2017 do 3.10.2017, z istiny vo výške 1.369,79 € od 4.10.2017 do 6.11.2017, z istiny vo výške 1.304,19 € od 7.11.2017 do 4.12.2017, z istiny vo výške 1.238,10 € od 5.12.2017 do 3.1.2018, z istiny vo výške 1.172,01 € od 4.1.2018 do 5.2.2018, z istiny vo výške 1.105,92 € od 6.2.2018 do 16.3.2018, z istiny vo výške 1.039,83 € od 17.3.2018 do 16.4.2018, z istiny vo výške 973,78 € od 17.4.2018 do 22.5.2018, z istiny vo výške 922,72 € od 23.5.2018 do 19.6.2018, z istiny vo výške 856,69 € od 20.6.2018 do 18.7.2018, z istiny vo výške 790,65 € od 19.7.2018 do 21.8.2018, z istiny vo výške 739,60 € od 22.8.2018 do 20.9.2018, z istiny vo výške 675,57 € od 21.9.2018 do 18.10.2018, z istiny vo výške 639,65 € od 19.10.2018 do 16.11.2018, z istiny vo výške 573,89 € od 17.11.2018 do 18.12.2018, z istiny vo výške 507,84 € od 19.12.2018 do 21.1.2019, z istiny vo výške 456,79 € od 22.1.2019 do 18.2.2019, z istiny vo výške 390,75 € od 19.2.2019 do 19.3.2019, z istiny vo výške 324,70 € od 20.3.2019 do 23.4.2019 a z istiny vo výške 273,66 € od 24.4.2019 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplattených úrokov vo výške 136,99 € od 23.2.2016 do zaplattenia a nezaplattené poplatky za poistenie vo výške 3,32 €. K tomuto doručenému podaniu žalobcu žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby a žiada súd, aby zohľadnil i ďalšie uskutočnené platby uhradené od podania návrhu na späťvzatie dňa 24.4.2019 k dátumu 18.11.2019 v sume 462,32 €.

14. Následne podaním zo dňa 25.2.2020 došlo zo strany žalobcu k ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu žaloby tak, že berie žalobu voči žalovanej späť v ďalšej časti o zaplattenie: zvyšnej časti istiny 273,66 € (istina bola splatená v celom rozsahu dňa 16.9.2019, kedy bola započítaná na zvyšnú dlžnú sumu istiny suma vo výške 9,50 €), úroku 136,99 €, úrokov z omeškania 2,34 €, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z istiny vo výške 2.667,12 € od 23.2.2016 do 2.3.2016 (2,96 €), z istiny vo výške 2.560,53 € od 3.3.2016 do 12.4.2016 (14,58 €), z istiny vo výške 2.364,96 € od 13.4.2016 do 9.5.2016 (8,87 €), z istiny vo výške 2.220,40 € od 10.5.2016 do 6.6.2016 (8,63 €), z istiny vo výške 2.124,82 € od 7.6.2016 do 23.8.2016 (23,02 €), z istiny vo výške 2.111,35 € od 24.8.2016 do 19.9.2016 (7,92 €), z istiny vo výške 2.072,05 € od 20.9.2016 do 21.11.2016 (18,13€), z istiny vo výške 2.047,72 € od 22.11.2016 do 15.12.2016 (6,83 €), z istiny vo výške 1.989,70 € od 16.12.2016 do 4.1.2017 (5,53 €) bez sumy

1,91 € (žalovaný splatil od 16.9.2019 do 4.2.2020 úroky vo výške 233,89 €) a žalobca naďalej trvá na zaplatení úroku z omeškania 1,91 €, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z istiny vo výške 1.931,23 € od 5.1.2017 do 8.2.2017 (9,39€), z istiny vo výške 1.872,72 € od 9.2.2017 do 20.3.2017 (10,40€), z istiny vo výške 1.829,22 € od 21.3.2017 do 20.4.2017 (7,88€), z istiny vo výške 1.808,18 € od 21.4.2017 do 16.5.2017 (6,53 €), z istiny vo výške 1.750,21 € od 17.5.2017 do 6.6.2017 (5,10€), z istiny vo výške 1.684,16 EUR od 7.6.2017 do 7.6.2017 (0,23€), z istiny vo výške 1.634,16 € od 8.6.2017 do 3.7.2017 (5,90€), z istiny vo výške 1.568,08 € od 4.7.2017 do 3.8.2017 (6,75€), z istiny vo výške 1.501,98 € od 4.8.2017 do 4.9.2017 (6,68€), z istiny vo výške 1.435,89 € od 5.9.2017 do 3.10.2017 (5,78€), z istiny vo výške 1.369,79 € od 4.10.2017 do 6.11.2017 (6,47€), z istiny vo výške 1.304,19 € od 7.11.2017 do 4.12.2017 (5,07€), z istiny vo výške 1.238,10 € od 5.12.2017 do 3.1.2018 (5,16€), z istiny vo výške 1.172,01 € od 4.1.2018 do 5.2.2018 (5,37€), z istiny vo výške 1.105,92 € od 6.2.2018 do 16.3.2018 (5,99€), z istiny vo výške 1.039,83 € od 17.3.2018 do 16.4.2018 (4,48€), z istiny vo výške 973,78 € od 17.4.2018 do 22.5.2018 (4,87€), z istiny vo výške 922,72 € od 23.5.2018 do 19.6.2018 (3,59€), z istiny vo výške 856,69 € od 20.6.2018 do 18.7.2018 (3,45€) z istiny vo výške 790,65 € od 19.7.2018 do 21.8.2018 (3,73€), z istiny vo výške 739,60 € od 22.8.2018 do 20.9.2018 (3,08€), z istiny vo výške 675,57 € od 21.9.2018 do 18.10.2018 (2,63€), z istiny vo výške 639,65 € od 19.10.2018 do 16.11.2018 (2,58€), z istiny vo výške 573,89 € od 17.11.2018 do 18.12.2018 (2,55€), istiny vo výške 507,84 € od 19.12.2018 do 21.1.2019 (2,40€), z istiny vo výške 456,79 € od 22.1.2019 do 18.2.2019 (1,78€), z istiny vo výške 390,75 € od 19.2.2019 do 19.3.2019 (1,57€), z istiny vo výške 324,70 € od 20.3.2019 do 23.4.2019 (1,58€), z istiny vo výške 273,66 € od 24.4.2019 do 17.5.2019 (0,91€), z istiny vo výške 207,68 € od 18.5.2019 do 18.6.2019 (0,92€), z istiny vo výške 141,63 € od 19.6.2019 do 8.7.2019 (0,39€), z istiny vo výške 75,58 € od 9.7.2019 do 19.8.2019 (0,44€), z istiny vo výške 9,50 € od 20.8.2019 do 16.9.2019 (0,04€), spolu: 133,70 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 136,99 € od 23.2.2016 do 16.9.2019 (24,75 €), z nezaplatených úrokov vo výške 80,44 € od 17.9.2019 do 17.10.2019 (0,35 €), z nezaplatených úrokov vo výške 14,38 € od 18.10.2019 do 18.11.2019 (0,06 €), spolu: 25,16 €, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 3,32 €. Na opakovanú výzvu odvolacieho súdu žalovaná uviedla, že súhlasí aj s týmto čiastočným späťvzatím žaloby, dodatočné úhrady ďalších platieb netrvrdila.

15. Žalobca podaním zo dňa 3.7.2020 uviedol, že v zmysle preskúmaného rozsudku mala žalovaná uhradiť žalobcovi istinu 1.106,09 €, úrok 136,99 €, úrok z omeškania 2,34 €, poplatky za poistenie 3,32 €, úrok z omeškania z istiny 1.106,09 € - 128,14 €, úrok z omeškania z úrokov 136,99 € - 26,17 €; spolu 1.350,71 €. Od 7.6.2017 do 17.6.2020 žalovaná uskutočnila úhradu spolu vo výške 1.963,15 €, keďže rozsudkom bola zaviazaná zaplatiť 1.350,71 €, na právoplatne neskončenú časť uhradila sumu 612,44 €. Oproti predchádzajúcemu čiastočnému späťvzatiu žalovaná uskutočnila ďalšie tri platby 5.3.2020 - 15,10 €, 15.6.2020 - 10,- €, 17.6.2020 - 20,- €. Vzhľadom na uvedené žalobca zobral žalobu čiastočne späť v právoplatne neskončenej časti vo výške 612,44 € a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

XX. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č.k. XXCo/XXX/XXXX - 219 zo dňa 4.11.2020 rozhodol tak, že späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 612,44 € pripustil, rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti v tomto rozsahu zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd ďalej rozsudok súdu prvej inštancie v nezastavenej časti napadnutého zamietajúceho výroku zrušil a v zrušenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Keďže napadnutý zamietajúci výrok rozsudku súdu prvého stupňa tvorí istina v sume 1.018,73 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 512,06 € od 23.2.2016 do zaplatenia a odvolací súd konanie v časti 612,44 € zastavil, predmetom ďalšieho konania tunajšieho súdu tak zostala istina v sume 406,29 € (1.018,73 € - 612,44 €) s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 512,06 € od 23.2.2016 do zaplatenia.

17. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' na dnešnom pojednávaní ospravedlnil s tým, že súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Dostavila sa žalovaná.

18. Súd vykonal ďalšie dokazovanie uznesením Krajského súdu Trnava (čl. 219 a nasl.), čiastočným späťvzatím žaloby (č.l. 223) a vylúčením žalovanej.

19. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.11.2020 mal súd preukázané, že žalovaná uskutočnila ďalšie úhrady spolu vo výške 70,07 €, a preto žalobca berie žalobu čiastočne v právoplatne neskončenej časti a to vo výške 70,07 € späť a žiada súd, aby konania v tejto časti zastavil.

20. Z výsluchu žalovanej mal súd preukázané, že táto súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 27.11.2020. K veci samotnej žalovaná uviedla, že stále žalobcovi spláca úver po 20,- € mesačne, o čom predložila doklad o pohybe na jej účte. Nevie, aký má dlh a či vôbec nejaký má, pretože na pobočke Prima banky v Senici, kde zmluvu aj podpisovala a úver si tam brala, jej najskôr povedali, že nemá u nich žiaden dlh, avšak po nejakých telefonátoch s Centrálou jej zase dali odlišnú informáciu, že tam má dlh cca 1.200,- €, bolo to pred rokom a že si z tohto dôvodu si nemôže účet zrušiť. O tomto dlhu nedali žalovanej v banke žiaden písomný doklad.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba žalobcu bola podaná sčasti dôvodne. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2014 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver v sume 3.000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 67,91 €. Žalobca svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Žalovaná si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver žalobcovi, neplnila. Úverová zmluva, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny

vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže ide nepochybne o spotrebiteľský úver.

29. Čo sa týka námietky žalobcu v odvolaní ohľadom súdom priznanej možnosti žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach, súd sa stotožňuje právnym názorom Krajského súdu Trnava v uznesení sp. zn. XXCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 4.11.2020. Podľa ustanovenie § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Citované ustanovenie umožňuje v rozsudkoch na plnenie stanoviť lehotu na plnenie dlhšiu ako je zákonná paričná lehota tri dni. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Ak má súd za to, že v prejednávanom prípade je namieste určiť na plnenie dlhšiu lehotu, táto časť výroku rozhodnutia súdu musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo odôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednáwanej veci, na povinný nárok a osobné pomery účastníkov je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach (R 87/1966). Podľa ďalšieho judikátu R V/1968, ak súd povolí plnenie v splátkach, musí vždy presnejšie určiť ich výšku a podmienky splatnosti, aj tento výrok musí náležite odôvodniť. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému priznať výhodu splátok bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti v nedodržaní jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. Pritom podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že súdom povolené splátky majú byť určené v takej výške, aby žalovaný dlh bol nimi uhradený najneskôr v horizonte troch rokov. V súlade s § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku súd vzhľadom na zdravotný stav žalovanej, ktorá sa stará o dve deti, poberá invalidný dôchodok vo výške 270,- €, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná pokračuje v splácaní dlžnej sumy žalobcovi každomesačnými splátkami aj po podaní žaloby, súd umožnil uhradiť dlžný záväzok v splátkach vo výške 62,42 € mesačne.

30. Žalobca podaním zo dňa 13.5.2019 zobral žalobu späť v časti sumy 1.851,16 € s príslušenstvom a podaním zo dňa 25.2.2020 zobral žalobu späť v časti zvyšnej istiny 273,66 € s príslušenstvom. Žalobca mal za to, že uvedenými čiastočnými späťvzatiami berie žalobu čiastočne späť z celej žalovanej sumy, teda aj z už právoplatne skončenej časti (istiny 1.106,09 € s príslušenstvom). Nakoľko prvý výrok rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 7C/156/2016-73 zo dňa 3.7.2017 (s výnimkou splatnosti) nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2017, späťvzatie žaloby zo sumy priznanej výrokom I. je možné len do právoplatnosti rozhodnutia, t.j. do 26.7.2017 v zmysle § 370 Civilného sporového poriadku. Z uvedeného vyplýva, že čiastočné späťvzatia žaloby zo dňa 13.5.2019 a 25.2.2020 nemožno uplatniť z právoplatne skončenej časti- istiny 1.106,09 € s príslušenstvom, a preto sa musia započítať na právoplatne neskončenú časť, t.j. zamietajúci výrok II. rozsudku Okresného súdu Senica č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.7.2017. Keďže napadnutý zamietajúci výrok rozsudku súdu prvého stupňa tvorí istina v sume 1.018,73 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 512,06 € od 23.2.2016 do zaplatenia a odvolací súd konanie v časti 612,44 € zastavil, predmetom ďalšieho konania tunajšieho súdu tak zostala istina v sume 406,29 € (1.018,73 € - 612,44 €) s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 512,06 € od 23.2.2016 do zaplatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná po právoplatnosti rozsudku súdu prvého stupňa uhradila ešte splátky v celkovej sume 1.963,15 €, pričom predmetom konania je suma 406,29 € s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 512,06 € od 23.2.2016 do zaplatenia, je zrejmé, že žalovaná zaplatila viac, ako je predmet konania, a preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol ako nedôvodnú.

31. Po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu žalobca podaním zo dňa 27.11.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 70,07 € späť. Súd preto konanie v tejto časti zastavil v zmysle ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

32. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd tak rozhodol preto, že žalobca podal žalobu dôvodne vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplácala úver riadne. Čiastočné zastavenia konania a zamietnutie žaloby vo zvyšnej časti možno pričítať k úspechu žalobcu, nakoľko tieto skutočnosti spôsobili žalovanú postupným splácaním pohľadávky žalobcu po podaní žaloby na súde. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku

samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.