

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/216/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316205
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6119316205.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BRAMI PLUS s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 462/29, IČO: 45682607, zastúpený: Advokátska kancelária Taragel a Počubayová, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, Starosaská 11, IČO: 50413091 p r o t i žalovanému: U. M., A.. X.X.XXXX, W. P. Š. XXX, zastúpený: Mgr. Karol Ševc, advokát, so sídlom v Prešove, Hlavná 29, o zaplatenie 396 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 126 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 126 Eur od 17.7.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,76%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 20.6.2019 v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 396 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 18.9.2018 do zaplatenia. Nárok uplatnil titulom nájomného na základe zmluvy o podnájme zo dňa XX.X.XXXX. K ukončeniu zmluvy došlo výpoveďou žalovaného uplynutím jednomesačnej výpovednej lehoty dňa 31.10.2018. Žalovaná suma predstavuje nájomné za obdobie od 17.9.2018 do 31.10.2018, teda za september je žalovaná jeho pomerná časť vo výške 126 Eur a za október 2018 je žalovaná suma 270 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorý bol doručený žalovanému 16.7.2019. Dňa 29.7.2019 podal žalovaný voči nemu odpor s odôvodnením, že nárok neuznáva, nakoľko po jeho odchode bol ubytovaný ďalší nájomník, čo vie preukázať svedecky aj fotodokumentáciou.

3. Žalobca nesúhlasil s argumentáciou žalovaného. Zdôraznil, že nárok mu vznikol na základe nájomnej zmluvy, uplatňuje ho za obdobie účinnosti zmluvy, keďže žalobca bol pripravený za dané obdobie umožniť žalovanému užívanie predmetu nájmu v súlade so zmluvou a to, že žalovaný sa rozhodol predmet nájmu nevyužívať, pričom žalobca neporušil žiadne svojej zmluvné povinnosti, je irelevantné. Zároveň navrhol pokračovanie v spore na príslušnom súde, preto Okresný súd Banská Bystrica dňa 7.10.2019 postúpil spis Okresnému súdu Prešov.

4. Žalovaný v duplike na vyjadrenie žalobcu zotrval na tom, že po jeho odchode boli v prenajatej izbe ubytovaní ďalší dvaja podnájomníci, čo mu môže potvrdiť syn D. M. a tiež T. D. a E. O., ktoré boli ubytované v inkriminovanom čase v tom istom dome.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, svedkov D. M., T. D., E. O., zmluvou o podnájme, nájomnou zmluvou zo dňa X.X.XXXX, fotodokumentáciou, spisom tohto súdu 9Csp/257/2019 a zistil tento skutkový stav:

6. Strany uzavreli XX.X.XXXX písomnú zmluvu o podnájme (v zmluve je uvedený nesprávny rok 2017) podľa § 666 Občianskeho zákonníka, ktorou žalobca ako prenajímateľ dal do podnájmu žalovanému izbu č. 3 v konkrétnej nehnuteľnosti v X. v meste D..

7. V článku I. Zmluvy sa konštatuje, že žalobca je prenajímateľom na základe nájomnej zmluvy uzavretej s vlastníkom nehnuteľnosti XX.X.XXXX a je oprávnený dať časť nehnuteľnosti do užívania ďalším osobám.

8. V článku III. bolo dohodnuté nájomné 265 Eur mesačne, ktoré zahŕňalo aj náhradu za elektrickú energiu, vodné, stočné, vykurovanie a pod. a okrem tohto nájomného si dohodli aj náhradu za poskytnutie prístupu k internetu a jeho využívania vo výške 5 Eur mesačne. V bode 3 bola dohodnutá splatnosť nájomného a náhrady za internet do 17.dňa mesiaca predchádzajúceho mesiaca, za ktorý náležia.

9. Článok V. upravoval dobu trvania zmluvy a jej ukončenie. V bode 1 bolo uvedené, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa jej podpisu oboma stranami.

10. Spôsoby zániku zmluvy boli obsiahnuté v bode 2, pod písmenom b/ bola uvedená písomná výpoveď ktorejkoľvek zo strán bez udania dôvodu s jednomesačnou výpovednou dobou počítanou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená.

11. V článku VI. bode 1 Zmluvy si jej účastníci vymienili použitie právneho poriadku Slovenskej republiky pri posudzovaní zmluvy.

12. Žalovaný spísal výpoveď z podnájomnej zmluvy dňa 29.9.2018 z dôvodu ukončenia pracovnej zmluvy k 30.9.2018 a žalobcovi ju doručil ešte v septembri 2018, čo napokon vyplýva aj zo žaloby.

13. Žalovaný užíval prenajatú izbu č. X od 17.9.2018 do 30.9.2018. Vo svojej výpovedi poukázal na to, že žalobca je sprostredkovateľskou agentúrou, ktorá sprostredkovala zamestnanie v X. a pri sprostredkovaní zamestnania žalovanému dal hneď podpísať aj túto podnájomnú zmluvu. Uviedol aj to, že v polovici októbra 2018 spolu so synom navštívil spornú nehnuteľnosť, keďže potreboval si vybaviť nejaké záležitosti a pri tej príležitosti zistil, že v izbe č.3 býval nejaký manželský pár z Poltára, s ktorým sa aj stretol a ktorý mu potvrdil, že túto izbu majú prenajatú. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok D. M. - syn žalovaného. Ten zhotovil z tejto izby svojim mobilným telefónom fotografie, z ktorých je evidentné, že uvedená izba dňa 16.10.2018 bola niekým užívaná. Svedok uviedol aj to, že jeho otec si prišiel do spomínaného objektu pre jednu igelitovú tašku s nejakými vecami, podľa žalovaného išlo o drobnosti ako hygienické potreby alebo potraviny. Žalovaný uviedol napokon aj to, že prenajatá izba bola v rodinnom dome, v ktorom sa celkovo prenajímalo 6 izieb.

14. Na výzvu súdu žalobca predložil písomnú nájomnú zmluvu, ktorú uzatvoril ako nájomca s prenajímateľom K. Q. dňa X.X.XXXX (teda nie XX.X.XXXX ako je uvedené v spornej podnájomnej zmluve), jej predmetom bola nehnuteľnosť v D., M. XX, zmluva bola na dobu neurčitú. Tá istá nehnuteľnosť je uvedená aj v podnájomnej zmluve. V nájomnej zmluve sa konštatuje, že objekt prenájmu sa prenecháva na využívanie 16 osobám a o každej dodatočnej zmene počtu osôb je nájomca povinný informovať prenajímateľa.

15. Na návrh žalovaného boli vypočuté svedkyne T. D. a E. O., ktoré v inkriminovanom čase taktiež mali uzavreté so žalobcom podnájomné zmluvy v tej istej nehnuteľnosti ako žalovaný, ale na inú miestnosť. Obe svedkyne potvrdili, že žalovaný mal prenajatú izbu v X. v tom istom dome ako ony, on mal izbu na prízemí a ony na poschodí. Celkovo sa prenajímalo v dome asi 6-7 izieb, na každom poschodí bola aj kuchyňa, obývací priestor a príslušenstvo. Potvrdili aj to, že po vystaňovaní sa žalovaného, asi o týždeň do tejto pôvodne ním užíwanej miestnosti, sa nasťahovali iní ľudia. Bližšie časové obdobie nevedeli špecifikovať.

16. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy predsúdnou výzvou zo dňa 28.11.2018, nie je však zrejmé, či žalovaný túto výzvu aj prevzal a kedy, keďže žalobca doklad o jej doručení nepredložil.

17. Dňa 25.1.2021, teda v priebehu tohto súdneho sporu, žalobca poštou poukázal žalovanému na adresu ul. M. XXX/XX sumu 130,22 Eur s vysvetlením, že ide o pomernú časť nájomného vo výške 117 Eur a kapitalizované úroky z omeškania vo výške 13,22 Eur, ktorú sumu si však žalobca neprevzal a preto dňa 8.4.2021 bola vyplatená späť žalovanému. Žalobca na pojednávaní vysvetlil neprevzatie peňazí zmenou svojho sídla, čo je preukázané výpisom z obchodného registra. Z neho vyplýva, že 13.11.2019 zmenil sídlo na Odborárov 551/16.

18. Ten istý predmet sporu, len s iným žalovaným, konkrétne s dcérou žalovaného Q. M., riešil tento súd v spore 9Csp/257/2019, v ktorom súd rozsudkom č.k. 9Csp/257/2019-75 zo dňa 20.2.2020 vyhovel žalobe len ohľadom sumy 117 Eur s úrokmi z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Tento rozsudok potvrdil aj Krajský súd v Prešove rozsudkom 7CoCsp/29/2020-106 z 30.11.2020 a to z dôvodu, že priznanie nájomného nad právoplatne priznanú sumu 117 Eur by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca umožnil po odchode žalovanej z Nemecka počas plynutia výpovednej doby iným osobám užívať predmet podnájmu, čím reálne znemožnil užívanie časti prenechanej nehnuteľnosti žalovanou.

19. Keďže sporná nehnuteľnosť sa nachádza v X., súd najprv sa zaoberal tým, aké právo sa aplikuje na posúdenie podnájomnej zmluvy uzavretej medzi stranami, na základe ktorej bol nárok uplatnený.

20. Podľa článku 3 ods. 1 vety prvej nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany.

21. Keďže strany ako účastníci podnájomnej zmluvy si v článku VI. bode 1 zvolili rozhodné právo t.j. právny poriadok Slovenskej republiky pre posúdenie podnájomnej zmluvy bol teda aplikovaný náš právny poriadok.

22. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 522 Občianskeho zákonníka veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

27. Podľa § 523 Občianskeho zákonníka za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky.

28. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

30. Podľa § 666 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je oprávnený dať prenajatú vec do podnájmu, ak zmluva neurčuje inak.

31. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

32. Podľa § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

33. Podľa § 719 ods. 1 Občianskeho zákonníka prenajatý byt alebo jeho časť možno inému prenechať do podnájmu na dobu určenú v zmluve o podnájme alebo bez časového určenia len s písomným súhlasom prenajímateľa. Zmluva o podnájme upravuje podmienky skončenia podnájmu, najmä možnosť dať výpoveď zo strany prenajímateľa; ak sa nedohodlo inak, platí, že podnájom možno vypovedať bez uvedenia dôvodov v lehote podľa § 710 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>.

34. Definícia bytu vyplýva z § 2 ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Ním sa rozumie aj súbor miestnosti, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu trvalo určené na bývanie a môžu na tento účel slúžiť ako samostatné bytové jednotky.

35. Súd mal za preukázané, že prenajatý sporný dom v D. má charakter rodinného domu s 2 bytovými jednotkami, čo vyplynulo z popisu tohto objektu, či už žalovaným alebo svedkyňou D., ale aj internetovej fotografie danej nehnuteľnosti. Napokon to, že ide o rodinný dom, potvrdila na poslednom pojednávaní aj právna zástupkyňa žalobcu.

36. Je zrejmé, že žalobca si bol vedomý toho, že musí mať súhlas od prenajímateľa na prenechanie nehnuteľnosti do užívania ďalším osobám, nakoľko sám konštatoval toto svoje oprávnenie v spornej podnájomnej zmluve v článku I. bode 2 (hoci uviedol nesprávny dátum nájomnej zmluvy) a napokon tvrdila to aj jeho právna zástupkyňa na pojednávaní. Súd je však toho názoru, že z nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom z 1.5.2017 tento súhlas na uzatvorenie podnájomných zmlúv s ďalšími osobami nevyplýva. V zmluve je totiž uvedené len to, že objekt nájmu sa prenecháva na využívanie 16 osobám a keďže nájomcom je právnická osoba, u ktorej sa predpokladá aj väčší počet zamestnancov, uvedená dohoda o využívaní 16 osobami sa týka len užívania nehnuteľností žalobcom s limitom 16 ľudí. Z textu nájomnej zmluvy vôbec nevyplýva, že by prenajímateľ dal súhlas žalobcovi na to, aby uzatvoril podnájomné zmluvy s inými osobami. Nedostatok tohto písomného súhlasu prenajímateľa na podnájom iným osobám spôsobuje absolútnu neplatnosť podnájomnej zmluvy pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aj keď žalovaný týmto tvrdením pôvodne neargumentoval, vzhľadom na to, že súd ex offio musí skúmať platnosť podnájomnej zmluvy s ohľadom na to, či nie je daný dôvod jej absolútnej neplatnosti, nie je potrebné, aby žalovaný namietal absolútnu neplatnosť daného právneho úkonu. Navyše však na poslednom pojednávaní poukázal na tento nedostatok podnájomnej zmluvy so záverom o jej neplatnosti.

37. Pri závere o absolútnej neplatnosti podnájomnej zmluvy, žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu vo výške primeraného nájomného, ale len za obdobie, počas ktorého reálne užíval spornú miestnosť. Toto primerané nájomné možno stotožniť s dohodnutým nájomným, ktorého výšku žalovaný ani nespochybnil. Je nesporné, že žalovaný užíval miestnosť č. 3 od 17.9.2018 do 30.9.2018. Ide o 14 dní, za ktoré pomerná časť dohodnutého nájomného je 126 Eur (270:30 x 14). Súd teda priznal žalobcovi nárok len na zaplatenie 126 Eur a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Nárok posúdil podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka.

38. Podľa 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

39. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

41. Z prisúdenej istiny boli priznané žalobcovi aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 a § 563 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania totiž nemohli byť priznané podľa dohody v podnájomnej zmluve, keďže tú súd vyhodnotil ako absolútne neplatnú v celosti, je teda bez akýchkoľvek právnych účinkov ex tunc.

42. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu od nasledujúceho dňa po doručení výzvy od žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy. Aj keď žalobca k žalobe pripojil predsporovú výzvu adresovanú žalovanému, nepreukázal, či a kedy mu ju doručil a preto súd vychádzal až z dátumu doručenia žaloby žalovanému, k čomu došlo 16.7.2019. Súd teda priznal úroky až od nasledujúceho dňa.

43. Súd nemohol aplikovať § 523 Občianskeho zákonníka a nepriznať žalobcovi úroky z omeškania z prisúdenej istiny od 26.1.2021, keďže zo strany žalovaného pri zaslaní sumy 130,22 Eur poštou nešlo o riadne ponúknuté plnenie, nakoľko bolo zasielané na nesprávnu adresu žalobcu.

44. Pre úplnosť súd dodáva, že aj v prípade platnosti podnájomnej zmluvy, bolo v spore preukázané, že žalovaný v októbri 2018 už prenajatú miestnosť neužíval a užívali ju celkom iné osoby. Vyplýva to z výpovedi svedkov a fotografií tejto miestnosti. Rozhodne to, že žalovaný mal, hoci aj v tejto miestnosti jednu igelitovú tašku so svojimi vecami neznamená, že túto miestnosť užíval, ako tvrdil žalobca. Podstatou nájomného vzťahu (a aj podnájomného) je, aby prenajímateľ zabezpečil nájomcovi plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu (§ 687 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V danom prípade však žalobca túto svoju povinnosť nemohol zabezpečiť, keď v októbri 2018 miestnosť č. X prenajal iným osobám. Právo na nájomné mu preto za tento mesiac nevzniklo, iný výklad by bol v rozpore s princípom spravodlivosti a priznanie nároku by bolo v rozpore so zásadou dobrých mravov podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

45. Súd pripomína, že k tomu istému právnemu záveru dospeli súdy aj v spomínanom spore 9Csp/257/2019, kde bola uzavretá tá istá podnájomná zmluva k tej istej prenajatej izbe č. 3 len s inou osobou - s dcérou žalovaného.

46. Súd na záver dodáva, že nie je viazaný právnou kvalifikáciou uplatneného nároku žalobcom, tá napokon ani nie je povinnou náležitosťou žaloby. Preto súdu nič nebráni právne nárok posúdiť inak ako žalobca bez toho, aby žalobca zmenil žalobu, keďže nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností.

47. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 a § 255 ods. 2 CSP. V spore bol úspešnejší žalovaný a preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému a vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu strán v spore, súd mu priznal nárok vo výške 36,36%. Žalovaný bol totiž úspešný v podiele 68,18% (270:396) a neúspešný v podiele 31,82% (126:396). Preto mu prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,36% (68,18-31,82).

48. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.