

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010347
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010347.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému L. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. mája 2021, sp.zn.3Pp/16/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L. Q. z a m i e t a , pretože bola podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 06. mája 2021 sp.zn.3Pp/16/2021 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného L. Q. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Po vyhlásení vyššie uvedeného uznesenia, jeho zdôvodnení, poučení o opravnom prostriedku sa odsúdený vzdal práva podať sťažnosť a vyjadril nesúhlas, aby za neho podali sťažnosť voči tomuto uzneseniu oprávnené osoby. Následne odsúdený podal na okresný súd sťažnosť, ktorá bola okresnému súdu doručená dňa 11.05.2021.

Odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že žiadosť o podmiennečné prepustenie mu bola zamietnutá z dôvodu, že nebol doporučený na prepustenie. V čase vypracovania jeho hodnotenia nebol s ním vypracovaný program zaobchádzania, pretože je krátko vo výkone trestu a z tohto dôvodu ho pán pedagóg nemohol doporučiť na podmiennečné prepustenie.

K sťažnosti odsúdeného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín do konania nariadeného neverejného zasadnutia krajského súdu o nej, bližšie písomne nevyjadril.

Krajský súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 02. júna 2021, preskúmal najprv otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedených v § 193 ods. 1 písm. a/ alebo b/ Tr. por. (sťažnosť nie je prípustná, bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť), pretože v prípade zistenia takejto okolnosti prichádza do úvahy len zamietnutie sťažnosti bez možnosti meritórneho preskúmania napadnutého uznesenia podľa § 192 Tr. por. Z obsahu trestného spisu senát nadriadeného súdu zistil, že okresný súd rozhodol o zamietnutí návrhu o podmiennečné prepustenie dňa 06.05.2021. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že po vyhlásení uznesenia súdu prvého stupňa a po poučení samosudcom o práve sťažnosti, odsúdený uviedol: „Vzdávam sa práva na podanie sťažnosti. Nesúhlasím s podaním opravného prostriedku v môj prospech osobami, ktoré sú oprávnené v môj prospech opravný prostriedok podať“. Následne odsúdený, napriek tomuto vyhláseniu po doručení uznesenia súdu prvého stupňa, podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. por. sa oprávnená osoba v tomto prípade aj odsúdený môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. je nadriadený orgán v tomto prípade Krajský súd v Trenčíne, povinný sťažnosť zamietnuť, ak bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Krajský súd v tejto súvislosti uvádza, že zákon na účinky spojené so vzdaním sa práva na podanie sťažnosti voči uzneseniu súdu nevyžaduje, aby tento prejav vôle bol verifikovaný aj podpisom oprávnenej osoby do zápisnice o úkone. Zákon ustanovuje, že vzdanie sa práva na podanie sťažnosti má byť vykonané výslovne, preto na akceptovanie výslovného prejavu vôle vzdania sa práva na podanie sťažnosti postačuje verbálny (ústny) prejav, z ktorého musí byť jednoznačne zrejmé, že sa oprávnená osoba vzdáva sťažnosti (riadneho opravného prostriedku) proti vyhlásenému uzneseniu súdu. Takto vykonaný výslovný prejav vôle oprávnenej osoby sa následne protokoluje do zápisnice o úkone. Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že postup okresného súdu bol v predmetnej veci vecne správny a zákonný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený súd zamietne sťažnosť okrem iného vtedy, ak bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

V posudzovanej veci ide práve o takýto prípad, preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol bez preskúmania správnosti napadnutého uznesenia.

Na základe uvedeného rozhodol Krajský súd v Trenčíne o sťažnosti odsúdeného tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.