

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202357
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202357.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Q., J.. Q., Z.. X.X.XXXX, B. Q., toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: F. A., J.. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q., a otca: Z. Q., J.. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č.. T.L. XXX/XXX, Q., o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky: P. A., J.. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XXX/XX, Q., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti navrhovateľky až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX.

II. Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživné, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživné, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.6.2021, doplneným do zápisnice v rámci informatívneho výsluchu dňa 10.6.2021, sa navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky (pozn. súdu) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, prostredníctvom ktorého by súd ponechal maloletého dieťaťa v jej dočasnej starostlivosti a zároveň určil rodičom maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu, t. j. mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživné, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Svoj návrh odôvodnila tým, že starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne zabezpečuje ona, keďže rodičia maloletého dieťaťa sú drogovo závislí, pričom starostlivosť o maloleté dieťa podľa jej názoru nezvládajú. Poukázala na agresívne správanie sa otca maloletého dieťaťa, ktorý má fyzicky napádať matku maloletého dieťaťa a to aj v prítomnosti maloletého dieťaťa a zároveň agresívne a nevhodné správanie sa otca maloletého dieťaťa voči navrhovateľke. Poukázala, že v dôsledku aktuálneho stavu, svojej dcére - matke maloletého dieťaťa zrušila trvalý pobyt v jej domácnosti, nakoľko táto tam v jej neprítomnosti chodievala spolu s otcom maloletého dieťaťa i iných osôb, a v jej domácnosti sa nevhodne správajú (berú drogy, vykrádajú ju). Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol návrh vo veci samej, t. j. návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté dieťa od jeho rodičov.

2. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.6.2021, výpisom z registra priestupkov, a registra trestov navrhovateľky, lustráciami o osobnom stave účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 21P/85/2020, ako aj ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 16.9.2020, právoplatným dňa 15.10.2020 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, a otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zároveň bol predmetným rozsudok nariadený dohľad na obdobie jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku, t. j. od 15.10.2020 do 15.10.2021, ktorý je vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

4. Dňa 21.6.2021 bola súd zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“) doručená správa, z ktorej vyplýva, že kolízny opatrovník vykonáva výchovné opatrenie - dohľad, v rámci ktorého pravidelne šetril pomery na strane matky maloletého dieťaťa a maloletého dieťa, a to na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 16.9.2020. Šetrenia boli realizované v dňoch 13.10.2020, 14.10.2020, 11.11.2020, 27.1.2021, 23.2.2021, 24.2.2021, 12.4.2021, 20.5.2021 a 26.5.2021 a to na adrese Š. XXX, Q.. Počas stretnutí boli doma vždy zastihnutí rodičia matky maloletého dieťaťa, nie vždy matka. Matkini rodičia počas tohto obdobia signalizovali problémy s ich dcérou - matkou maloletého dieťaťa, pričom uvádzali, že pravidelne odchádza do domácnosti svojho partnera - otca maloletého dieťaťa, kde vzhľadom na pokračujúce problémy s návykovými látkami dochádza k agresívnym výmenám názorov až k fyzickým útokom na ich dcéru zo strany jej partnera. Opakovane sa vracala do ich domácnosti ostrihaná, dobitá, naposledy až úplne oholená a dobitá, bez financií. Rodičia dcéru motivovali k vyhľadaniu odbornej pomoci za účelom liečby drogovej závislosti, avšak na dohodnuté stretnutia v Centre pre drogovú závislosť na Hraničnej ulici v Bratislave nešla a odišla do domácnosti svojho partnera. Verbalizovali, že matka ide vždy k svojmu partnerovi aj s maloletým dieťaťom, ktoré sa potom vracia domov rozrušené a uplakané. Matka na intenzívne dohováranie a nátlak zo strany pracovníkov úradu prisľúbila nápravu. Maloleté dieťa počas šetrení v domácnosti navrhovateľky pôsobilo spokojne, radostne, bolo čisto oblečené a najedené, pričom takmer vždy zásluhou starých rodičov. Počas niektorých šetrení sa matka nachádzala v domácnosti navrhovateľky, ale počas šetrenia spala, pričom bolo evidentné, že väčšina starostlivosti o maloleté dieťa je zabezpečovaná zo strany starých rodičov. Pod vplyvom daných, neustále sa stupňujúcich konfliktov a negatívnych vplyvov na maloleté dieťa sa starí rodičia rozhodli, že ich dcéru zrušia trvalý pobyt v ich domácnosti a podajú návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Následne podali na tunajší súd aj predmetný návrh, ktorý je vedený pod sp. zn. 12P/69/2021. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník konštatoval, že od doby nariadenia výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom, aj napriek intenzívnej sanácii rodinného prostredia, nedochádza k zlepšeniu starostlivosti o maloleté dieťa zo strany jeho matky ani otca. Z tohto dôvodu mal kolízny opatrovník za to, že dohľad neplní svoj účel a v záujme ochrany života a zdravia maloletého dieťaťa považuje za vhodné podporiť náhradnú starostlivosť navrhovateľky.

5. Z výpisu z registra trestov navrhovateľky zo dňa 10.6.2021 vyplýva, že navrhovateľka má dva záznamy, a to rozhodnutie Okresného súdu Galanta, zo dňa 16.10.1991, v zmysle ktorého bola odsúdená pre trestný čin § 247/1 Tr. z. 140/1961 na trest odňatia slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 30.10.1997, v rámci ktorého sa osvedčila 3.3.1998, pričom sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená a zároveň rozhodnutie tunajšieho súdu - trestný rozkaz zo dňa 17.1.2013 za trestný čin podľa § 211/1b,3a Tr. z. 300/2005, na trest odňatia slobody podmienene na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, do 1.6.2014, v rámci ktorého sa dňa 3.3.2015 osvedčila, pričom aj tu sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

6. Z lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že navrhovateľka sa nedopostila žiadneho priestupku.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

22. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 suma 29,42 Eur.

23. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

24. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala ponechania maloletého dieťaťa v jej starostlivosti a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživné na maloleté dieťa zo strany jeho rodičov.

25. Súd na základe zisteného skutkového a právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne ponechajú v starostlivosti navrhovateľky. V rámci konania mal súd za osvedčené, že matka maloletých detí, podobne ako otec maloletého dieťaťa sú drogovzo závislí, ktorú skutočnosť nevyvracajú, žijú neusporiadaným spôsobom života, dochádza medzi nimi k fyzickým atakom, ktorých svedkom bolo aj maloleté dieťa, ktoré sa vracalo späť do domácnosti navrhovateľky rozrušené a plačlivé. Súd v danom prípade v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti nezistil žiadne nedostatky. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prihliadol najmä na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 21.6.2021, z ktorej vyplýva, že kolízny opatrovník vykonával výchovné opatrenie - dohľad, v rámci ktorého pravidelne šetril pomery na strane matky maloletého dieťaťa a maloletého dieťa, a to na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 21P/85/2020-48 zo dňa 16.9.2020. Šetrenia boli realizované v dňoch 13.10.2020, 14.10.2020, 11.11.2020, 27.1.2021, 23.2.2021, 24.2.2021, 12.4.2021, 20.5.2021 a 26.5.2021 a to na adrese Š.X. XXX, Q., pričom od doby nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom, aj napriek intenzívnej sanácii rodinného prostredia, nedochádza k zlepšeniu starostlivosti o maloleté dieťa zo strany jeho matky ani otca. Z tohto dôvodu mal kolízny opatrovník za to, že dohľad neplní svoj účel a v záujme ochrany života a zdravia maloletého dieťaťa považoval za vhodné podporiť náhradnú starostlivosť navrhovateľky. S touto argumentáciou sa stotožnil aj súd, a preto vzhľadom na uvedené, mal za osvedčené, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľky bude v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko podľa názoru súdu navrhovateľka má pre maloleté dieťa aktuálne vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj, taktiež má vytvorené prostredie pre jeho pokoj, porozumenie, stabilitu, toleranciu, harmóniu, navyše spolupracuje s kolíznym opatrovníkom, ktorý tak bude môcť jej starostlivosť o maloleté dieťa naďalej monitorovať.

26. Čo sa týka navrhovateľkinho návrhu na určenie výživného na maloleté dieťa zo strany jeho rodičov, súd v tejto súvislosti vychádza z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a mal súd za to, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu

povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Súd musí určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi. Z dôvodu, že v konaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane rodičov, zaviazal tak matku, ako aj otca na hradenie výživného maloletej predbežne v zákonnej minimálnej výške, v sume prislúchajúcej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré sú povinní prispievať na maloleté dieťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.