

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202031
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202031.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Luciou Dlugolinskou, v konaní starostlivosti súdu o maloletú E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky E. E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R. XXXX/XX, J., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Marcel Boris a otca E. E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, T., zastúpeného JUDr. Evou Kubaskou, advokátku so sídlom Miletičova 3/A, Bratislava, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletá E. R., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že:

- s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré sú upravené osobitne, bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od utorka nepárneho kalendárneho týždňa od 08:00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08:00 hod. do utorka nepárneho kalendárneho týždňa do 08:00 hod.

- v čase školských letných prázdnin bude prebiehať starostlivosť rodičov o maloletú v pravidelných 2-týždňových intervaloch s tým, že prvý dvojtýždňový interval začína v nepárnom kalendárnom roku starostlivosťou otca o maloletú v prvú nedeľu o 18:00 hod., ktorá bezprostredne predchádza prvému ucelenému týždňu školských letných prázdnin a končí v tretiu nedeľu školských letných prázdnin o 18:00 hod., kedy sa začína osobná starostlivosť matky o maloletú a táto trvá nasledujúci tretí a štvrtý týždeň školských letných prázdnin. Rovnako bude prebiehať starostlivosť rodičov o maloletú aj počas druhého mesiaca školských letných prázdnin. Počas starostlivosti rodičov o maloletú v čase školských letných prázdnin sa začína a končí starostlivosť rodičov vždy v každú druhú nedeľu o 18:00 hod.

a prvý dvojtýždňový interval začína v párnom kalendárnom roku starostlivosťou matky o maloletú v prvú nedeľu o 18:00 hod., ktorá bezprostredne predchádza prvému ucelenému týždňu školských letných prázdnin a končí v tretiu nedeľu školských letných prázdnin o 18:00 hod., kedy sa začína osobná starostlivosť otca o maloletú a táto trvá nasledujúci tretí a štvrtý týždeň školských letných prázdnin. Rovnako bude prebiehať starostlivosť rodičov o maloletú aj počas druhého mesiaca školských letných prázdnin. Počas starostlivosti rodičov o maloletú v čase školských letných prázdnin sa začína a končí starostlivosť rodičov vždy v každú druhú nedeľu o 18:00 hod.

- počas Vianočných sviatkov bude starostlivosť o maloletú zabezpečovať každý párný kalendárny rok od 22. 12. od 16:00 hod. do 25. 12. do 15:00 hod. otec, od 25. 12. od 15:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. matka a od 30.12 od 18:00 hod. do 7. 1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod. otec a každý nepárny kalendárny rok od 22. 12. od 16:00 hod. do 25. 12. do 15:00 hod. matka, od 25. 12. od

15:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. otec a od 30.12 od 18:00 hod. do 7. 1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod. matka

- počas jarných školských prázdnin bude starostlivosť o maloletú v nepárnom kalendárnom roku zabezpečovať otec a to od 18:00 hod. od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám do nedele nasledujúcej po jarných prázdninách do 18:00 hod.

- počas jarných školských prázdnin bude starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom roku zabezpečovať matka a to od 18:00 hod. od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám do nedele nasledujúcej po jarných prázdninách do 18:00 hod.

- počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18:00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.

- počas veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18:00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletej bude školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a v prípade, že maloletá v daný deň nebude v školskom zariadení, bude miestom odovzdania a prevzatia maloletej miesto bydliska preberajúceho rodiča (v prípade otca je miestom bydliska jeho bydlisko v C..

Výživné sa počas striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

Pridavok na dieťa a daňový bonus bude poberať matka. Trvalý pobyt maloletej bude na súčasnej adrese matky.

Súd návrh matky na zmenu úpravy styku zamietá.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/20/2017-32 zo dňa 20.06.2017 v časti schválenia rodičovskej dohody o osobnej starostlivosti o maloletú, výživnom na maloletú a styku s maloletou.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 17.08.2020 sa otec maloletej domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom matka aj otec budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v opakujúcich sa 1 týždňových intervaloch počas školského roka s tým, že k odovzdaniu maloletej dôjde v každý piatok o 18:00 hod., kedy bude maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti druhému z rodičov, pričom prvý nasledujúci piatok po vynesení rozhodnutia začína osobná starostlivosť matkou. Počas školských letných prázdnin bude maloletá v dňoch od 10:00 hod 01.07. do 18:00 hod. 15.07. a v dňoch od 18:00 hod. 01.08. do 18:00 hod. 16.08. v osobnej starostlivosti otca a v dňoch od 18:00 hod. 15.07. do 18:00 hod. 01.08. a od 18:00 hod 16.08. do 18:00 hod. 31.08. v osobnej starostlivosti matky. Počas vianočných školských prázdnin bude maloletá v nepárny rok v dňoch od 10:00 hod. 23.12. do 18:00 hod. do 28.12. v osobnej starostlivosti matky a v dňoch od 18:00 hod. 28.12. do 18:00 hod do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka v osobnej starostlivosti otca. Počas vianočných školských prázdnin bude maloletá v párný rok v dňoch od 10:00 hod. 23.12. do 18:00 hod. do 28.12. v osobnej starostlivosti otca a v dňoch od 18:00 hod. 28.12. do 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka v osobnej starostlivosti matky. Počas veľkonočných školských prázdnin bude maloletá v nepárny rok v dňoch od 18:00 hod. od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku do 18:00 hod. utorok bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku v osobnej starostlivosti otca. Počas veľkonočných školských prázdnin bude maloletá v párný rok v dňoch od 18:00

hod. od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku do 18:00 hod. utorok bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku v osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaväzuje maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka sa zaväzuje si maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov sa zaväzuje v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami a riadne ju pripraviť. Výživné žiadal otec neurčiť.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2017 č. k. 8P/20/2017-32 bolo manželstvo rodičov rozvedené a rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 300,- Eur mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok mimo vianočných sviatkov (od 23.12. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka), Veľkonočných sviatkov a obdobia od 30.06. od 19:00 do 28.07. do 19:00 hod. nasledovne: každý kalendárny týždeň od stredy od 16:00 hod do štvrtka do 08:00 hod., každý páry kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Počas Vianočných sviatkov: každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10,00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 28.12. od 18.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod.. Počas Veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18,00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18,00 hod.. Každý páry kalendárny rok v čase jarých školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR pre daný rok a kraj v čase od nedele bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarých školských prázdnin od 18,00 hod. do posledného dňa týchto jarých školských prázdnin do 18,00 hod.. Každý kalendárny rok od 30.06. od 19.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 20.07. od 19.00 hod. do 28.07. do 19. hod.. Otec si maloletú prevezme v určený čas v mieste trvalého pobytu matky a odovzdá maloletú matke po skončení styku v určený čas v mieste svojho trvalého pobytu. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, pripravenú mu ju odovzdať a umožniť otcovi nerušený výkon práva styku. Otec uviedol, že od uvedeného obdobia sa maloletá s otcom stretáva aj nad rámec úpravy styku obsiahnutej v rodičovskej dohode. Matka už v uvedenom konaní prezentovala záujem deliť starostlivosť o maloletú rovnomerne medzi oboch rodičov. Maloletá od uvedeného rozhodnutia vypsela, navštevovala materskú školu a v súčasnosti (v čase podania návrhu) je prijatá na základnú školu. Otec zabezpečoval starostlivosť o maloletú na základe dohody s matkou v oveľa väčšom rozsahu, ako určuje súdom schválená dohoda rodičov. O maloletú sa stará viac dní po sebe, niekedy aj celý týždeň a stalo sa aj, že mal maloletú v starostlivosti aj celý mesiac a to v čase, keď mala matka vlastný, pre dieťa nevhodný program. Problémy vo vzťahu k starostlivosti o maloletú nastali v období korona pandémie, kedy matka maloletú odviezla k svojim rodičom v obci Ostrý Grúň a následne tam maloletú ponechala bez súhlasu otca po dobu dvoch mesiacov, kedy bol obmedzený jeho styk s maloletou. Od mája 2020 sa situácia vrátila do pôvodného stavu. Nakoľko fakticky už dnes zabezpečuje starostlivosť v rozsahu ako pri striedavej osobnej starostlivosti rodičov, keďže od septembra 2019 bola maloletá v jeho starostlivosti na základe dohody s matkou opakovaním 14 aj viac dní mesačne, navrhol matke upraviť formálne túto dohodu, no doteraz sa im nepodarilo zladit' názory. Ďalej uviedol, že s maloletou má pekný vzťah, osobne sa jej venuje a vychováva ju v čo najširšom slova zmysle. Trávia spolu čas rôznymi záujmovými činnosťami, či športovými aktivitami, majú medzi sebou úzke puto. Maloletá je zvyknutá na domácnosť otca, ktorú tvorí aj otcova partnerka a ich spoločné dieťa L., nar. XX.XX.XXXX, a partnerkina dcéra z predchádzajúceho vzťahu A., nar. XX.XX.XXXX, a preto je vhodné a zároveň v záujme maloletej, aby došlo k zmene aktuálnej úpravy. So zverením maloletej do starostlivosti matky v čase rozvodu manželstva súhlasil preto, že sa odsťahoval z bytu patriaceho matke a nemal riadne doriešenú otázku bývania a tým miesta, kde by zabezpečoval sústavnú starostlivosť o maloletú. Zároveň zohľadňoval nízky vek maloletej. V tomto smere sa situácia zmenila, od roku 2018 je výlučným vlastníkom bytu v T., na ktorý si zobral hypotekárny úver. Od druhého polroka 2017 nadviazal vzťah s novou partnerkou, ktorý naďalej trvá a narodila sa im dcéra. Od apríla 2019 vedú spoločnú domácnosť v nehnuteľnosti patriacej jeho partnerke v T.- C.. Jeho partnerka je na rodičovskej dovolenke, pričom vychovávajú aj jej staršiu dcéru. Jeho partnerka je okrem rodičovského príspevku poberateľkou vdovského príspevku a prídavkov na dve maloleté deti, je podnikateľkou. V byte patriacom otcovi v súčasnosti bývajú rodičia otca, ktorí mu zas umožňujú užívať im patriaci rodinný dom v S. ako víkendový dom. Od 14.03.2017 podniká prostredníctvom J. agency s.r.o., ktorej hlavným zameraním bolo prevádzkovanie športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, poskytovanie služieb osobného charakteru a organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí. Nakoľko však v roku 2019 a najmä v prvej polovici roka 2020 sa v tejto oblasti situácia výrazne zhoršila a príjem spoločnosti klesol, od konca roka 2019 začal pracovať na zmene zamerania predmetu podnikania, aby sa v budúcnosti venoval maloobchodu a veľkoobchodu.

V roku 2019 jeho skutočný príjem bol vo výške 1200 Eur mesačne. V súčasnosti jeho príjem výrazne klesol. Od roku 2017 uhradza hypotekárny úver pričom mesačnú splátku úveru uhradza vo výške 430 Eur a s tým súvisiace poistenie 15,- Eur. Mesačné náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti v C. vyčíslil spolu na 523,- Eur a mesačné náklady spojené s víkendovým užívaním nehnuteľnosti v E. vyčíslil na 128 Eur. Uviedol, že na výživu maloletej pravidelne prispieval sumou 300 Eur mesačne na účet matky, nad rámec výživného zabezpečil oblečenie, obuv a športové potreby. Maloletá v školskom roku navštevovala materskú školu v J., s čím boli spojené náklady na stravné 10 Eur, krúžky: korčuľovanie 80 Eur, výtvarná 30 Eur a angličtina 30 Eur. Je prijatá do 1. ročníka ZŠ v J., s čím sú predpokladané mesačné náklady 150,-Eur školné a 50 Eur družina a kurzy. Maloletá je zdravá, naposledy s ňou absolvoval preventívnu prehliadku k šiestemu roku veku dieťaťa a povinné očkovanie dňa 15.07.2020, ktoré matka dlhšie odkladala. Nakoľko má ako otec skutočný záujem sa podieľať osobne na výchove ich dcéry, byť rodičom vo všetkých ohľadoch, spoločne s ňou objavovať všetko nové, pomáhať jej pri zvládaní školského učiva a zabezpečovať osobnú starostlivosť o ňu, obracia sa na súd s týmto návrhom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletej jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboj rodičom, u ktorých má vytvorené riadne podmienky pre zdravý vývoj, a to za účasti oboch rodičov, voči ktorým si bude môcť slobodne napĺňať svoje citové potreby.

3. K návrhu pripojil rodný list maloletej, rodné listy maloletej L. a A., výpisy z katastra nehnuteľností LV č. XXXX kat. úz. H., LV č. XXXX kat. úz. C., čestné prehlásenie svojej partnerky o zdieľaní spoločnej domácnosti s vyjadrením súhlasu partnerky so zabezpečovaním striedavej osobnej starostlivosti o maloletú v ich domácnosti, potvrdenia o výdavkoch na dom v S., účtovnú závierku spoločnosti J. I. y s.r.o. za rok 2019 a výpis z obchodného registra uvedenej spoločnosti. Počas konania do spisu doložil faktúry, ktorými fakturoval Q. prácu na relácii M. kópiu zmluvy o úvere na byt a účtovnú závierku spoločnosti J. I. za rok 2020.

4. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila vyjadrením zo dňa 29.10.2020 tak, že s návrhom nesúhlasí. Uviedla, že takýto návrh zo strany otca neočakávala, zostala nemilo prekvapená, nakoľko otec žiadnym spôsobom nekomunikoval matke svoje rozhodnutie domáhať sa súdnou cestou zmeny rodičovskej dohody a nepokúsil sa s matkou dohodnúť. Podľa jej názoru je aktuálna rodičovská dohoda v prospech maloletej, ktorá je s ustálenou a fungujúcou starostlivosťou rodičov spokojná a nie je v jej záujme realizovať akúkoľvek zmenu. Poprela, že by počas rozvodového konania prezentovala záujem na striedavej osobnej starostlivosti, vyjadrila sa len, že ak bude maloletá chcieť s otcom stráviť viac času ako je uvedené v rodičovskej dohode, bude s tým súhlasiť, nakoľko nikdy nebránila a nebráni v styku otca s maloletou. Uviedla, že sa stali situácie, ktoré ju nenechali ľahostajnou a musela konať. Spomenula situáciu, keď maloletá volala matke s plačom a žiadala ju, aby pre ňu prišla. Následne matka zistila, že išlo o reakciu maloletej na hádku otca s jeho partnerkou. Poukázala na to, že maloletá vníma hádky veľmi citlivo a to z dôvodu, že hádky boli aj príčinou rozvodu jej rodičov. Matka otca prosila, aby sa v prítomnosti maloletej zdržali s partnerkou hádok, nakoľko ich maloletá vníma veľmi citlivo a je z toho smutná a nepokojná. Uviedla, že tvrdenie otca o zabezpečovaní starostlivosti o maloletú vo väčšom rozsahu je pravdivé, no svedčí len o tom, že matka nikdy nebránila stretávaniu sa otca s maloletou. Matka maloletej umožňovala tráviť dovolenku, či predĺžený víkend s otcom a jeho novou rodinou, bola rada, že maloletá získa nové zážitky a strávi čas so svojou nevlastnou sestričkou. K otcom spomínanému nevhodnému programu pre maloleté dieťa, počas ktorého bola maloletá u otca uviedla, že od narodenia maloletej bola dvakrát na dovolenke bez dcéry. Išlo o dovolenku na J. A., počas ktorej bola maloletá týždeň u otca a to plánovane počas veľkonočných sviatkov a následne týždeň u starých rodičov. Uviedla tiež, že otec v tom čase maloletej upieral telefonický kontakt s matkou. Uviedla, že od rozvodu nemal otec maloletú ani raz v starostlivosti celý mesiac. Dovoľenka v P. zas nadväzovala na vianočné sviatky a Silvestra, ktoré maloletá trávila s otcom v čase od 25.12.2019 do 06.01.2020, následne ju mali v starostlivosti starí rodičia. Taktiež nie je preukázaný mesiac starostlivosti otca. K pobytu maloletej u starých rodičov uviedla, že pôvodne mala maloletá stráviť u starých rodičov týždeň prázdnin, ktoré sa však nečakane predĺžili z dôvodu vypuknutia koronakrízy. Považovala za lepšie riešenie ak maloletá ostane v izolácii v lese, kde majú starí rodičia malú farmu a má možnosť pohybu na čerstvom vzduchu. Ani ona ako matka tam nechodila často, osobne bola maloletú pozrieť asi 3 krát. Otec bol o pobyte informovaný a tiež ju prišiel pozrieť asi 2-3 krát, avšak neohlásene a bez rúška a preto ho starí rodičia nepustili dnu, s maloletou sa mohol hrať vonku na terase. Po ustálení pandemickej situácie mala ísť maloletá ihneď k otcovi. Deň predtým ako mala k otcovi ísť, otec kontaktoval matku, že jeho partnerka si kvôli strachu z koronavírusu neželá, aby k nim maloletá prišla. Maloletá nakoniec k otcovi mohla ísť iba počas dňa a bola celý čas vonku. Dnu ju pustili podvečer, keď potrebovala ísť na toaletu a

potom sa hrali už aj vo vnútri. Maloletá na tento moment nespomína v dobrom. Vzťah otca s maloletou je aj napriek uvedenému zážitku podľa matky dobrý, nie sú výraznejšie problémy, ktoré by narušali dohodnutú formu starostlivosti. Vzhľadom na tento stav považuje návrh otca za nedôvodný. Po rozvode sa všetci museli prispôsobiť novej životnej situácii, postupom času sa vzťahy zastabilizovali a až s odstupom času, rešpektujúc názory a potreby maloletej sa začal styk otca s maloletou realizovať v širšom rozsahu. Matka to podporuje, nakoľko vidí, že maloletá je spokojná, prospieva, je šťastným a usmievavým dieťaťom, no zdôrazňuje, že len od septembra 2020 rodičia ustálili stretávanie sa otca s maloletou od stredy večera do nedele podvečer, každý druhý týždeň. Podľa matky je to však maximálny čas, ktorý je maloletá schopná stráviť mimo svojho domova. Za svoj domov pritom považuje J., kde chodila do škôlky, školy a má tam kamarátov, pričom v C. tento pocit nemá. K tomuto názoru dospela matka na základe bežnej komunikácie s maloletou, keď v poslednom čase chcela s otcom stráviť čas nie v C., ale u starých rodičov H.. Tvrdenie otca, že súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že nemal vyriešenú bytovú otázku označila za zavádzajúce. Byť, ktorého vlastníkom je otec je byť, v ktorom celý život žijú jeho rodičia, takže nadobudnutie vlastníctva bytu nie je žiadnou zásadnou zmenou. Otec reálne býva v rodinnom dome svojej partnerky v C.. Za zavádzajúce označila aj tvrdenie otca, že v čase rozvodu zohľadňoval vek maloletej, nakoľko išlo o 3,5 ročné dieťa, teda vek, kedy už je možné realizovať striedavú osobnú starostlivosť. Podľa vedomostí matky otec rodinný dom v S. neužíva, vzhľadom na čo navrhuje neprihliadať na náklady za uvedený dom pri určení vyživovacej povinnosti. Matka považuje návrh zo strany otca za snahu vyhnúť sa plneniu si vyživovacej povinnosti a poukázala na nepravidelné plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca. Otec sa mal vyjadriť, že výživné nepovažuje za prioritu, po urgenciách si matka vypočula spfšku nadávok, no výživné nakoniec vždy doplatil. Raz to dospelo do štádia, keď sa otec vyjadril, že si bude maloletú brať len v časoch podľa súdneho rozhodnutia. Zašiel tak ďaleko, že do bodky od matky vyžadoval, aby sa dodržiavalo súdne rozhodnutie v otázke miesta vyzdvihnutia maloletej. Matka vyjadrila pochybnosti o spôsobilosti otca zabezpečovať starostlivosť o maloletú a to z dôvodu jednej záležitosti, keď jej maloletá opísala, že videla otca liezť opitého cez okno do chaty počas rodinnej silvestrovskej dovolenky, čo sa stalo po hádke medzi otcom a jeho partnerkou, ktorá ho vymkla. Matka uviedla, že otec dcére vysvetlil situáciu tak, že bol nešťastný, nevedel čo má robiť, tak sa išiel opiť. Matka sa s otcom snažila situáciu vyriešiť, navrhla preto otcovi, že môže platiť výživné vo výške 150,- Eur s tým, že dcére nebude k nemu baliť veci na oblečenie a otec sa bude podieľať na nákupe oblečenia pre maloletú. Otec naďalej neplatil výživné pravidelne a vyžadoval od matky, aby naďalej maloletej balila oblečenie, načo mu matka oznámila, že ruší dohodu ohľadom výživného. Posledné mesiace bola matka presvedčená, že sa situácia zlepšila. Dokonca cez dovolenku otca s partnerkou a deťmi v Chorvátsku, kde bola aj maloletá, prišla matka aj s vtedajším partnerom na dva dni loďkou za nimi, maloletá spala na loďke matky, otec s tým nemal žiadny problém. Na druhý deň všetci spoločne išli na výlet, ktorý si užili. Partnerka otca mala matke povedať, že je rada, že prišli, lebo mali také dusno, že ona s deťmi museli od otca a maloletej odísť k jej rodičom, ktorí v lete žijú v Chorvátsku, pretože to už nezvládali. Matka má preto pochybnosti o stabilnom a bezpečnom prostredí v domácnosti otca. Po doručení návrhu otca matka pochopila, prečo otec výživné platil načas a prečo iniciatívne bez vedomia matky dohodol termín u pediatričky. Očkovanie matka odkladala, lebo mala maloletá soplík, alebo ju bolelo hrdlo, alebo mala A. nejakú chorôbku a potom prišla koronakríza. Matka oceňuje, že išiel s maloletou k pediatričke, podotkla však, že by bola rada, keby sa tak choval bežne a nie len keď podá návrh na súd. V prípade ochorenia sa o ňu stará vždy matka. Matka na demonštráciu platobnej nedisciplinovanosti otca priložila tabuľku a výpisy z účtu. Uviedla, že nad rámec bežného výživného otec prispieva maloletej minimálne. Otec zakúpil za posledné obdobie jedny tenisový- staroružový Geoxy. Inak maloletej balí oblečenie matka. Matka má vedomosť, že maloletá má u otca veci po A. a vie, že stará mama z otcovej strany jej sem tam kúpi nejaké tričko alebo legíny, čo je však prirodzené, lebo jej takéto veci kupujú aj starí rodičia zo strany matky. Bohužiaľ, otcova mama chodí do obchodu Pepco, čo sú tie najlacnejšie veci a najnekvalitnejšie veci, aké okrem tržnice sú, s čím matka príliš nesúhlasí, ale je to mimo jej moci to riešiť. Otec dokonca v tomto reťazci kúpil maloletej polyesterové športové podprsenky, ktoré jej matka zakázala nosiť a okamžite vyhodila do koša, pretože sú pre malé dievčatko podľa názoru matky absolútne nevhodné. Dokonca otec vyčítal matke, že jej ani podprsenky nekúpila a musel to urobiť on. Matka si myslí, že v tomto smere si ako žena s maloletou rozumie lepšie ako otec. Matka ide s dcérou na nákupy, hodiny a hodiny skúšajú oblečenie, vyberajú, ladia, kladú dôraz aj na kvalitu a hlavne na zdravotnú nezávadnosť oblečenia. K deklarovanej príjmu otca vo výške 1 200,- Eur za rok 2019, ktorý následne poklesol uviedla, že otec neuvádza výšku svojho reálneho príjmu. Má za to, že otec úmyselne za rok 2019 nezohľadnil príjmy z relácie M. na TV E. v období na jeseň roku 2018. Matke uviedol, že za účinkovanie v uvedenej relácii zinkasoval sumu 30000 Eur, ktorá mu mala byť vyplatená niekedy v roku 2018/2019. Mesačný príjem

z uvedenej sumy predstavuje 2 500,- Eur. Namietali aj nesprávnosť údajov o poklese jeho príjmu, keď v súčasnosti moderuje talkshow M. X-Q.. Namietala aj nepreukázanie výšky splátok deklarovaného úveru a jeho pravidelné splácanie, namietali výšku platieb za užívanie domu v S., ktoré sú nepreukázané a navyše nadštandardné. Matka uviedla, že je vlastníčkou bytu v J. hypotekárna splátka za uvedený byt predstavuje 517,24 Eur mesačne, poplatky súvisiace s užívaním bytu vyčísli na 240,56 Eur mesačne (preddavkové platby 161,80 Eur, elektrická energia 40,14 Eur, internet a TV 26,12 Eur, poplatok za odvoz a likvidáciu odpadu 6,-Eur, daň z nehnuteľnosti 6,5 Eur). Ďalšie mesačné výdavky predstavujú cca 250,- Eur na stravu, ošatenie, hygienické potreby, lieky, vitamíny, pohonné hmoty, voľnočasové aktivity, ktoré sú variabilné a preto ich nevie presne vyčísliť. Pravidelné mesačné výdavky matky sú vo výške spolu 2000,- Eur. Maloletá je zdravá, nemá žiadne špeciálne potreby s výnimkou nosenia okuliarov, mesačné výdavky na maloletú matka vyčísli na výške 730,- Eur (strava 150,- Eur, poplatok za stravu v škole 9 Eur, oblečenie a obuv 180,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, vitamínové doplnky 23,- Eur, školné 160 Eur, družina 12 Eur, krúžok La Portella 55 Eur, pomerné náklady na bývanie 120 Eur- bez splátok hypotéky, voľnočasové aktivity 10 Eur, náklady na pohonné hmoty). Ďalej uviedla, že s nástupom do základnej školy vznikli matke mimoriadne výdavky na maloletú vo výške 370,- Eur, ktoré hradila sama, taktiež bez finančnej pomoci zo strany otca (školská taška 120 Eur, box na desiatu 20 Eur, antibakteriálne rúška 10 ks- 70 Eur, príspevky do školy na zošity 30 Eur, školské pomôcky 130 Eur). Nad rámec bežných výdavkov maloletej matka zakúpila prilbu za 100 Eur, bicykel za 160 Eur, okuliare za 200 Eur. Prídavky na maloletú poberá vo výške 24,95 Eur. Matka je jednou zo štyroch spoločníkov spoločnosti INJEKT s.r.o., je vlastníčkou obchodného podielu vo výške 11,54 %. Za rok 2019 vykázala uvedená spoločnosť zisk vo výške 11 241,- Eur, matka svoj mesačný príjem uviedla vo výške 2000 Eur. Ďalej uviedla, že po doručení návrhu zo súdu sa od maloletej snažila zistiť jej názor, pričom maloletá mala uviesť, že to chce tak ako je to teraz a nechce nič meniť.

5. K svojmu vyjadreniu priložila daňové priznanie spoločnosti O., s.r.o. za rok 2019, spolu s účtovnou závierkou a poznámkami a potvrdenia o uskutočnení prevodu z účtu preukazujúce platby za elektrinu, preddavky za byt, školného a hypotéky. Počas konania ďalej do spisu založila faktúry fakturované za marketingové činnosti.

6. Otec sa k vyjadreniu matky vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 16.12.2020, doručenom súdu dňa 22.12.2020, kde uviedol, že nesúhlasí s tvrdením matky, že súčasná forma starostlivosti je fungujúca, o maloletú sa starajú obaja rovnocenne, pričom matke výrazne v starostlivosti pomáhajú jej rodičia, keďže matka často maloletú ponecháva v ich starostlivosti v obci Z. G.. Tvrdenie matky, že u maloletej ide v čase od stredy do nedele každý druhý týždeň o maximálny čas ktorý je schopná stráviť u otca a že maloletá považuje za svoj domov J. uviedol, že tieto tvrdenia považuje za úplne absurdné, nakoľko faktický stav vecí ukazuje úplný opak matkiných tvrdení. Priložil denník styku počnúc augustom 2019 do októbra 2020, podľa ktorého bola maloletá v jeho starostlivosti v auguste 2019 14 dní, septembri 2019 20 dní, októbri 2019 14 dní, novembri 2019 16 dní, decembri 2019 19 dní, januári 2020 18 dní, februári 2020 19 dní, marci 2020 4 dni, máji 2020 15 dní, júni 2020 19 dní, júli 2020 15 dní, august 2020 19 dní, septembri 2020 16 dní a októbri 2020 17 dní. Ďalej uviedol, že matka s maloletou dlhšie obdobie od mája do augusta 2020 nebývali v byte v J., ale na P. u vtedajšieho partnera matky. Zároveň uviedol, že nejde o ustálenú formu starostlivosti, nakoľko prevažne matka určuje pravidlá, kedy môže byť maloletá v starostlivosti otca. Rozvrh styku, ktorý matka vopred určila, kedy mal byť s maloletou, častokrát sama matka menila a porušila zohľadňujúc výlučne svoje záujmy a najmä voľnočasové aktivity. Mnohokrát sú s maloletou rukojemníci matky, keďže neexistuje ustálená forma, a preto sa stáva striedanie až absurdným, keďže maloletá vopred nevedela, u ktorého z rodičov bude nasledujúci deň. Takýto neustálený systém nie je vhodný pre zdravý duševný vývoj dieťaťa, keďže sa domnieva, že každé dieťa by malo vedieť, kde a s ktorým rodičom bude tráviť ďalší deň a kde bude spinkať. Pretože tento stav už trvá dlhšie obdobie opakovane matke navrhoval, aby upravili existujúcu rodičovskú dohodu podľa reálneho výkonu starostlivosti o maloletú. Keďže diskusia na túto tému trvala dlhšiu dobu, kedy matka menila svoj názor podľa svojej aktuálnej osobnej situácie, neostávalo mu nič iné len sa obrátiť na súd. Vzhľadom na uvedené považuje za zarážajúce vysvetlenie matky v bode II jej vyjadrenia, kde uvádza, že tvrdenie, že sa otec o maloletú stará vo väčšom rozsahu ako je obsiahnuté v rodičovskej dohode je pravdivé, no podľa matky svedčí len o tom, že matka nebráni v stretávaní sa otca a podporuje upevnenie jeho vzťahu s maloletou. Poukázal opätovne na predložený denník styku, z ktorého je zrejmé, že sa nejedná len o rozšírený styk, ale o faktickú striedavú starostlivosť. O tom, že matka si sama vyhradzuje právo rozhodovať o tom, kde bude maloletá svedčí podľa otca jej vyjadrenie v bode III vyjadrenia (..matka usúdila, že bude pre maloletú lepšie, keď zostane v izolácii u starých

rodičov..). Otec upozornil, že matka po dohode s ním odviezla maloletú k starým rodičom na jeden týždeň. Keďže sa opätovne domáhal starostlivosti, nakoľko aj jeho rodina vzhľadom na zdravotný stav jeho mladšej dcéry zotrúva v dobrovoľnej izolácii, matka s ním na túto tému odmietla diskutovať a ani mu neumožnila styk s maloletou. Keďže sa mu nepodarilo kontaktovať so starými rodičmi smskami ani telefonicky, osobne ju bez predchádzajúceho dohovoru u starých rodičov navštívil. Podľa otca je zarážajúce, že matka tvrdí, že maloletá nevydrží spať mimo svoj domov v J. viac ako štyri dni, a na druhej strane ju nechá u svojich rodičov od 06.03.2020 do 30.04.2020, jemu neumožnila riadny styk s maloletou, resp. priam bránila, pričom dieťa sama navštívila. Ďalej uviedol, že matka vo svojom vyjadrení opakovane poukazuje na podľa nej nestabilné rodinné prostredie v jeho domácnosti, ktoré má negatívny vplyv na vývoj ich dcéry, s čím rozhodne nesúhlasí. Žije a o maloletú sa stará v harmonickom prostredí, ktoré vytvárajú s partnerkou, jej dcérou (polosirotou) a ich spoločnou dcérou L., ktorá má zdravotné problémy, trpí okrem iných diagnóz aj pneumologickou diagnózou, a preto je v ich záujem čo najprísnejšie dodržiavanie epidemiologických opatrení. Ako každá fungujúca rodina s malými deťmi aj u nich sa objavujú nedorozumenia medzi dievčatami, ktoré sa napríklad pohašteria o hračku alebo medzi nimi a partnerkou ako rodičmi, avšak ide o spory ktoré vznikajú pri zabezpečovaní potrieb rodiny a ktoré príbežne riešia tak, aby vytvorili zdravé rodinné prostredie pre ich deti. Matka, ktorá obširne opisuje starostlivosť o dcéru v jeho rodine však zabúda uviesť, že maloletú pri svojej výchove častokrát stavia do pozície svojej partnerky- dôverníčky, keď s maloletou rozoberá príčiny a následky rozvratu svojich vzťahov, ktoré mala od rozvodu ich manželstva, pričom dieťa zaťahuje do svojich trápení, čomu maloletá nerozumie ale prejavuje sa nešťastne, lebo mama je nešťastná. Rozchody matky maloletá nesie ťažko, zdôverila sa mu po jednej noci, kedy s matkou oplakávali jej rozchod. Išla spať veľmi neskoro a zaspala na hodine v škole. Bohužiaľ musí konštatovať, že v obdobiach, kedy matka nemá partnera sa s plným nasadením venuje maloletej až do takej miery, aby z nej vychovala rozmazaného jedináčika. O tom, že matka pri starostlivosti o ich dcéru nezohľadňuje záujmy maloletej, svedčí i tá skutočnosť, že pred prvým školským dňom kedy ich dcéra mala zažiť zážitok na celý život, teda nástup do 1. ročníka, ešte okolo 20. hodiny sa matka s dcérou zdržiavali v T. T. a následne okolo polnoci prišli do J.. Maloletá bola vo svoj prvý deň unavená, skleslá a neupravená, takto si svoj prvý deň nepredstavuje žiadny prváčik. Záverom zopakoval, že v čase rozvodu matka ústne opakovane prejavovala záujem do budúca zabezpečovať starostlivosť o maloletú v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Bol situáciou donútený akceptovať súčasnú úpravu, keď nemal žiadne vlastné bývanie, kde by sa mohol o dcéru starať, nakoľko po rozchode a ukončení spoluzitia, ktoré viedli v byte vo vlastníctve matky musel urgentne riešiť vlastné bývanie.

7. K uvedenému vyjadreniu podala matka vyjadrenie dňa 02.02.2021, v ktorom okrem iného uviedla, že súhlasí s tým, že treba nastaviť nové pravidlá v starostlivosti o maloletú, keďže posledné mesiace otec neustále maloletú manipuloval keď bola u nich na atraktívny program, ktorý ich čaká keď ona odíde a jej nech zavolať maminke a vypýta sa na dlhšie. Uviedla, že s otcom mali stretnutie v domácnosti v J., kde dňa 27.01.2021sa s maloletou rozprávali o jej predstavách, pričom sa vyjadřila, že chce byť u otca od stredy do nedele každý druhý týždeň. Keď má školský týždeň, chce byť doma s mamou a nechce chodiť po rôznych miestach ako ju otec posledné mesiace nosil z dôvodu zlej vzťahovej situácie u nich doma, kedy odchádzajú do H. alebo S.. Za posledný mesiac tomu tak bolo dvakrát a v decembri raz. Opätovne poukázala na to, že maloletá za svoj domov považuje J., v domácnosti otca sú konflikty a navyše maloletá býva v C. v maličkovej detskej izbe, zatiaľ čo jej nevlastná sestra A. má obrovskú detskú izbu. Maloletej bolo sľubované, že táto izba bude izba ich oboch, no nakoniec sa tam nasťahovala iba A. a maloletá musí čakať, kým jej tam dovolí bývať. Upozornila na incident, keď dal otec maloletej facku za to, že sa nechcela zviať s bratrancom a nechcela k nim asi dva týždne ísť. Spochybnila otcom spísanú tabuľku styku, ktorá je podľa matky spísaná účelovo a je presvedčená, že sa nezakladá na pravde a nedá sa skontrolovať dva roky dozadu. Uviedla, že u maloletej objavila sledovaciu aplikáciu v telefóne. Otec ju neinformoval o tom, že maloletej túto aplikáciu inštaloval, čo považuje za zásah do svojho súkromia a súkromia jej rodiny. Rovnako tak pokus dostať do jej súkromia špionážne hodinky na ruke maloletej s možnosťou odpočúvania jej domácnosti, o čom ju tiež neinformoval a bol agresívny, keď jej ich doma zakázala nosiť. Ďalej uviedla, že u jej rodičov bola maloletá väčšinu času v jej prítomnosti, čo sa týka bývania u expriateľa bývali tam v lete, keďže mal dom, bazén a záhradku a maloletá v lete nechodila do školy ani škôlky a maloletá tam mala vlastnú izbu a zázemie. Odmietla tvrdenia otca, že si z maloletej robí partnerku a dôverníčku, počas 4 rokov od rozvodu mala 2 plnohodnotné vzťahy, ktorých ukončenie maloletej vysvetlila po tom, ako postup konzultovala s terapeutkou. To, že preplakali celú noc a maloletá v škole zaspala popiera a označila za výmysly otca, ktorý sa ju snaží očierniť mediálne aj pred známymi. Uviedla, že podľa nej otec nemá spracovaný ich rozchod a priložila novinové články. Opísala udalosti

počas lyžovačky otca s rodinou a maloletou koncom roka 2020, kedy mala maloletá pred odchodom teplotu 37,3 a po konzultácii s lekárkou mala 2-3 dni nelyžovať, na čo otca upozornila. Namietala, že otec napriek tomu odporúčanie nerešpektoval, navyše maloletej povedal, že v kabínke nemusí mať rúško, lebo tak okrem nich nikto nie je. Poprela tiež tvrdenia o tom, že maloletá bola v čase prvého školského dňa unavená a prišli neskoro. Doplnila, že v novembri nad rámec bežných výdavkov uhradila pre maloletú 250,- Eur za školu jazdenia v E. a 150,- Eur za jazdeckú výstroj, na čo otec neprispel. Navrhla, aby súd návrh otca zamietol a zároveň, aby zmenil rodičovskú dohodu v časti stretávania sa otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok mimo Vianočných sviatkov (od 22.12. do 04.01. nasledujúceho kalendárneho roka), Veľkonočných sviatkov, a obdobia od 30.06. od 19:00 do 28.07. do 19:00 hod.) každý nepárny týždeň od stredy po skončení vyučovania prevzatím maloletej zo školy do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec odovzdá matke maloletú po skončení styku v určený čas v mieste trvalého pobytu matky. Počas Vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 22.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 15:00 hod. a od 30.12. od 18:00 hod. do 04.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 15:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. Počas Veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18:00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod. Každý nepárny rok v čase jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR pre daný rok a kraj v čase od nedele bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 18:00 hod. do posledného dňa týchto jarných školských prázdnin do 18:00 hod. V každý kalendárny rok od 30.06. od 19:00 hod. do 07.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 19:00 hod. do 08.08. do 19:00 hod. K vyjadreniu pripojila fotokópiu novinových článkov, na ktoré v texte poukazovala, výpisy z watsup komunikácií a fotodokumentáciu.

8. K uvedenú vyjadreniu matky sa otec vyjadril v podaní zo dňa 12.02.2021, v ktorom uviedol, že s návrhom matky na úpravu styku nesúhlasí, nakoľko má za to, že uvedeným návrhom dôjde k zúženiu už niekoľko rokov fungujúceho styku a navrhol súdu ho zamietnuť. Poprel manipuláciu maloletej, uviedol, že jeho rodina má atraktívny program neustále, nakoľko sa s partnerkou stará o tri maloleté deti, ich program je zameraný práve na aktivity s nimi. Maloletá má u neho príjemnú zmenu, čo matka neraz ocenila. Aj z tohto dôvodu by navrhovaná zmena odbúrala podozrenie matky o manipulácii maloletej. Upozornil na to, že dlhodobu sa dojednáva rozsah starostlivosti o maloletú tak, že rozhoduje matka, pričom aktuálne sa situácia mení, keď maloletá si sama prejavuje svoju vôľu a mení program. Matka jej opakovane zdôrazňovala, že ju jej vôľa zaujíma a urobí všetko podľa nej. Otec je zástancom pevne dohodnutých pravidiel. Matka podľa neho spochybňuje správnosť spôsobu, ktorý sama zvolila. Nesúhlasil s tvrdením matky, že uzavreli dohodu o styku, pri stretnutí v domácnosti matky, uviedol, že na uvedenom stretnutí išlo matke len o to, aby stiahol podaný návrh. Maloletá podľa neho uviedla, že to chce tak ako maminka ale nevedela opísať ako. Vyjadrila sa len, že nechce počas trvania týždňa meniť miesto. Poprel, že by maloletej dal sledovacie a nahrávacie zariadenie. Uviedol, že matkou uvedenú aplikáciu používa celá jeho rodina a maloletá ho sama žiadala o jej inštaláciu. Aplikácia funguje len keď je pripojená na internete, maloletá však nemá predplatené dáta a aplikáciu tak vie používať iba keď je doma. K hodinkám uviedol, že tieto má aj maloletá A.. S partnerkou nie sú zástancami mobilných telefónov a cez uvedené hodinky si vedia v prípade potreby zavolať. Maloletá ich dostala ako darček k 7. narodeninám, keďže si ich želala. Zdôraznil, že jeho úmyslom nebolo „odpočúvať“ matku a zasahovať do jej súkromia, nakoľko ho jej súkromie nezaujíma. Uviedol, že matka neustále rieši jeho osobný život, má za to, že sa nie je spokojná so svojim životom a preto sa snaží poškodiť jeho vzťah. Namietal matkou predložené náklady na maloletú. Stravu v sume 150 Eur, keďže maloletá je v starostlivosti matky 15 dní v mesiaci označil za neprímerane vysoký, rovnako tak náklady za obuv a oblečenie, náklad na školské pomôcky vo výške 130 Eur a náklad za dioptrické okuliare v hodnote 200 Eur. K mesačnému poplatku za krúžok La Portella vo výške 55 Eur uviedol, že tento krúžok maloletá nenavštevovala, preto organizátor rodičom peniaze vrátil. K mimoriadnemu nákladu vo výške 250 Eur na školu jazdenia uviedol, že išlo o dar k narodeninám od matky rovnako ako 150 Eur na časť jazdeckej výstroje, ktoré dostala maloletá od matky a jej rodičov ako vianočný darček. K vyjadreniu pripojil fotodokumentáciu (fotky otca a jeho rodiny s maloletou).

9. K uvedenému vyjadreniu podala matka vyjadrenie dňa 16.02.2021, v ktorom okrem iného vyjadrila názor, že otec ju ohovára a má preto obavy, čo rozpráva maloletej za zatvorenými dverami. Odmietla tvrdenia, že je maloletá u nej iba 15 dní v mesiaci a uviedla, že dohliada na jej pestrú a kvalitnú stravu v BIO kvalite. K preukazovaniu nákladov na oblečenie a školské pomôcky uviedla, že bločky si neodkladala, nakoľko nemala vedomosť o súdnom konaní. Ku krúžku La Portella uviedla, že ide len o dočasný odklad hodín. Cenu dioptrických okuliarov odôvodnila tým, že kupovala kvalitné okuliare, stáli

presne 175,43 Eur, bolo to dva roky dozadu a otec sa nepodieľal na tomto náklade. Uviedla, že podanie návrhu otcom bolo neuvážené, nezobral pri tom do úvahy, jej nástup do 1. ročníka základnej školy a zvlášť v pandemickej situácii ide o závažný zásah do práv dieťaťa, ktoré navrhovanú zmenu odmieta. K vyjadreniu pripojila výpis z watsupovej komunikácie s otcom a pokladničné bločky.

10. Otec na vyjadrenie matky reagoval podaním zo dňa 18.02.2021, kde opakovane zdôraznil, že matka nepozná situáciu v jeho rodine a úsudok si robí len z kusých vyjadrení dcéry. Uviedol, že maloletá sa vyjadruje u každého rodiča inak, u matky evidentne zistila, že je vhodné sa negatívne vyjadrovať na adresu otca a jeho rodiny, čo signalizuje konflikt lojality, keď dieťa chce vyhovieť rodičovi, a preto zaujíma pozíciu nastavenia tohto rodiča. Vyjadril sa, že tiež s niektorými metódami výchovy matky nesúhlasí, a to napríklad riešenie citových problémov matky s malým dieťaťom, opakované zverejňovanie štylizovaných fotografií maloletej, kedy je zachytená vo svojom súkromí na sociálnych sieťach matky, využívanie dieťaťa na komerčné účely, propagáciu produktov bez súhlasu otca. Rešpektuje jej postavenie ako rodiča, ktorá dieťa vychováva. Matka však nerešpektuje dôležitosť úlohy druhého rodiča- otca a ich rovnocenné postavenie vo vzťahu k maloletej, čím jej škodí. Neustále ho upozorňuje a vychováva ako sa má k dcére správať, ako sa o ňu starať a zasahuje do jeho výchovy. Vzhľadom na to zotrváva na svojom návrhu.

11. Na pojednávaní konanom dňa 22.02.2021 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu pri prednese návrhu okrem iného uviedol, že sa obrátil s týmto návrhom na matku, najmä z toho dôvodu, že v podstate už viac ako 2 roky funguje starostlivosť tak, že rodičia sa starajú o maloletú v podstate rovnakým spôsobom, čo sa týka času, čiže 50/50. Týmto by chcel, aby bol zosúladený faktický stav s právnym a bola nariadená striedavá osobná starostlivosť. Ďalším dôvodom je najmä to, že starostlivosť zabezpečuje otec najmä v tom čase, ktorý určí matka, pričom sa opakovane stalo, že dieťa bolo odovzdávané do starostlivosti druhému z rodičov vo veľmi krátkom časovom intervale, čo maloletemu dieťaťu nevyhovovalo. Matka dieťaťa do jesene 2020 oceňovala starostlivosť otca, bola ňou priam nadšená, keď ďakovala otcovi, že sa toľko venuje dieťaťu. Vyjadrovala sa pozitívne na rodinu a domácnosť otca, najmä keď oceňovala, že maloletá získala druhú mamínu. Názor zmenila až v období, keď jej zrejme bolo doručené podanie otca a dôvody, ktoré uvádza, taktiež mení.

12. Právny zástupca matky vo svojom vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 22.02.2021 uviedol, že má za to, že navrhovaná osobná starostlivosť zo strany otca nie je dôvodná, nie je na prospech maloletej a maloletá s ňou nie je stotožnená a odmieta túto osobnú striedavú starostlivosť. Je pravdou, že styk otca sa v posledných 2 rokoch nerealizuje v súlade s právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Malacky, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a upravené práva a povinnosti, teda styk maloletej s otcom sa realizuje na základe vzájomnej dohody rodičov, pričom vždy bolo rešpektované právo a vôľa maloletej, ktorú prejavila vo vzťahu k tejto otázke, ak sa teda maloletá chcela stretnúť nad rámec určený rozsudkom, matka ju v tom podporovala. Do septembra 2020 vychádzala matka vždy v ústrety otcovi a rodine otca, nakoľko v domácnosti otca je nevlastná sestra A., ktorá je školopovinnou a matka sa vždy snažila vyjsť v ústrety maloletej dcére, aby mohli tráviť spoločne čas s druhou rodinou. Uviedol, že tvrdenie otca, že trávi čas otca s dcérou 50/50 je nepravdivé tvrdenie, túto skutočnosť sa snaží otec preukázať priložením denníkom styku, ktorého pravdivosť spochybňujú a podľa aritmetických výpočtov súhrnu hodín obsiahnutých v týchto denníkoch časový rámec počtu strávených dní nesúhlasí tak, ako je v nich uvedené. Ďalej kategoricky nesúhlasia s tvrdením, že práve matka určuje styk otca s maloletou. Nie je to pravdivé tvrdenie, čo preukazuje skutočnosť, že maloletá E. trávi s otcom čas nad rámec určený súdnym rozhodnutím. Tvrdenia otca, ktorý sa snaží preukázať údajnú dôvodnosť zmeniť formy starostlivosti o maloletú vyvrátili v podaniach aj predloženými dôkazmi. Má za to, že tento návrh nebol zodpovedne zo strany otca zvážený, že nebol komunikovaný s matkou, ktorá sa o tomto podanom návrhu dozvedela až následne. Keďže otec inicioval konanie, zvážili zmenu, ktorá je podľa ich názoru za účelom zosúladenia skutkového stavu s právnym a preto sme navrhli zmenu úpravy v časti styku otca s maloletou. Navrhol návrh otca zamietnuť.

13. Na pojednávaní konanom dňa 25.06.2021 právny zástupca matky uviedol, že model starostlivosti 6+8 nepovažuje za striedavú osobnú starostlivosť a žiadajú o určenie výživného, má za to, že majetkové pomery otca to odôvodňujú. Poukázal na to že otec tento rok plánuje drahú dovolenku v sume 12000 Eur. Má za to, že ak je schopný platiť takúto dovolenku, jeho majetkové pomery odôvodňujú aj výživné vo výške 300 Eur. Majú vedomosť, že otec má v domácnosti au-pairku aj domácu a rodina si kúpila nový Mercedes. Právny zástupca otca uviedol, že maloletá by podľa ich názoru zvládla aj typ striedavej

osobnej starostlivosti v 7 dňových intervaloch, ale rešpektujú názor maloletej. K majetkovým pomerom otca dopĺňajú, že nehnuteľnosť v S. je už prenajatá s čistým mesačným príjmom z prenájmu vo výške 250 Eur. Má za to, že výživné v prípade striedavej osobnej starostlivosti by súd nemal určiť, nakoľko pomery rodičov sú porovnateľné. Obaja majú nehnuteľnosť, úver, obaja svoje príjmy fakturujú cez s.r.o. K tvrdeniu právneho zástupcu matky ohľadom otcových majetkových pomerov uviedol, že cenu dovolenky uviesť nevie, na dovolenku ide otec s celou rodinou, financuje ju jeho partnerka. Partnerka je vdova, životnú úroveň svojej dcéry nastavila v nadväznosti na dedičské konanie. Náklady na A. hradí partnerka otca. Partnerka otca je zamestnaná, preto si zabezpečila opatrovatelku k maloletej L., ktorá vyžaduje osobnú starostlivosť.

14. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a priloženými listinnými dôkazmi a vykonal dokazovanie vylúčením matky a otca a listinnými dôkazmi založenými v spise. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

15. Otec pri vylúčení na nariadenom pojednávaní dňa 22.02.2021 uviedol, že v bežných týždňoch za posledné obdobie prebiehala faktická starostlivosť o maloletú na základe dohody tak, že jeden týždeň bola maloletá u neho 2 dni. V stredu ju vyzdvihol zo školského zariadenia a v piatok ju zaviezol do školy. Ďalší týždeň bola maloletá u neho od stredy do nedele. V nedeľu si ju vyzdvihla matka. Komunikujú s matkou prevažne cez whats-up z dôvodu, aby bolo jasné, ako sa dohodli. Ohľadom času stráveného počas dovoleniek sa s matkou vedia dohodnúť, väčšinou bez problémov. Problém vzniká pri neočakávaných okolnostiach. Maloletá o tomto konaní nevie, často sa však bavia, pričom uvádza, že jej nevyhovuje striedanie styku v krátkych intervaloch. Momentálne žije v C. s jeho partnerkou, jej dcérou a s ich spoločnou dcérou v rodinnom dome. Vlastní byt v H., ktorý pôvodne patril jeho rodičom. Z dôvodu financovania je byt momentálne vedený v jeho vlastníctve a rodičia vlastnia dom v S., pričom však fakticky rodičia užívajú byt v H. a dom v S. je momentálne prázdny, chodí tam len za účelom udržiavania nehnuteľnosti. K hádkam s partnerkou a odchodu zo spoločnej domácnosti uviedol, že nebude klamať, žije s partnerkou, občas sa pohádajú. Stalo sa, že po takejto hádke sa spoločne dohodli, že keďže nato majú priestorové možnosti do vychladnutia hlavy odíde. Za posledné 3 - 4 roky sa to stalo asi 3 - krát. Odišiel vtedy s maloletou do S.. Maloletá hádky počula, tak ako ostatné deti. Vysvetlil jej to. Je zástancom toho, že deti by mali vidieť aj to, ako sa riešia problémy. Vysvetlil jej, že problémy vznikajú a treba ich aj riešiť. Bola svedkom aj uzmierenia. Maloletá je chápaná, väčšinou sa to uzavrie po 1 - 2 dňoch. Výhody prípadnej striedavej osobnej starostlivosti vidí v tom, že takto môže tráviť viac času so ním, ako aj so svojou sestrou. Chce, aby bola v užšom kontakte s rodinou. Poskytuje jej zároveň aj mužský vzor. Vníma to tak, že je spravodlivé, aby maloletá trávila čas pol na pol s matkou aj s otcom. Vidí, že to má na ňu dobrý vplyv, členovia rodiny ju ťahajú dopredu, napríklad nebola športový typ a teraz jej to ide. Doplnil, že podľa nového návrhu matky o úprave styku by bolo ťažké sklíbiť stretávanie sa maloletej s jej babkou a dedkom a tak isto s ďalšou rodinou, napr. jeho bratom a jeho deťmi. Myslí si, že 7 - dňový cyklus by bol pre maloletú výhodnejší z hľadiska režimu, sama by ho aj lepšie dokázala pochopiť. Od januára prebieha vyučba v škole online. Keď je počas školy maloletá u neho, počas predmetov v slovenčine je pri počítači sama. On je s ňou keď povie, že potrebuje pomoc a pri angličtine. Je schopný maloletú voziť do školy v J., táto škola je vzdialená približne 20 km, čo je 20 - 25 minút cesty. S krúžkami zatiaľ skúsenosť nemajú, ale myslí si, že by som bol schopný všade ju voziť. Krúžky nadväzujú na vyučbu v škole a prebiehajú tiež v škole v J.. Momentálne podniká, založil si firmu, ktorá sa venuje predaju potravín. Má nepravidelný pracovný čas. Je konateľom spoločnosti. Pracou trávi 4-5 hodín denne. Pracuje z domu. Počas jeho neprítomnosti by sa o maloletú starala jeho partnerka. Čo sa týka izby, ktorú nemohla maloletá užívať, uviedol, že toho času už maloletá býva v uvedenej izbičke, situácia vznikla z dôvodu, že A. je dieťa, ktoré je náročnejšie vzhľadom na jej osud. Sama to nechcela akceptovať. Riešili situáciu tak, že ju nechali, aby sama prišla nato, že môže byť v izbe s maloletou E.. V súčasnosti tam bývajú spolu. Hádky s partnerkou boli spôsobené tým, že majú choré malé dieťa. Je potrebné sa viac starať, navštevovať lekárov. Problém im spôsobovalo aj to, že mu partnerka vyčítala, že sa viac prispôbuje bývalej manželke ako jej. Je podnikateľ, podniká prostredníctvom J. agency s.r.o. V súčasnosti si z tejto firmy fakturuje 100,- Eur mesačne. Moderovanie a aktivity v oblasti fitness, ktoré vykonával a z ktorých mal príjem sú od marca 2020 všetky pozastavené. Moderovanie pre televíziu v období september - december 2020 fakturoval cez firmu. Iné príjmy nemá. Svoje výdavky si od marca 2020 znížil. V období od marca 2020 do januára 2021 mal pozastavené splátky hypotekárneho úveru. Výdavky má v súčasnosti len na stravu a výživné, prispievajú mu aj rodičia. Dom v S. sa snaží prenajať. Má auto evidované na firmu 15 - ročné v hodnote asi 2.000,- Eur. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére L.. Partnerka pokračuje v podnikaní jej zosnulého manžela. Podniká v oblasti predaja čistiacej chémie. Na

otázku kolízneho opatrovníka, ohľadom facky danej maloletej otcom uviedol, že sa to stalo na jeseň, prišli na stretnutie aj s jej sestrou. Dievčatá boli roztopašné. Maloletá z ničoho nič začala opakovať slová daj mi facku, asi aj 100- krát. Po 15 - minútach mu došla trpezlivosť tak skúsil, čo sa stane a facku jej dal. Ostala prekvapená, spýtal sa, či vie čo sa stalo. Neskôr povedala, že jej je ľúto, že to hovorila a že to nakoniec spravil. Rozoberal to s ňou niekoľkokrát a situáciu jej vysvetľoval. Podľa jeho názoru to zle interpretovala mama. Myslím si, že maloletá bojuje o pozornosť a zistila, že maminu pozornosť priťahuje, keď hovorí negatívne veci, čo sa u nich stalo.

16. Matka počas výsluchu uviedla, že momentálne prebieha starostlivosť tak, že za posledný mesiac bola maloletá u otca. Jeden týždeň v stredu od 15 tej hodiny do piatka do 15 tej hodiny. Ďalší týždeň od stredy do nedele do 18 tej hodiny. Dohodli sa s otcom maloletej, že to takto bude do pojednávania. Maloletá uviedla, že jej nevyhovuje chodiť hore - dole a tiež to s tou izbičkou. Výnimka bola po tej facke. Vtedy nebola skoro 2 týždne u otca, nechcela k otcovi ísť. Otec to akceptoval. Jej opis situácie bol taký, že sa podľa predstáv otca nezvítala s bratancom, nechcela ho objímať. Načo otec uviedol, že by si zaslúžila facku, ona povedala, tak mi ju teda daj a bola prekvapená, že jej ju dal. Maloletá bola potom incidente rozrušená. Matka je radikálne proti fyzickému trestu. Učí ju, že sa sama môže rozhodnúť s kým sa bude objímať. So striedavou osobnou starostlivosťou, či v kratších alebo dlhších časových intervaloch nesúhlasí z toho dôvodu, že maloletá takýto druh starostlivosti odmieta, tiež to vníma ako ochranu v tom, že maloletá keď nebude chcieť ísť k otcovi, aby tam ísť nemusela. Keď bude mať otec nato súdne rozhodnutie, bude vyžadovať pobyt maloletej u neho aj napriek jej nesúhlasu. V styku otcovi s maloletou v širšom rozsahu žiadnym spôsobom nebráni, ani nebránila. Odkedy bol podaný návrh na súd komunikácia s otcom sa značne zhoršila, on nie je zvyknutý nato, že ona neustúpi. Má zato, že otec podceňuje pandemickú situáciu, chodí na návštevy, má z toho obavy. Neprikladá dostatočný dôraz na zdravotný stav maloletej. Jej pracovný režim je taký, že jedenkrát do mesiaca od pondelka do piatku chodím do práce v čase od 15:30 hod. do 16:30 hod., odchádzam z práce o 18:00 hod. Keď je maloletá u nej, vozí ju stále do školy aj na krúžky. Maloletá navštevuje základnú školu, krúžky sú momentálne pozastavené. Od novembra s ňou chodí na kone do E.. Raz za týždeň s ňou otec začal chodiť na kone do C.. Pracuje v TV E. ako moderátorka, popri tom moderuje aj iné akcie. Od marca sú tieto akcie pozastavené. Venuje sa aj video receptom, tieto aktivity fakturuje prostredníctvom spoločnosti O., s.r.o. Jej mesačný čistý príjem je približne 2.000,- Eur. Iné príjmy nemá. Vlastní byt v J. a auto staré 3 roky. Zdôraznila, že maloletá zle znáša hádky otca s jeho partnerkou. Na otázku kolízneho opatrovníka, aké dôvody maloletá uvádza, že chce byť u matky viac, matka uviedla, že jej vadí chodiť stále hore - dole. C. nepovažuje za svoj domov.

17. Kolízny opatrovník vykonal na žiadosť súdu pohovor s maloletou, maloletá však výslovne uviedla, že si neželá, aby sa s obsahom pohovoru oboznámil ktorýkoľvek s rodičov. Zvukový záznam z uvedeného pohovoru je súčasťou spisu.

18. Rodičia sa počas konania podrobili psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, ktorý v správe zo dňa 13.04.2021 uviedol, že s rodičmi preberali rôzne možnosti, pričom pri poslednom sedení došlo k dohode medzi rodičmi. Obaja sa zhodli na striedavej starostlivosti, pričom by maloletá bola u matky od pondelka do pondelka a u otca od utorka do nedele. Dohoda ešte nebola úplná a psychológ navrhol, aby si rodičia minimálne po dobu dvoch mesiacov mohli vyskúšať daný štýl striedavej starostlivosti, pričom by pokračovali v sedeniach. Zo správy psychológa zo dňa 21.06.2021 vyplýva, že s maloletou absolvovali dve sedenia, prvé prebiehalo na začiatku skúšobného obdobia a druhé na jeho konci. Na obidvoch sedeniach sa ukázalo, že daný štýl maloletej vyhovuje a má na ňu pozitívny dopad. V prípade druhého cieľa sedení- zlepšenia komunikácie rodičov však k zlepšeniu nedošlo, ale práve naopak k zhoršeniu. Psychológ uviedol, že má za to, že súdnym procesom sa otvorilo mnoho problémov plynúcich z minulosti a emócie sú v tejto fáze vyeskalované. Predpokladá, že po dlhšom časovom úseku v tomto type starostlivosti by mohlo prísť k ukludneniu atmosféry medzi rodičmi maloletej. Na pojednávaní konanom dňa 25.06.2021 sa obaja rodičia zhodli z dôvodu zlej vzájomnej komunikácie na potrebe návštevy psychológa, v ktorej budú naďalej dobrovoľne pokračovať a v inštitúcii TENENET o.z. sprostredkované prostredníctvom UPSVaR.

19. Zo správ psychologičky PhDr. Martinkovej zo dňa 07.04.2021, predložených navrhovateľom počas konania vyplýva, že psychologička nenašla nič, čo by spochybňovalo rodičovské kompetencie otca a jeho partnerky.

20. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. územie H. (č. l. 18) vyplýva, že otec je vlastníkom bytu v H.. Zo zmluvy o splátkovom úvere (č. l. 513) vyplýva, že otec uhradza za uvedený byt splátku vo výške 437,59 Eur mesačne. Z vyjadrení otca vyplynulo, že uvedený byt užívajú jeho rodičia, on však užíva ich nehnuteľnosť v S., z ktorej má momentálne príjem z prenájmu vo výške 250 Eur mesačne. Otec býva v rodinnom dome svojej priateľky v C. spolu s ich spoločnou dcérou a priateľkinou dcérou. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti J. agency, s.r.o. (č. l. 27) vyplýva, že otec je jediným spoločníkom v uvedenej spoločnosti. Z účtovných závierok uvedenej spoločnosti za rok 2019 a 2020 vyplýva, že spoločnosť za rok 2019 dosiahla výsledok hospodárenia po zdanení 10 734 Eur a za rok 2020 vo výške -22611 Eur. Otec uviedol svoj príjem za rok 2019 vo výške 1200 Eur, za rok 2020 uviedol že jeho príjem klesol. Vychádzajúc z predložených faktúr, svoje aktivity v mediálnej oblasti fakturuje prostredníctvom svojej obchodnej spoločnosti.

21. Matka je jedným zo štyroch spoločníkov v spoločnosti O., s.r.o., prostredníctvom ktorej fakturuje svoje aktivity v mediálnej a marketingovej oblasti. Z účtovnej závierky uvedenej spoločnosti za rok 2019 vyplýva, že spoločnosť za rok 2019 dosiahla výsledok hospodárenia po zdanení 11 241 Eur. Matka je vlastníčkou bytu v J., za ktorý platí mesačne hypotekárnu splátku vo výške 517,24 Eur. V uvedenom byte býva spolu s maloletou. Poberá prídavok na maloletú vo výške 24,95 Eur.

22. Maloletá je zdravá, nosí okuliare, navštevuje základnú školu v J., krúžky sú momentálne pozastavené. Venuje sa jazde na koni, kam chodí s matkou do E. a s otcom do C..

23. Kolízny opatrovník sa v konaní vyjadril, že vychádza z pohovoru s maloletou aj zo správy psychológa ÚPSVaR a má za to, že vhodnou starostlivosťou je uvedená nepravidelná striedavá osobná starostlivosť s tým, že odovzdanie maloletej navrhuje v pondelok ráno a to z dôvodu, aby sa predišlo zlej komunikácii medzi rodičmi. K úprave styku počas Vianoc uviedol, že vzhľadom na vek maloletej je vhodné, aby časť Vianoc strávila u jedného a druhú časť u druhého rodiča.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

27. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

29. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

36. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

41. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (článok 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa). Prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a len, ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Nespôsobilosť rodiča vychovávať dieťa je daná najmä jeho zdravotným stavom - fyzickým alebo psychickým, nevhodným výchovným prostredím alebo neexistujúcim, nedostatočným alebo nevhodným prostredím v domácnosti rodiča, atď.

42. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti vyplývajúcimi z § 24 ods. 2 Zákona o rodine sú, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, obidvaja majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, striedavá starostlivosť je v záujme dieťaťa a takýmto spôsobom budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ustanovenie § 24 ods. 4 Zákona o rodine ukladá súdu pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Striedavá starostlivosť na rozdiel od výlučnej starostlivosti jedného z rodičov garantuje v plnom rozsahu právo rodičov vychovávať svoje dieťa a tomu zodpovedajúce právo dieťaťa na rodičovskú starostlivosť a udržiavanie vzťahu medzi dieťaťom a oboma rodičmi, keďže zabezpečuje rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a umožňuje obom rodičom rovnako sa podieľať na starostlivosti o deti a ich výchove.

43. Súd mal v zmysle vykonaného dokazovania za preukázané, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/20/2017-32 zo dňa 20.06.2017, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ako aj na strane maloletej, keď na rozdiel od pôvodného stavu maloletá už navštevuje základnú školu, otec žije usporiadaným rodinným životom v domácnosti s novou partnerkou, jej dcérou a ich spoločnou dcérou, ktorá je zároveň nevlastnou sestrou maloletej. Rodičia boli do začatia tohto konania schopní sa dohodnúť na styku otca s maloletou a jeho starostlivosti, ktorý sa realizoval v širšom rozsahu oproti pôvodne schválenej rodičovskej dohode. Súd v konaní skúmal, či sú splnené podmienky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, pričom zistil, že obaja rodičia sú plne spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a obaja majú o osobnú starostlivosť o maloletú záujem. Súd sa ďalej zaoberal skúmaním podmienky, či zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti budú lepšie zabezpečené potreby maloletej, a či je striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletej, pričom bral do úvahy najmä názor vyjadrený samotnou maloletou počas vykonaného pohovoru, ako aj závery psychologičky ÚPSVaR Malacky a dospel k záveru, že takáto starostlivosť je v záujme maloletej, ktorá sama má záujem tráviť viac času s otcom, svojou nevlastnou sestrou a dcérou partnerky otca a zároveň psychologička potvrdila, že maloletej uvedený typ starostlivosti vyhovuje. Súd pritom vzal do úvahy aj skutočnosť, ktorú zhodne uviedli obaja rodičia v priebehu konania a síce, že maloletej nevyhovuje striedanie domácností v krátkych časových intervaloch. Súd prihliadol aj na to, že u maloletej existujú nepochybne silné a pozitívne citové väzby k obom rodičom, rada trávi svoj čas tak s matkou ako aj s otcom a jeho rodinou. Forma striedavej osobnej starostlivosti umožní maloletej plnohodnotne rozvíjať jej súrodenecký vzťah s nevlastnou sestrou, ako aj dcérou partnerky otca, a to pri zachovaní stability výchovného prostredia, kedy maloletá bude mať ustálený režim v otázke, v ktorej domácnosti sa bude v jednotlivých časových úsekoch nachádzať. Súd môže zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti aj napriek nesúhlasu jedného z rodičov, pričom sa však musí zaoberať dôvodmi nesúhlasu. Matka počas konania odôvodňovala nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou tým, že maloletá takýto typ starostlivosti odmieta, čo však vzhľadom na vyjadrenia maloletej pri vykonanom pohovore v konaní potvrdené nebolo. Matka tiež upozorňovala na svoj záujem umožniť maloletej stretávanie sa s otcom aj nad rámec pôvodnej rodičovskej dohody, čo sa aj realizovalo, uvádzala však, že nechce, aby bola maloletá nútená ísť k otcovi v čase, keď to odmieta. Súd má za to, že uvedený argument nie je relevantný a znemožňujúci formu striedavej starostlivosti. Navyše súd poukazuje na incident opisovaný rodičmi s fackou maloletej, po ktorej maloletá odmietala do vysvetlenia danej situácie ísť k otcovi, čo otec, ako sama matka potvrdila, aj rešpektoval. Matka tiež opakovane poukazovala aj na hádky otca a jeho partnerky, ktoré údajne negatívne vplyvajú na maloletú. K uvedenému súd poukazuje na vyjadrenie otca, podľa ktorého matka pri hodnotení ich vzťahu vychádza len z kusých vyjadrení maloletej, ktorá má tendenciu upraviť svoje vyjadrenia podľa toho, čo chce konkrétny rodič počuť. Súd k uvedenému dodáva, že určitá miera konfrontácie medzi partnermi je prítomná v každom vzťahu a navyše v prípade, ak by maloletá bola naďalej v osobnej starostlivosti matky s tým, že styk s otcom by prebiehal v širokom

rozsahu (teda napríklad od stredy do nedele), ani v tomto prípade by sa maloletá takýmto prípadným situáciám nevyhla. Za prekážku striedavej osobnej starostlivosti súd nepovažoval ani v súčasnosti zhoršenú komunikáciu medzi rodičmi a to vzhľadom na vyjadrenie psychológa UPSVaR, ako aj na skutočnosť, že do začatia konania sa rodičia vedeli na starostlivosti o maloletú korektne dohodnúť a zároveň v tomto smere je potrebné oceniť aj prístup rodičov, ktorý si súčasný problém uvedomujú a dobrovoľne deklarovali záujem pokračovať v psychologickom poradenstve. Súd tiež poukazuje na to, že ani samotná absencia komunikácie medzi rodičmi nemôže byť dôvodom na obmedzenie jedného z rodičov tým, že dieťa je zverené do starostlivosti len jedného z nich. Absencia dobrej komunikácie ako dôvod na nezverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti stráca na váhe aj pokiaľ sa vezme do úvahy, že aj pri prípadnom zverení do starostlivosti jedného rodiča, sú rodičia nútení ďalej komunikovať o podstatných záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa. Absencia komunikácie medzi rodičmi či jej zhoršená kvalita nemôže viesť k vylúčeniu striedavej starostlivosti, pretože v takom prípade by sa jednalo v podstate o ústupok vzájomnej rivalite rodičov, ktorá sleduje len „boj o dieťa“ (porovnaj ÚS ČR sp.zn. I. ÚS 3216/13 a IV. ÚS 1286/18). Je nesporné, že striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky, súd však počas konania nezistil až také významné nedostatky v komunikácii rodičov, ktoré by realizáciu striedavej starostlivosti neumožňovali. Súd má za to, že zverením maloletej do starostlivosti oboch rodičov budú lepšie zaistené jej potreby tým, že bude plne rešpektované jej právo na zachovanie vzťahu k oboom rodičom a na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvoma rodičmi a obaja rodičia budú mať rovnocenný výchovný priestor, participovať na fyzickom a psychickom vývine svojho dieťaťa.

Pri určovaní intervalu striedavej osobnej starostlivosti súd prihliadol na skutočnosť, že ide približne o interval, v ktorom rodičia v skúšobnom období, počas prebiehajúceho psychologického poradenstva striedavú osobnú starostlivosť praktizovali, pričom upravil termín odovzdania maloletej na pondelok ráno v školskom zariadení, a to vzhľadom na skutočnosť, že rodičia počas pojednávania zhodne uvádzali, že pri odovzdávaní maloletej v nedeľu večer u nich dochádzalo ku komunikačným nezrovnalostiam. Súd má za to, že odovzdaním maloletej v školskom zariadení sa uvedené problémy minimalizujú. Pri špeciálnej úprave starostlivosti o maloletú počas obdobia sviatkov a letných prázdnin súd vychádzal z vyjadrení rodičov, na ktoré ich súd vyzval v priebehu pojednávania pre prípad nariadenia striedavej osobnej starostlivosti, pričom na uvedenej úprave sa rodičia približne zhodli. Súd vzhľadom na vyjadrenia právneho zástupcu matky len dodáva, že napriek skutočnosti, že sa nejedná o úplne zhodný interval (7/7), ide o formu striedavej osobnej starostlivosti. Zákon o rodine pri vymedzení striedavej osobnej starostlivosti neukladá povinnosť vymedziť časovo presne rovnaké intervaly. Ich určenie je vecou dohody rodičov, prípadne autoritatívneho rozhodnutia súdu, pričom však vždy musí byť prvoradý záujem maloletého dieťaťa. V tomto prípade išlo o názor maloletej, táto forma striedavej osobnej starostlivosti bola rodičmi prakticky vyskúšaná, pričom maloletej zjavne vyhovovala.

44. Po dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti súd v zmysle ustanovenia § 62 ods. 6 Zákona o rodine neurčil výživné, nakoľko vykonaným dokazovaním nebol preukázaný taký rozdiel životnej úrovne oboch rodičov, ktorý by takýto postup odôvodňoval. Obaja rodičia pracujú v mediálnej oblasti, venujú sa moderovaniu programov, pričom ich schopnosti a možnosti zárobku sú vzhľadom na rovnaké povolanie porovnateľné. Matka uvádzala svoj príjem mesačne vo výške 2 000,- Eur, svoje aktivity fakturuje prostredníctvom firmy O., s.r.o., kde je jednou zo štyroch spoločníkov. Otec uvádzal priemerný mesačný príjem v roku 2019 približne vo výške 1200,- Eur s tým, že zároveň má príjem z prenájmu rodinného domu v S., a to vo výške 250,- Eur. Otec je súčasne aj podnikateľom v oblasti fitness, pričom vzhľadom na obdobie koronakrízy a z toho vyplývajúcej začatej zmeny zamerania jeho podnikania je jeho príjem z tejto činnosti momentálne nepredvídateľný. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej L., ktorá je navyše dieťaťom so zdravotnými problémami, s čím sú spojené vyššie výdavky. Súd zároveň prihliadal aj na interval striedavej osobnej starostlivosti, počas ktorého má maloletá možnosť rovnomerne sa podieľať na životnej úrovni oboch rodičov. Z vyjadrení rodičov počas konania bolo nepochybné, že obaja maloletú zapájajú do všetkých aktivít, ktorý sa venujú (dovolenky, výlety, a pod.). Súd zároveň upravil aj poberanie daňového bonusu a prídavku na dieťa matkou a skutočnosť, že trvalý pobyt maloletej bude na súčasnej adrese matky a to z dôvodu, že účastníci navrhli, aby tieto skutočnosti boli súčasťou rozsudku a zároveň sa v tomto znení na ich úprave aj zhodli.

45. Vzhľadom na rozhodnutie súdu o zverení maloletej do striedavej starostlivosti rodičov, súd návrh matky na širšiu úpravu styku otca s maloletou zamietol.

46. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).