

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010938
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010938.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: P. J., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 24.06.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: P. J., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/174/2014 zo dňa 11.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/80/2018 zo dňa 08.10.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 06.05.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. c) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/174/2014 zo dňa 11.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/80/2018 zo dňa 08.10.2018. Predpokladaný koniec má mať dňa 04.11.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 04.11.2019.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného s prílohami (č.l. 5-6), doplnenie žiadosti - vyhlásenie rodičov a dcéry odsúdeného (č.l. 1), záruka (č.l. 2), vyhlásenie zamestnávateľa (č.l. 3), čestné vyhlásenie rodičov (č.l. 4), lustrácia ZVJS (č.l. 10), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 32), rozhodnutia súdov (č.l. 17-27, 28-31), skrátený výpis klienta (č.l. 33), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 9).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 10.06.2021 vyplýva, že odsúdený P. J., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 20.10.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Na výkon väzby bol dodaný 07.11.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Jeho správanie bolo v ústave Nitra na požadovanej úrovni, plnil si povinnosti a dodržiaval stanovené normy. Dňa 06.06.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“) na výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Odsúdený pokračoval v bezproblémovom výkone trestu. V ústave

Ilava bol pracovne zaradený prevažne na pracoviská v ústave s dohľadom vývarovňa príslušníkov a kuchyňa odsúdených. Svojim slušným správaním a prístupom k povinnostiam si vytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením OS Trenčín zo dňa 10.12.2018 pod č.k. 6Nt/235/2018 bol preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného dôvodu bol dňa 18.12.2018 premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica). Spočiatku bolo jeho správanie v ústave Dubnica na požadovanej úrovni, plnil si svoje povinnosti a dodržiaval interné normy. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom TIMM. Pre vzťahové problémy v kolektíve odsúdených a z preventívno-bezpečnostných dôvodov bol dňa 20.10.2020 premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených funkciu nezastáva. Zásady osobnej hygieny má osvojené, je čistotný, ústrojovú disciplínu dodržiava, v osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Počas doterajšieho výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 04.06.2020 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta vlastné aj dostupné knihy bez využitia knižného fondu väzenskej knižnice. Okrem čítania hráva spoločenské hry, lúšti krížovky, píše listy a sleduje televízne vysielanie. Zo športu uprednostňuje kondičné cvičenia, vychádzok sa nepravidelne zúčastňuje. Jeho najväčšou záľubou je maľovanie. Je členom oddielového výtvarného krúžku. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Odsúdený aj v tunajšom ústave prejavil záujem o pracovné zaradenie. Od 27.10.2020 je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. K jeho pracovnej morálke negatívne poznatky neeviduje. Na pracovisko sa adaptoval bez väčších problémov. K pracovným úlohám pristupuje zodpovedne, je primerane zručný, snaživý a samostatný. Podľa potreby a určenia sa odsúdený tiež zaraďuje do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov oddielu. K uvedeným činnostiam pristupuje zodpovedne, pracovné povinnosti si vzorne plní. Pred výkonom trestu pracoval vo firme Korata, ktorá sa zaoberá výrobou obytných kontajnerov. Vo firme zastával pozíciu výrobného riaditeľa.

Je rozvedený, z dvoch manželstiev má dve deti, dospelú dcéru a maloletého syna. Na syna si vyživovaciu povinnosť nahlásil aj si ju plní. Pred výkonom trestu býval s exmanželkou a synom na adrese prechodného pobytu v podnájme. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami najmä s rodičmi, deťmi a bratmi. Sporadicky píše kamarátom.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie pokynov príslušníkov, plnenie si povinností a dodržiavanie interných predpisov. Ďalej je vedený k zvyšovaniu objektívnosti, k primeranému sebahodnoteniu a k väčšej zodpovednosti za svoje konanie a správanie s poukazom na spáchaný trestný čin. Možno konštatovať, že odsúdený si stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii je v súčasnosti voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie.

Odsúdený mal dňa 11.06.2020 pojednávanie OS Trenčín pod č.k. 6Pp 105/2020 o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Sudca OS Trenčín rozhodol odsúdeného podmienčne prepustiť s určením skúšobnej doby dva roky, ale okresný prokurátor OP Trenčín podal voči rozhodnutiu sťažnosť. KS Trenčín vrátil žiadosť OS Trenčín na nové konanie. Uvedenú žiadosť zobrať odsúdený späť. Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a odporučil jeho podmienčné prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a za násilnú trestnú činnosť.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa chce vrátiť do práce, chcel by ísť k rodičom a dcére, ktorá má vážne zdravotné problémy, Je mu to ľúto a chcel by viesť usporiadaný život. V rámci konečného návrhu sa nevyjadril.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k zmene a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

1. Odsúdený bol doposiaľ už päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho dvakrát za majetkovú kriminalitu (trestné činy krádeže) a dvakrát za násilnú kriminalitu (trestné činy vydierania podľa § 189 Trestného zákona). Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. c) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/174/2014 zo dňa 11.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/80/2018 zo dňa 08.10.2018 uložený nepodmieničný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od

neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bola menovanému už dvakrát poskytnutá šanca na vedenie riadneho života formou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, dopustil sa ešte závažnejšej násilnej trestnej činnosti. Na jeho nápravu a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienenom odsúdení a ani predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody. Je teda zrejmé, že odsúdeného nič nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného podľa názoru súdu nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade ďalšieho (v poradí tretieho) podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedla riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

2. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

3. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.