

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/142/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282718  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6120282718.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX o zaplatenie 601,88 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 601,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 601,88 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 601,88 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 336,67 eur ako aj nedoplatku za poskytované služby 265,21 eur.
2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej a tým ani jej stanovisko vo veci samej.
3. Na pojednávanie konané dňa 24.06.2021 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a kolízie pojednávaní, žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku, výzvy na zaplatenie dlhu, faktúr, dohody o splátkach, pokusu o pokonávku a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:  
5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I od 03.09.1996 pod obchodným menom Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava a s prideleným IČOm: 35 697 270. Do predmetu podnikania patrí, okrem iného zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách, poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, zriaďovanie a prevádzkovanie pevnej verejnej telekomunikačnej siete na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby a poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete internet.

5.2.1 Dňa 28.05.2018 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A12270846, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú SIM kartu, umožňujúcu žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Stranami bol dohodnutý účastnícky program Go Europe 30 eur so službami CLIP, nekonečné SMS a MMS, prístup k internetu pri type telefónu Apple iPhone SE 32GB Grey. Spôsob fakturácie bol dohodnutý v elektronickej forme (citovaná zmluva).

5.2.2 Dňa 30.05.2018 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma číslo: A12290051, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej odbernú jednotku s adresou Petöfihö 16, Nové Zámky k optickej sieti žalobcu za účelom užívania služieb Orange Doma podľa tejto zmluvy (článok 1 zmluvy). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú spoločné podmienky poskytovania verejných služieb, všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej služby pevný optický internet, všeobecné podmienky na poskytovanie služby TV na optike, všeobecné podmienky na poskytovanie služby pevná linka na optike a cenník Orange Doma (článok 2 zmluvy). Spôsob fakturácie bol dohodnutý v elektronickej forme (článok 8 zmluvy) a zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú (článok 11 zmluvy).

Dňa 30.05.2018 bol medzi stranami uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma číslo: A12290051, predmetom ktorého je dohoda strán na aktivácii služby v dohodnutej odbernej jednotke, ako aj na tom, že žalobca poskytne po dobu platnosti žalovanej nájom zariadenia príslušného druhu - konvertor alebo integrovaný konvertor a bezdrôtový smerovač pri výške nájomného 2,- eurá mesačne, ďalej Set-Top-Box. Dodatok bol dohodnutý na dobu 24 mesiacov a začala plynúť okamihom nadobudnutia platnosti tohto dodatku (článok 2 bod 2.9 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá aj zmluvná pokuta s tým, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.9 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia službu v odbernej jednotke alebo ak účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 270,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol (článok 2 bod 2.13 písm. b) dodatku).

5.2.3 Dňa 28.05.2018 bola medzi stranami uzatvorená dohoda o splátkach, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanej uhradiť za odpredané telekomunikačné zariadenie Apple iPhone SE 32GB Grey dohodnutú kúpnu cenu 245,- eur v splátkach keď prvá časť kúpnej ceny vo výške 36,20 eur mala byť zaplatená bez zbytočného odkladu a zvyšnú časť kúpnej ceny 208,80 eur mala zaplatiť kupujúca v 24 splátkach po 8,70 eur (dohoda o splátkach).

5.3 Faktúrami žalobcu číslo 5462390588 splatná dňa 22.07.2018, číslo 5466846194 splatná dňa 22.08.2018 a číslo 5466845094 splatná dňa 22.08.2018 boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky Home Optimal Fiber, mesačný poplatok za prenájom optického konvertora, poplatok za zriadenie pripojenia, mesačný poplatok Go Europe 30, mesačný poplatok za nekonečné SMS a MMS, mesačný poplatok za služby cez SMS s osobitnou tarifáciou, mesačný poplatok za poistenie telefónov a tabletov PLUS.

5.4.1 Listom zo dňa 19.02.2020 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 605,42 eur s príslušenstvom a to najneskôr do 04.03.2020.

5.4.2 Ďalším listom zo dňa 19.11.2018 žalobca oznámil žalovanej, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 615,42 eur s tým, že pohľadávku je potrebné uhradiť najneskôr do 29.12.2018 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe žalovaná včas nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške prevyšujúcej 73,81 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanej uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na vyčíslenie zmluvnú pokutu. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatkoch k zmluvám o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb síce zakotvil zmluvnú pokutu, no odstránil jej neprijateľnosť, ktorá by vyplývala zo spôsobenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovanú síce počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška zmluvnej pokuty sa mení v závislosti od toho, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že v súdnej veci bola zmluvná pokuta dojednaná tak, že sa rozlišuje medzi prípadmi, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď k tomu dôjde na začiatku doby viazanosti. Voči takto sformulovanej zmluvnej pokute tak súd výhrady nemá a nepovažuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. Výsledkom týchto úvah je záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu a priznaná istina vo výške 601,88 eur pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb, vrátane nezaplatenej kúpnej ceny odpredaného telekomunikačného zariadenia na základe dohody o splátkach vo výške 265,21 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 336,67 eur.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 30.12.2018 už bola v omeškaní. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

9. Žalobca vo veci mal plný úspech a preto dospel súd k záveru, že mu je potrebné priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p.. Úplným záverom sa dodáva, že po právoplatnom doriešení nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p., sa súd bude zaoberať výškou náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.  
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).