

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201126
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421201126.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F. H., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky B.. J. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I., A., a otca F. H., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K. E. XXXXX, na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Podľa § 37 ods. 2 písm. a/ Zákona o rodine súd otcovi F. H., Z.. XX.XX.XXXX u k l a d á n a p o m e n u t i e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.06.2021 sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zrušil striedavú starostlivosť oboch rodičov u maloletého F. H., Z.. XX.XX.XXXX a maloletého zároveň zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné v sume 90 Eur a styk otca s maloletým žiadala matka neupravovať.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tvrdeniami, že dňa 25.11.2019 vydal Okresný súd v Kežmarku rozsudok, č.k. 5P/13/2014-726, ktorým schválil striedavú starostlivosť. Súd zveril dieťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého F. každý párny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nasledujúceho piatku do 15.00 hod. a otec každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nasledujúceho piatku do 15.00 hod. Maloletý sa minimálne od roku 2018 sťažoval, že otec ho bije a správa sa k nemu hrubo a vulgárne. Situácia sa natoľko zhoršila, že dieťa je bité niekoľkokrát do týždňa počas pobytu u otca. Dieťa má modriny, je bité po hlave, päšťami po celom tele vždy keď sa odporca z nejakého banálneho dôvodu rozčúli a vybijie si zlosť na maloletom dieťati. Vo veci je už podané trestné oznámenie na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby páchané na maloletom dieťati. Vo výpovedi maloletého je uvedené, že takéto nevhodné správanie je aj zo strany partnerky s ktorou odporca je vo vzťahu. Odporca od začiatku povinnej školskej dochádzky ani raz finančne neprispel na krúžky, ktoré dieťa navštevuje. Od roku 2021 absolútne prestal dávať dieťa na krúžky, aj keď sa ich činnosť obnovila. Maloletý tieto krúžky navštevuje iba počas pobytu u matky. Takto dieťa stráca plnohodnotné detstvo. Pritom maloleté dieťa sa vie aj samo na daný krúžok dostaviť. Otec zakázal maloletému chodiť na individuálne doučovanie anglického jazyka, na ktoré ho nahlásila matka v jeho najlepšom záujme. Otec aj napriek tomu, že od novembra 2020 vie, že maloletý má zmenu dioptrických okuliarov, mu do školy dával slabšie nesprávne dioptrie. Otec viac ako 6 mesiacov nevie zabezpečiť výmenu rozbitého okuliarového rámu za nový. Otec sa nevhodne stará o zdravie svojho syna, ktorý extrémne naberá na hmotnosti. Rovnako sa otec nepodieľa na zubnej starostlivosti o dieťa a nepodieľa sa na pravidelných logopedických sedeniach. Tak isto otec zanedbával starostlivosť o dieťa vo veci rehabilitácií. Z celkového správania

otca je zrejmé, že striedavá starostlivosť vo vzťahu k maloletému stratilo svoj zákonný, morálny a mravný význam a nie je v záujme maloletého. Otec svojim správaním vážne ohrozuje zdravie a ďalší vhodný vývoj.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení matka predložila potvrdenie o podaní trestného oznámenia a lekársku správu zo dňa 19.06.2021.

4. Z predloženého potvrdenia o podaní trestného oznámenia vyplýva, že dňa 19.06.2021 matka podala na ORPZ v Kežmarku trestné oznámenie vo veci - F. H..

5. Predložená lekárska správa MUDr. Dany Fabianovej popisuje objektívnu anamnézu, že dieťa je smutné, na ľavom ramene hematóm cca 4x4 cm, na ľavej lopatke 7 -9 drobných hematómov na lividnom sfarbení veľkosti 9x9 cm, ľavý očný kútik - rana veľkosti 1 cm, prelepená, hematómy na oboch kolenách, drobné. Ostatný nález v norme. Diagnostický záver - poranenie pleca a ramena, bližšie neurčené.

6. Zo zabezpečenej správy z ÚPSVaR Kežmarok vyplýva, že po zistení okolností orgán SPODaSK neodkladne poskytol matke sociálne poradenstvo vo veci postupu pri podaní neodkladného opatrenia vo veci zrušenia striedavej starostlivosti, poskytol poradenstvo aj v rámci telefonických rozhovorov s matkou. Zistil, že toho času je maloletý v starostlivosti matky, čo potvrdila aj matka a nebolo potrebné vyňať dieťa z prostredia, ktoré matka označila za ohrozujúce /otca/. Následne bola vyžiadaná správa o zdravotnom stave maloletého dieťaťa od jeho pediatra MUDr. Štubňovej /22.06.2021/, ďalej správa o dieťati zo Základnej školy Dr. Fischera, Kežmarok /22.06.2021/, ktorú dieťa navštevuje. Správy doposiaľ úradu zaslané neboli. Úrad podal podnet na Okresnú prokuratúru Kežmarok /21.06.2021/, či nedošlo zo strany otca dieťaťa k zanedbaniu starostlivosti o dieťa v zmysle podanej správy zo strany matky zo dňa 18.06.2021. Dňa 24.06.2021 úrad vykonal so súhlasom matky, bez jej prítomnosti pohovor s maloletým F. H. v miestnosti Centra - psychologickkej poradne v Kežmarku, kde sa dieťa vyjadrilo k úrazu, ktorý utrpelo /pád z kolobežky/ aj ku skutočnostiam súvisiacim s jeho otcom. Maloletý F. sa vyjadril, že vonku bol sám, kolobežkoval sa a uvoľnila sa mu šrubka na volante kolobežky a v plnej rýchlosti spadol na chodník, tiekla mu krv z nosa a mal poranenú časť tváre pri oku, pomohol mu vodič auta, ktorý zastavil a dal mu obklad. Ocko mu kolobežku neskontroloval, ani on si ju nevie kontrolovať. Potom išiel domov k otcovi a odišli do nemocnice do Popradu. Uviedol, že ho bolí ešte na hlave a na ramene. Je to od „päšoviek“, ktoré dostal od otca za to, že nemal v škole žiacku knižku, nevyniesol smeti a za rozbité okuliare. Počas rozhovoru ukázal modriny, ktoré boli na oboch kolenách /modrastej farby/, na ramene /žltej farby/. Vyjadril sa, že to urobil otec. Ďalej sa vyjadril, že ku otcovi už nechce chodiť, lebo „je ku mne hnusný“, od kedy jeho kamarátka prišla ku nemu. Aj keby kamarátka /otcova/ odišla, aj tak by nešiel, lebo aj ona ho bije. Chce zostať u mamky. „Vie že cez prázdniny má byť 2 týždne u ocka a 2 týždne u mamky, nevie ako to bude, u ocka nemá program, u mamky má ísť do tábora. Rozprával o svojich kamarátoch v škole aj blízkosti domu. Počas rozhovoru, bolo dieťa spontánne, komunikatívne a odpovedalo na kladené otázky. Po rozhovore dieťa prišlo k matke, ktorá ho objala, dieťa opätovoľo objatie matke.

7. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/13/2014 - 726, zo dňa 25.11.2019 súd vo veci starostlivosti o maloletého F. H. návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol a maloletého zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nasledujúceho piatka do 15:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého F. H., Z.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nasledujúceho piatka do 15:00 hod. Počas letných prázdnin bude maloletý v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v párnom kalendárnom roku bude od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. v osobnej starostlivosti otca a od 16.7. do 31.7. a od 16.8. do 31.8. v osobnej starostlivosti matky a v nepárnom kalendárnom roku bude od 1.7. do 15.7 a od 1.8. do 15.8. v osobnej starostlivosti matky a od 16.7. do 31.7. a od 16.8. do 31.8. v osobnej starostlivosti otca. Počas vianočných sviatkov bude maloletý v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v nepárnom kalendárnom roku bude od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod. a od 31.12. od 09:00 hod. do 1.1. do 15:00 hod. v osobnej starostlivosti matky, v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod. a od 31.12. od 09:00 hod. do 1.1. do 15:00 hod. v osobnej starostlivosti otca. Počas veľkonočných sviatkov bude maloletý F. H., Z.. XX.XX.XXXX v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v nepárnom kalendárnom roku bude od Veľkého piatka od 15:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. v osobnej starostlivosti

otca, v párnom roku bude maloletý od Veľkého piatka od 15:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. v osobnej starostlivosti matky. Počas jarných a jesenných prázdnin bude maloletý v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v párnom kalendárnom roku bude počas jarných prázdnin v osobnej starostlivosti matky a počas jesenných prázdnin v osobnej starostlivosti otca, v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý počas jarných prázdnin v osobnej starostlivosti otca a počas jesenných prázdnin v osobnej starostlivosti matky. Rodičom bola tiež uložená povinnosť maloleté dieťa prevziať a odovzdať v stanovenom čase v priestoroch Základnej školy so sídlom Dr. Daniela Fischera 2, 060 01 Kežmarok. Každí z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Zastupovanie a správu majetku maloletého súd zveril obom rodičom. Výživné počas trvania striedavej starostlivosti určené nebolo. Zároveň súd obom rodičom uložil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10CoP/2/2020.

8. Lustráciami vykonanými na osobu otca, súd zistil, že voči otcovi zatiaľ nie je vedené žiadne trestné stíhanie, otec doposiaľ nebol odsúdený za žiaden trestný čin ani postihnutý za priestupok.

9. Uznesením zo dňa 25.06.2021 súd ustanovil maloletému F. na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

18. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

19. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto

orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obojmu rodičom.

22. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

23. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

24. Maloletý Milan bol do striedavej starostlivosti oboch rodičov zverený po rozsiahlom dokazovaní, kde táto forma starostlivosti bola vyhodnotená ako najvhodnejšia forma budovania výchovného prostredia u menovaného maloletého. V konaní bolo zverenie maloletého do výlučnej starostlivosti matky vyhodnotené ako nevhodné, kde zjavným negatívom takéhoto usporiadania starostlivosti o maloletého je snaha matky eliminovať vplyv otca na ich syna a jej tendencia spochybňovať význam jeho role v živote ich syna. Matka už v priebehu pôvodného konania so striedavou starostlivosťou o syna nesúhlasila, spochybňovala riadnu starostlivosť o syna zo strany jeho otca, či už vo vzťahu k školskej dochádzke, študijným výsledkom, navštevovaním krúžkov maloletým, či podávaním nevhodnej stravy, avšak nevhodnosť starostlivosti poskytovanej zo strany otca v konaní preukázaná nebola. V priebehu konania bol maloletý neodkladnými opatreniami viackrát zverený do starostlivosti len niektorého z rodičov, pričom tieto formy starostlivosti sa neosvedčili.

25. Matka v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nijako neosvedčila svoje tvrdenia týkajúce sa nedostatočného záujmu otca o rozvoj maloletého formou krúžkov, nedostatočnej zdravotnej starostlivosti

o maloletého či podávanie nevhodnej stravy. Tieto zostali len v rovine ničím nepodložených tvrdení matky.

26. Na druhej strane matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že maloletý je pravidelne svojim otcom bitý, správa sa hrubo a vulgárne už od roku 2018, pričom poukázala na podané trestné oznámenie. Z tohto trestného oznámenia vyplýva, že matka podala dňa 19.06.2021 trestné oznámenie vo veci F. H., avšak nie je uvedené pre aký skutok. K hrubému a vulgárnemu správaniu otca voči maloletému malo podľa tvrdení matky dochádzať už od roku 2018, avšak do rozhodnutia súdu, ktorým bola striedavá starostlivosť nad maloletým určená takéto okolnosti prezentované a preukázané v konaní neboli, dokonca sa tak nestalo ani v rámci odvolacieho konania. Práve naopak, z dokazovania vyplynulo, že otec maloletému starostlivosť zabezpečuje riadne, hoci nie vždy podľa očakávaní matky. V súčasnosti voči otcovi nie je vedené žiadne trestné stíhanie, doposiaľ nebol za spáchanie akéhokoľvek trestného činu odsúdený a ani potrestaný za spáchanie priestupku. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že nebolo osvedčené, že by sa otec voči maloletému dlhodobo správal hrubo, alebo vulgárne, prípadne, že by závažným spôsobom porušoval svoje povinnosti pri starostlivosti o syna. Keďže matka svoje tvrdenia uvedené v návrhu neosvedčila a ich dôvodnosť nevyplývala súdu ani zo ďalších vo veci zabezpečených listín a správ, súd nevzhladol dôvod na obmedzenie otca v jeho starostlivosti o syna vo forme zrušenia striedavej starostlivosti a zverení maloletého do výlučnej starostlivosti matky bez úpravy styku s otcom. Preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

27. Ako závažnú okolnosť v tomto konaní súd hodnotí vyjadrenie maloletého, že od otca mal dostať „päšťovky“ po ramenách a hlave za to, že nemal žiacku knižku, nevyňiesol smeti či za zlomené okuliare, v dôsledku ktorých mu boli spôsobené modriny. Toto vyjadrenie maloletého podporuje lekárska správa zo dňa 19.06.2021, kde u neho boli zistené poranenie pleca a ramena, ktoré bolo bližšie neurčené.

28. Z dikcie zákona o rodine vyplýva, že rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. Teda zákon pripúšťa použitie výchovných prostriedkov zo strany rodiča, avšak tieto majú byť primerané tomu, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia, dôstojnosti, duševného, telesného či citového vývinu u maloletého dieťaťa. Teda rodič vo vzťahu k maloletému dieťaťu nemôže použiť akékoľvek výchovné prostriedky, ale len tie ktoré spĺňajú uvedené zákonné limity.

29. Práve deklarované „päšťovky“ zo strany otca voči maloletému súd hodnotí ako výchovné zlyhanie otca, kde skutočne mohli byť použité aj miernejšie formy prejavu rodičovskej autority. Týmto konaním otca, ktoré bolo potvrdené zo strany maloletého dieťaťa ako aj lekárskou správou z 19.06.2021, bolo zasiahnuté či už do telesnej alebo citovej integrity maloletého F.. Na druhej strane, keďže iné nevhodné výchovné prostriedky otca doposiaľ zaznamenané neboli, z pohľadu súdu ide o prvé takéto výchovné zlyhanie zo strany otca. Do budúca je však nežiaduce, aby k takému konaniu dochádzalo opakovane či často, čo v konečnom dôsledku môže viesť k následnej diskvalifikácii otca vo vzťahu k výchove maloletého F., k ochladeniu citových vzťahov medzi otcom a synom, či iným prípadným následkom ústiacim či už do priestupkových, trestných alebo civilnoprávných konaní.

30. Súd v konaniach starostlivosti súdu o maloletých môže, ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súd vzhľadom na okolnosti situácie v ktorej sa maloletý ocitol, považoval za nevyhnuté neodkladným opatrením uložiť otcovi výchovné opatrenie vo forme napomenutia, keďže jeho konaním mohla byť ohrozená riadna výchova maloletého. Uvedené napomenutie má byť pre otca výstrahou pred opakovaním nevhodných výchovných metód, ktoré zahŕňajú aj telesné tresty u maloletých detí.

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Týmto uznesením súd vzhľadom na obsah neodkladného opatrenia, ako aj na skutočnosť, že doposiaľ nebol podaný návrh vo veci samej, rozhodol meritórne o celom predmete konania. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné doručením uznesenia všetkým účastníkom konania.