

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205482
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8819205482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: X/ K. R., Y.. X.X.XXXX, Č. XXX, W.. G. Y. L. A. X/ G. R., Y.. XX.XX.XXXX, Č. XXX, W.. G. Y. L. o zaplatenie 12.039,04 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 360,- € z a s t a v u j e .

II. Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 11.380,54 € spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11.340,54 € od 26.6.2019 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 70,- € mesačne s tým, že každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškaním čo aj len s jednou splátkou sa stane splatným celý zvyšok neuhradeného dlhu.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovaným nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 8.7.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 12.039,04 eur s 6,59 % ročným úrokom z úveru zo sumy 11.153,44 eur od 16.2.2017 do 25.6.2019, 6,59 % ročným úrokom z úveru zo sumy 11.133,44 eur od 26.6.2019 do zaplatenia, a 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.059,04 eur od 16.2.2017 do 25.6.2019, 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.039,04 eur od 26.6.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzavretá Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 16.3.2011, v súlade s ktorou bola žalovaným vyplatená suma vo výške 7.233,60 eur a 2.766 eur a následne dňa 27.5.2011 suma 2.370,40 eur. Žalobca poskytol celkovú sumu 12.500 eur v súlade s čl. II., časť Medziúver zmluvy o úvere, podľa ktorého je poplatok za spracovanie medziúveru v sume 130 eur, ktorý žalobca zúčtoval tak, že celková suma poskytnutých prostriedkov bola ponížená o sumu tohto poplatku. V súlade s čl. II., časť Medziúver, bod 5 zmluvy o úvere boli vyplatené čiastky medziúveru úročené odo dňa ich vyplatenia úrokom z medziúveru vo výške 6,59 % ročne a žalovaní sa zaviazali splácať úroky z medziúveru mesačnou splátkou vo výške 68,65 eur, splatnou do 15-teho dňa v mesiaci, ktorá bola započítaná na dohodnuté 6,59% ročné úroky z medziúveru, najskôr na najstaršie splatné úroky. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní ďalej zaviazali vkladať na účet

stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady v sume 20 eur a to v súlade s čl. I. zmluvy o úvere a čl. II., časť Medziúver zmluvy o úvere. Žalovaný v 1/ rade prehlásil a svojím podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba na základe žiadosti o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ A zo dňa 24.2.2011 a čl. II., časť Medziúver, bod 8. zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 5 eur, splatnými do 15-teho dňa v mesiaci. Žalovaní sa zároveň zaviazali poukazovať splátky výhradne na konto sporenia č. 2754693 1 05., Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX a po zaplatení dlžného úroku z medziúveru prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom táto suma sa započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne na vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 začal žalobca účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, preto prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku z medziúveru a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca po prijatí vkladu na konto stavebného sporenia preúčtoval z konta stavebného sporenia na konto medziúveru už len prislúchajúcu časť vkladu rovnajúcu sa dlžným úrokom z medziúveru a poplatku za poistenie. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 2.12.2016 preto žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade neuhradenia omeškaných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s prísl. pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené a žalovaní ostávali v omeškaní s platením splátok úrokov medziúveru po dlhšiu dobu ako tri mesiace, žalobca dňa 15.2.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s čl. VI. bod 3 Zmluvy o úvere. V prípade keď medziúver nie je riadne a včas splácaný, žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplnenej časti medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 1.346,56 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 12.500 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 11.153,44 eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje sumu 12.059,04 eur, pričom pozostáva z istiny v sume 11.153,44 eur ako rozdielu poskytnutého medziúveru vo výške 12.500 eur a nasporenej sumy v sume 1.346,56 eur, nezaplatených úrokov z úveru vo výške 6,59 % ročne z medziúveru vo výške 865,50 eur a nezaplateného poistného za obdobie júl 2016 až február 2017 vo výške 40 eur. Žalobca v tomto konaní upustil od vymáhania akýchkoľvek poplatkov za upomienky. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, žalovaní vykonali jedinú úhradu v sume 20 eur a to dňa 25.6.2019. Dlžná suma tak predstavuje sumu vo výške 12.039,04 eur, pričom pozostáva z istiny v sume 11.133,44 eur (ako rozdiel poskytnutého medziúveru v sume 12.500 eur, nasporenej sumy 1.346,56 eur a úhrady 20 eur), nezaplatených ročných úrokov z medziúveru v sume 865,60 eur a nezaplateného poistného (7/2016 - 2/2017) v sume 40 eur.

3. Žalovaní na pojednávaní uviedli, že sú ochotné zaplatiť, ale podľa svojich možností max. 20 eur každý z nich. Žalovaný v 1/ rade uviedol že je nezamestnaný, má 65 rokov a príjem 267 eur mesačne ako predčasný starobný dôchodok. Žalovaný v 2/ rade poberá starobný dôchodok v sume 160 eur mesačne. Žijú s nimi dve dospelé deti. Obaja žalovaní nevedeli uviesť či pri podpise zmluvy bolo dohodnuté aj poistenie pre prípad smrti. Žalovaný v 1/ rade ďalej uviedol že úver zobral z dôvodu že chcel zatepiť dom, nakoľko mal vtedy stabilné zamestnanie. Po troch rokoch ho prepustili, v tom čase pracovala aj manželka. Uviedol že žalobca pri poskytovaní úveru preveroval aj ich zárobkové pomery. Žalovaní uviedli že žiadny iný úver ani pôžičku nemajú. Majú výdavky v sume 75 eur mesačne a na lieky asi 30 eur mesačne. Žalovaný v 2/ rade uviedol že tento úver každý mesiac splácajú sumou 40 eur. Žalovaní zároveň na pojednávaní predložili faktúru Východoslovenských vodární, a.s. s nedoplatkom v sume 490,46 eur, rozhodnutie o vyrubení poplatku za komunálny odpad v sume 25,55 eur. Uviedli že by boli schopní dlžnú sumu splácať maximálne čiastkou 60 eur mesačne.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 2.6.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň uviedol že nesúhlasí s tvrdením žalovaných o existencii nejakej dohody podľa ktorej mali splácať úver mesačne sumou 40 eur, nakoľko v novembri 2019 im bol zo strany žalobcu adresovaný dokument o splátkach mesačne v sume 100 eur až 250 eur. Žalobca zároveň uviedol že nesúhlasí so splátkami v sume 40 eur mesačne, nakoľko by to predstavovalo 23 - ročné splácanie iba istiny dlžnej sumy. Žiadosť o úver s poistením je podľa názoru žalobcu štandardným postupom, ktorý podpisuje každý stavebný sporiteľ. V takomto prípade sa vyžaduje podpis len jedného z budúcich dlžníkov. Zároveň žalobca predložil výpis o úhradách zo strany žalovaných po podaní žaloby a to celkovo v sume 360 eur, kde o túto sumu zobral žalobu čiastočne späť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. V zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral svoj návrh späť pred začatím pojednávania, súd konanie v časti o zapltenie sumy 360 eur s prísl. zastavil. Žalovaní s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX, Všeobecnými podmienkami žalobcu pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.2.2017, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2016, žiadosťou o úver s poistením zo dňa 24.2.2011, písomnými vyjadrenia žalobcu, výpisom z účtu medziúveru a zistil tento skutkový stav veci:

10. Medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom, žalovaným v 2/ rade ako spoludlžníkom, došlo dňa 16.3.2011 k uzatvoreniu Zmluvy o medziúvere č. 2754693 9 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2754693 1 05 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť medziúver vo výške 12.500 eur.

11. Podľa bodu 5.1 Zmluvy, výška úrokovej sadzby medziúveru je 6,59 % ročne.

12. V zmysle bodu 5.2. Zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 68,65 eur. Do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 20,00 eur vklady na účet sporenia a poplatok za poistenie typu A vo výške 5,00 eur.

13. V zmysle 9.1. Zmluvy - ak je dlžník v omeškaní so splátkou úveru, resp. splátkou úrokov z medziúveru má veriteľ právo účtovať si zo zameškaných splátok úroky z omeškania maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

14. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2016, žalobca žalovaných upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 23.12.2016 z dôvodu neúhrady dlžných splátok v celkovej výške 416,81 eur najneskôr do 23.12.2016, v opačnom prípade sa stane splatným celý zostatok úveru v sume 11.980,42 eur.

15. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.2.2017, žalobca oznámil že dňom 15.2.2017 nastáva mimoriadna splatnosť úver s prísl. v celkovej výške 12.154,04 eur.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

21. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 7 ods. 5 Zák.č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení Stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby-nepodnikateľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona^{3d}) alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby-nepodnikateľa .

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaní v 1/, 2/ rade uzatvorili zmluvu o úvere. Medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom, žalovaným v 2/ rade ako spoludlžníkom, došlo dňa 16.3.2011 k uzatvoreniu Zmluvy o medziúvere č. 2754693 9 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2754693 1 05 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť medziúver vo výške 12.500 eur. Podľa bodu 5.1 Zmluvy, výška úrokovej sadzby medziúveru je 6,59 % ročne. V zmysle bodu 5.2. Zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 68,65 eur. Do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 20,00 eur vklady na účet sporenia a poplatok za poistenie typu A vo výške 5,00 eur.

24. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy so všeobecnými podmienkami bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu. Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

25. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že po poslednom vyjadrení žalobcu, kde špecifikoval pohyby na účte sporenia žalovaných priznal žalobcovi uplatnenú sumu, a to neuhradenú istinu 10.773,44 eur, poistné 40 eur a nezaplatené úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 865,60 eur. Mimoriadna splatnosť bola vyhlásená listom zo dňa 2.12.2016, s tým, že žalovaní boli vyzvaní do 23.12.2016 na zaplatenie. Do uvedeného dátumu má žalobca nárok na dohodnutý úrok 6,59 % ročne. Súd podrobil kontrole v spotrebiteľskej veci dojednanú výšku úrokovej miery 6,59 % ročne a konštatuje, že takáto výška úroku nie je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko korešponduje priemernej miere úrokov z podobných úverov poskytovaných bankami v danom čase. Súd preskúmal aj dohodnuté poistné - konštatuje, že bolo dohodnuté poistné iba pre prípad smrti. Žalobca má nárok aj na poistné, nakoľko k takejto poistnej udalosti nedošlo u žiadneho so žalovaných dlžníkov. Zo sumy takto vypočítanej istiny,

ako ju vyčíslil žalobca v tomto vyjadrení - 11.679,01 eur súd odpočítal poplatky, ktoré si žalobca účtoval na účte stavebného sporenia pred jeho „preklopením“ na účet medziúveru po okamžitom zosplatnení, a to súčet súm 79,50 eur poplatkov za vedenie účtu, 15 eur upomienka, 125 eur za uzatvorenie zmluvy stavebného sporenia. Z účtu medziúveru odpočítal aj poplatok za vedenie účtu 79 eur. Súd tak z istiny odpočítal v súčte sumu 298,50 eur na vyššie uvedených poplatkoch, lebo žalobca na ne nemá nárok. U všetkých uvedených úkonov nejde o poskytnutie služby klientovi, ale o bežné úkony banky, resp. stavebnej sporiteľne, ktoré robí pre poriadok vo vlastných veciach (vedenie účtu), bežnú činnosť na získanie klienta (samotné uzatvorenie zmluvy). Pokiaľ ide o upomínanie na neuhradenú splátku, rovnako stavebná sporiteľňa na to používa softvérový formulár, do ktorého len vkladá údaje klientov. Preto účtovaná suma 15 € za upomienku nemôže byť ekvivalentná „námahe“ vynaloženej stavebnou sporiteľňou na tento úkon. Napokon požadovanie poplatkov za vyššie uvedené úkony zákonodarca neskôr priamo zakomponoval do znenia § 7 ods. 5 zákona 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (viď vyššie).

26. Ako príslušenstvo tejto pohľadávky u žalovaných súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ale len z istiny poníženej o priznané poistné, nakoľko z tejto časti žalobca, nakoľko nie je priamo poisťovateľom nárok nemá. Súd teda priznal úrok z omeškania zo sumy 11.340,54 eur. Tento úrok z omeškania súd priznal od 26.6.2019 tak, ak si to uplatnil žalobca vo svojom vyjadrení.

27. Súd nepriznal dohodnutý úrok 6,59% z poskytnutého úveru po okamžitom zosplatnení celkového dlhu.

28. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

29. Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

30. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

31. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

32. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 27.4.2017, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany navrhovateľa došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 26.6.2019, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi sumu 11.380,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.340,54 eur od 26.6.2017 až do zaplatenia a žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietol.

34. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. S poukazom na finančnú situáciu žalovaných, ich vyživovacie povinnosti a ich príjmy súd priznal splátky po 70 eur mesačne. Nárok žalobcu je zaistený aj tým, že má nárok na ďalej plynúci úrok z omeškania a zároveň tým, že v prípade omeškania so splátkou žalovaných sa im zosplatní celý zvyšok dlhu.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa § 256 ods. 2 CSP, Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

41. Podľa § 257 CSP Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Žalobca bol v spore v prevažnej miere úspešný, preto mu súd priznal trovy konania. O samotnej výške podľa miery úspechu žalobcu v spore (69%) bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pri výpočte miery úspechu súd zohľadnil v časti 360€, v ktorej bolo konanie zastavené zavinenie za zastavenie konania u žalovaných, nakoľko k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v tejto časti došlo z dôvodu úhrad žalovaného nároku žalovanými po podaní žaloby. Zároveň súd konštatuje, že nezistil pri rozhodovaní o trovách dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by nemal žalobcovi priznať trovy konania podľa miery jeho úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou písomne v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Po vyhlásení rozsudku sa žalovaní v 1/, 2/ rade vzdali práva na podanie odvolania voči nemu, čím im toto právo zaniklo.