

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120245219
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120245219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. , A. S. M., C.. Č.. B. S. Č.. XX,o zaplatenie 364,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 364,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 364,72 eur od 02.09.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica - upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy v celkovej výške 364,72 eur na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovanou zmluvu č. P., , na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom, ktoré bolo uvedené v predmetnej zmluve. Okrem toho uzavrel so žalovanou dodatok k zmluve v zmysle ktorého jej odpredal telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, pričom bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností aj zmluvná pokuta. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že pri zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia s tým, že táto dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji takéhoto zariadenia/ mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Tiež bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil sa čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a k tomu bola prispôsobená aj výška uplatnenej zmluvnej pokuty. Podľa názoru žalobcu tak takýmito zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to v celkovej výške 100,93 eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku bola povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu výške 119,79 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vyplývajúcu z dodatku k zmluve, tak žalobca poukázal na skutočnosť, že tá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku s tým, že výška bola dohodnutá 125 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (01.03.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (06.04.2018). Žalovaná tak nedodržala dobu viazanosti 23 mesiacov. Žalobca tiež uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala tá uhrádzať mesačné splátky za kúpnu cenu, a to aj zvyšnú časť

za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, pričom žalovaná neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny, porušila zmluvné povinnosti, a preto mu boli zosplatnené aj zvyšné neuhradené splátky v sume 144 eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovanej zaslal pokus o pokonávku, ktorou ju vyzval na úhradu pohľadávky, pričom tá predstavuje celkovú sumu 364,72 eur, avšak žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, a to článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorý bol uvedený v pokuse o pokonávku, a to od 02.09.2018.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu bolo rozhodnuté Okresným súdom Banská Bystrica, a to platobným rozkazom. Následne tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, a preto bol právny zástupca žalobcu vyzvaný výzvou upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej, a to s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. Následne právny zástupca žalobcu požiadal Okresný súd Banská Bystrica o pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku voči žalovanej, pričom podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil takýto spor Okresnému súdu Levice.

3. Tunajší súd doručil žalobu žalovanej a vyzval ju podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k podanej žalobe vyjadrila. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila a počas súdneho konania bola nečinná.

4. Súd na prejednanie a rozhodnutie o podanej žalobe nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, pričom rozsudok vyhlásil dňa 24.06.2021.

5. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca a fyzická osoba Q. V. uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P., a to dňa 01.03.2018, ako aj dodatok k takejto zmluve, pričom na jej základe sa žalobca zaviazal poskytovať takejto fyzickej osobe telekomunikačné služby, a to program „Go Europe 30“ s tým, že jej poskytol aj mobilný telefón „S. W. B. X. za zľavnenú kúpnu cenu 145 eur. Táto fyzická osoba vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena takéhoto mobilného telefónu bez zľavy je 270,- eur a žalobca jej odpredal takýto mobilný telefón len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty, a to po dobu 24 mesiacov. Zároveň vyššie uvedená fyzická osoba sa zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ako aj iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. V článku 2.5 sa fyzická osoba tiež zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu, a to pre prípad ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo ak poruší svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby, resp. inú platbu, pričom výška zmluvnej pokuty bola dojednaná 125 eur a mala sa znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvných povinností. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítavať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvné strany tiež dňa 01.03.2018 uzavreli dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré bolo na základe dodatku odpredané právnenému predchodcovi žalovanej ako kupujúcemu, a to „W. B. X.“ s tým, že mu bolo predané za kúpnu cenu 145,- eur, pričom kupujúci sa zaviazal prvú časť kúpnej ceny zaplatiť vo výške 1 euro pri uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 144 eur sa zaviazal zaplatiť formou 24 mesačných splátok po 6 eur. V zmysle článku 2.3 sa zmluvné strany tiež dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou ak kupujúci bude v omeškani so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiacov s tým, že v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej kúpnej ceny splatnou 15 dní od doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení, alebo ak aj v zmysle dodatku na služby vznikne podniku právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka. Žalobca a fyzická osoba Q. V. uzavreli dňa 01.03.2018 tiež zmluvu o prenose čísla na základe ktorej si takáto osoba preniesla číslo k žalobcovi. Dňa 09.03.2018 uzavrel žalobca, pôvodný účastník - Q.N. V. a žalovaná ako nový účastník dohodu o

prevode práv a povinností na základe ktorej pôvodný účastník previedol na nového účastníka všetky svoje práva a povinnosti ako aj existujúce resp. v budúcnosti vzniknuté záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku resp. o ostatných dokumentov, ktoré tvoria jej súčasť. Nový účastník - žalovaná prebrala na seba všetky práva a povinnosti, resp. existujúce ako aj v budúcnosti vzniknuté záväzky, pričom žalobca súhlasil s takýmto prevodom práv a povinností. Na žalovanú tiež prešla povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností ako aj povinnosť uhradiť dohodnuté splátky na základe dohody o splátkach. Následne žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2018 žalovanej sumu 39,07 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2018 sumu 62,86 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že tú mala zaplatiť do 01.09.2018. Okrem toho výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 07.11.2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 21.11.2019. V zmysle dodatku č. 20 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice na rok 2020 bol od 1.12.2020 pridelený tento spor novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať

údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b). Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru a považoval za nesporné, že žalobca uzavrel platným spôsobom s právnym predchodcom žalovanej formulárovú zmluvu z ktorej práva a povinnosti prešli na žalovanú. Na základe takejto zmluvy žalobca poskytoval žalovanej elektronické služby a zároveň odpredal jej právnemu predchodcovi mobilný telefón, resp. iné technické zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca pri uzatváraní takýchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej

činnosti s tým, že ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a právny predchodca žalovanej ako aj žalovaná uzatvárala tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V konaní tiež nebolo tvrdené a ani preukázané, že by právny predchodca žalovanej resp. žalovaná pri uzatváraní týchto zmlúv konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo inej obchodnej činnosti, a preto súd považoval žalobcu za dodávateľa a žalovanú resp. jej právneho predchodcu za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko formulárové zmluvy, ktoré boli vopred pripravené žalobcom, nemohla žalovaná a jej právny predchodca ovplyvniť a museli ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Súd následne preskúmal jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanej, a dospel k záveru, že tieto nároky sú dôvodné v celom rozsahu, pretože žalovaná ich žiadnym spôsobom nespochybnila a žalobca ich preukázal predloženými dôkazmi. Z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovanou resp. jej právnym predchodcom ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky, avšak právny predchodca žalovanej resp. žalovaná nepochybne mala možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaná ako aj jej právny predchodca tak súhlasili s uzavretými zmluvami resp. dodatkom, pričom si boli vedomí, že za mobilné zariadenie zaplatili nižšiu cenu len pod podmienkou, že budú využívať elektronické služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti a z tohto dôvodu aj žalobca prispôbil cenu týchto služieb resp. poskytnutých zariadení. Hoci východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, v predmetnom spore je zrejmé, že zmluvná voľnosť žalovanej a jej právneho predchodcu v tomto smere nemohla spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v ich neprospech ako spotrebiteľov. Zároveň pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak tá bola primeraná zabezpečovanej povinnosti, pričom mala klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrvala žalovaná resp. jej právny predchodca bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom a teda možno hovoriť, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanej resp. jej právnemu predchodcovi /zľavnené mobilné zariadenia/ sú vyrovnané. Z uvedených dôvodov tak nejde v prípade dohodnutej zmluvnej pokuty o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 119,79 eur, cenu za poskytnuté služby vo výške 100,93 eur ako aj nezaplatenú časť kúpnej ceny vo výške 144 eur. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na právny názor Krajského súdu v Nitre, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 15Co/21/2018 dospel k záveru, že obdobná zmluvná pokuta uzavretá medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Okrem toho súd nezistil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadne podmienky pre zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením a to odo dňa 02.09.2018, nakoľko žalobca ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, pričom jej poskytol dodatočnú lehotu na splnenie jej záväzku do 01.09.2018. Žalovaná si však svoj peňažný dlh dobrovoľne nespĺnila, a preto sa od 02.09.2018 dostala do omeškania. Výška úrokov z omeškania bola určená k 1.dňu omeškania v zmysle platných právnych predpisov.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 24.06.2021

Mgr. Daniel Koneracký
s u d c a