

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010169
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7619010169.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci odsúdeného Z. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.6.2021, sp. zn. 5T/31/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a ukladá okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený Z. R. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/31/2019 zo dňa 5. apríla 2019 v trvaní 10 (desať) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený. Takto podanú sťažnosť odsúdený bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Rozhodnutiu okresného súdu predchádzalo dokazovanie na verejnom zasadnutí dňa 1.6.2021 a to výsluchom odsúdeného Z. R., ktorý uviedol, že v skúšobnej dobe spáchal skutok, bolo to preto, lebo má 7 detí a bola zima, prečítaním listinných dôkazov v rozsahu ako je to uvedené v zápisnici o verejnom zasadnutí. Po vykonaní dokazovania procesné strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Prokurátor v konečnom návrhu poukázal na to, že odsúdený nevedol riadny život v skúšobnej dobe, dopustil sa tej istej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, preto navrhol, aby súd vyslovil, že odsúdený sa neosvedčil a trest vykoná. Odsúdený v konečnom návrhu uvádzal, že ľutuje, že skutok spáchal, do väzenia nechce ísť, má 7 maloletých detí, sú veľmi malé, družka sa o nich nepostará, chcel, aby mu súd dal možnosť a dlhšiu skúšobnú dobu.

Bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/31/2019 zo dňa 05.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2019 bol Z. R. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10

mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 28.12.2020.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol celkovo šesťkrát súdne trestaný. Po odsúdení v predmetnej trestnej veci bol súdne trestaný v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/21/2020.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplynulo, že voči odsúdenému žiadne trestné stíhanie sa nevedie. Podľa registra priestupkov odsúdený Z. R. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nespáchal žiaden priestupok.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru I. vyplynulo, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia odsúdený Z. R. nespáchal žiaden priestupok, bol obvinený z prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák., u spoluobčanov nemá dobrú povesť.

Zo správy Obce M. vyplynulo, že správanie odsúdeného v obci a v mieste bydliska je dobré, susedia sa na neho nesťažujú, nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/21/2020 vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 04.05.2020, právoplatným dňa 23.07.2020 bol Z. R. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 9. februára 2020, teda počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto trestného rozkazu vyplýva skutok, ktorého sa Z. R. dopustil a to, že 9.2.2020 v katastri obce M. v lesnom poraste odcudzil voľne pohodený kmeň stromu buk o objeme 0,10 m³ v hodnote 2,85 eur ku škode W., pričom vyššie uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5T/31/2019 zo dňa 5.4.2019, právoplatným dňa 27.4.2019 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Z tohto trestného rozkazu teda je zrejmé, že odsúdenie trestným rozkazom Okresného spisu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/31/2019 vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/21/2020 spôsobilo, že Z. R. bol uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák., teda v kvalifikovanej skutkovej podstate s vyššou trestnou sadzbou a odsúdenie pod sp. zn. 5T/31/2019 sa uvádza priamo v skutku trestného rozkazu a odsúdenému priťažilo, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Okresný súd teda odsúdenie pod sp. zn. 5T/31/2019 v neprospech odsúdeného bral do úvahy dvakrát a to jednak pri trestnom rozkaze pod sp. zn. 3T/21/2020 a pri vyslovení neosvedčenia sa v skúšobnej dobe uznesením sp. zn. 5T/31/2019 zo dňa 1.6.2021.

Skúšobná doba vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/31/2019 uplynula 28.12.2020. Okresný súd má povinnosť sledovať správanie sa odsúdeného ďalej, lebo do roka od uplynutia skúšobnej doby môže urobiť rozhodnutie, že sa odsúdený neosvedčil, prípadne až do dvoch rokov (§ 50 ods. 5,6 Tr. zák.).

Rozhodnutie okresného súdu je predčasné, a preto nadriadený súd sťažnosti odsúdeného vyhovel.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.