

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200790
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421200790.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Romana Huszára vo veci navrhovateľky: Q. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. R., C.. E. XX, proti odporcovi: Š. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. -N. U. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 31. marca 2021 č.k. 11C/7/2021-12 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .
Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, navrhovateľke proti odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % nároku v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej súd prvej inštancie vyslovil, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením a poučil odporcu ako stranu, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, že môže podať ako žalobca žalobu vo veci samej voči navrhovateľke ako žalovanej, pričom konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu, alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy, spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

2/Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty z dôvodu oslovenia Centra právnej pomoci o ustanovenie obhajcu vo veci s tým, že dôkazy predložené navrhovateľkou sú nezákonne získané, k ostatnému sa vyjadrí po porade s advokátom.

3/Uznesením zo dňa 4. mája 2021 č.k. 11C/7/2021-52 súd prvej inštancie vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil svoje odvolanie a uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa odvolaním domáha, podľa § 373 ods. 1 CSP s tým, že poučil odvolateľa o postupe odvolacieho súdu v prípade, ak odvolanie nemá všetky náležitosti a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Uznesenie odporca prevzal dňa 11. mája 2021.

4/Na výzvu súdu prvej inštancie odporca reagoval podaním zo dňa 17. mája 2021, kde opakovane požiadal o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia z dôvodu, že čaká na ustanovenie obhajcu, ku všetkému sa vyjadrí po porade s týmto a jeho prostredníctvom, po jeho ustanovení.

5/Odvolací súd prejednal odvolanie odporcu (§ 379 a 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

6/Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7/Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8/Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

9/Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10/Treba rozlišovať medzi dopĺňaním odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 3 CSP a dopĺňaním odvolania o chýbajúce náležitosti v zmysle § 373 ods. 1 CSP. Kým zmena alebo dopĺňanie odvolacích dôvodov prichádza do úvahy len u odvolania spĺňajúceho túto náležitosť (teda pokiaľ ide o túto náležitosť u tzv. „bezvadného odvolania“, ktoré obsahuje odvolacie dôvody), pretože nemožno meniť, resp. dopĺňať (rozširovať) niečo, čo vôbec nie je (porovnaj nález ÚS ČR sp. zn. II. ÚS 217/98), a to len do uplynutia odvolacej lehoty, doplnenie odvolania o chýbajúce odvolacie dôvody je odstraňovaním vady odvolania. Pre odstraňovanie takejto vady platí, že súd naň nevyzýva (§ 373 ods. 1 veľa druhá CSP). Pre odvolateľa to znamená procesné riziko, že súd prvej inštancie bez toho, aby ho vyzýval na odstránenie uvedenej vady, môže po uplynutí lehoty na podanie odvolania bezodkladne predložiť vec odvolaciemu súdu a ten môže bezodkladne rozhodnúť o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d) CSP. Nevyzývanie na odstránenie označenej vady však neznamená, že odvolateľ ju nemôže odstrániť sám z vlastnej iniciatívy, a to prípadne aj po uplynutí lehoty na podanie odvolania do rozhodnutia o odvolaní. Zo žiadneho ustanovenia CSP nevyplýva zákaz, resp. nemožnosť strany takto postupovať. Neprípustnosť odstránenia vady odvolania z vlastnej iniciatívy nemožno vyvodiť ani z § 365 ods. 3 CSP, pretože, ako už bolo uvedené, toto ustanovenie na procesnú situáciu vadného odvolania nedopadá. Nemožno ho vyvodiť ani z ustanovenia § 380 ods. 1 CSP o viazanosti odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi, lebo táto viazanosť prichádza do úvahy, len keď odvolanie obsahuje odvolacie dôvody, prípadne, ak je vada, spočívajúca v ich absencii, odstránená (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. júna 2019, sp. zn. 6 Cdo 119/2018).

11/V danom prípade z odvolania odporcu nie je zrejmé, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, teda absentujú odvolacie dôvody. Súd prvej inštancie správne vyzval odvolateľa na doplnenie odvolania (§ 373 ods. 1 CSP) len v časti prvých dvoch označených väd, aj to bezvýsledne.

12/Mailovým podaním zo dňa 1. júna 2021 Centrum právnej pomoci oznámilo súdu prvej inštancie, že dňom 1. júna 2021 je vydané rozhodnutie o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci odporcovi, o.i. v súdnom konaní pod sp. zn. 11C/7/2021, a je mu určený advokát JUDr. Peter Belica, so sídlom M. R. Štefánika 36, Martin. Do momentu vydania tohto rozhodnutia odvolacieho súdu odporca nepredložil súdu dohodu o poskytovaní právnej pomoci s určeným advokátom resp. tomuto udelené plnomocenstvo na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci (§ 12 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi). Odporca rovnako mal (a zrejme nevyužil) možnosť, vzhľadom na hrozbu nebezpečenstva zmeškania lehoty, požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci, o ktorom rozhodne centrum bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z.z.). Primerane predĺžiť je možné len lehotu určenú súdom, nie zákonom stanovenú lehotu, napr. lehotu na podanie odvolania (§ 118 ods. 2 CSP).

13/Kedže z odvolania odporcu nevyplývajú všetky potrebné náležitosti odvolania, teda z tohto nie je zrejmé, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ domáha (v ktorej časti nebolo odvolanie doplnené ani po výzve súdu podľa § 373 ods. 1 CSP), ale najmä absentuje akýkoľvek odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 CSP (v ktorej časti nebola vada odvolania odstránená v lehote na podanie odvolania napr. vlastnou iniciatívou odvolateľa), neostalo odvolaciemu súdu, než odvolanie odporcu odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP (odvolanie nemá náležitosti podľa § 363, a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať).

14/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní by nárok na náhradu patril navrhovateľke, ktorej však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd jej preto náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15/Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).