

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 19Cb/175/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209020
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119209020.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v spore žalobcu: G A L I M E X s.r.o., so sídlom Sučianska 5470/49, 036 08 Martin - Priekopa, IČO: 31 559 093, zastúpený: AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, proti žalovanému: 1/ ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Pribinova 4253/19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 890 487, zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 713 066, 2/ R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., za účasti intervenienta na strane žalovaných: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 416,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.

Žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ a intervenientovi na strane žalovaného v rade 1/ a žalovaného v rade 2/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 416,92 eur spolu s úrokom z omeškania a paušálnu náhradu nákladov a trovy konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 24.04.2018 vykonával žalobca predvádzaciu jazdu s novým motorovým vozidlom značky S. A., keď do neho narazila žalovaná v rade 2/ motorovým vozidlom S. P., ktorého prevádzkovateľom je žalovaný v rade 1/. Poškodené vozidlo za účelom jeho ďalšieho možného predaja zákazníkovi bolo opravené žalobcom ako autorizovaným zástupcom spoločnosti S.. Po vykonanej oprave vozidla bola vystavená faktúra na sumu 2.820,40 eur s DPH. Žalobca poukázal, že škoda bola žalovanou spôsobená na novom predvádzacom vozidle žalobcu, ktoré bolo užívané na následný predaj zákazníkovi. Žalobcovi bola cena opravy uhradená poisťovňou. Bolo poskytnuté poistné plnenie vo výške 2.820,40 eur. Žalobca si však uplatnil aj nárok na ušlý zisk, a to vo výzve zo dňa 16.07.2018 vo výške 416,92 eur s príslušenstvom, a to z dôvodu znehodnotenia vozidla S. A. podľa koeficientu poškodenia vozidla haváriou podľa vyhlášky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, vyhotovenej na základe výpočtu L.. O. T., samostatného finančného agenta. Má za to, že vznik ušlého zisku má pôvod v porušení predpisov vodiča, ktorý zodpovedá podľa § 420 Občianskeho zákonníka a v prevádzke vozidla, kedy prevádzkovateľ zodpovedá podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Poisťovňa odmietla tento nárok žalobcovi uznať a odmietla uplatnený nárok ušlého zisku odškodniť. Žalobca však má za to, že jeho majetok sa mohol rozšíriť a konaním žalovanej v rade 2/ k tomu nedošlo, preto žalobca žiada ušlý zisk v danej výške.

2. V rámci upomínacieho konania bol na základe žaloby vydaný platobný rozkaz dňa 26.03.2019, voči ktorému bol podaný odpor žalovaným v rade 1/ a žalovanou v rade 2/. (čl. 39 až 42) Žalovaný v rade 1/ v podanom odpore uviedol, že žalobca nepreukázal vznik ušlého zisku, ani príčinnú súvislosť medzi tým, čo žalobca považuje za ušlý zisk a poistnou udalosťou. Má za to, že žalovaný v rade 1/ nenesie žiadnu zodpovednosť za finančnú ujmu, ktorú mal žalobca podľa jeho tvrdení utrieť v dôsledku jeho vlastného rozhodnutia predať opravené vozidlo tretej osobe a vzniesol námietku nedostatku pasívnej vecnej legitimácie účastníka konania. Žalovaná v rade 2/ v podanom odpore uviedla, že je zamestnankyňou firmy O., ktorá ju v čase nehody vyslala na služobnú cestu a všetky veci ohľadom auta a poistenia vozidla nehôd rieši za ňu firma prostredníctvom spoločnosti Arval Slovakia ako majiteľa vozidla.

3. Podaním zo dňa 30.05.2019 spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila vstup do konania ako intervenienta na strane žalovaných. Následne opäť poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila vstup intervenienta do konania podaním zo dňa 08.01.2020 z dôvodu, že žalovaný v rade 1/ má uzavretú poistnú zmluvu so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a v prípade vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu vznikne poisťovateľovi povinnosť uhradiť vzniknutú škodu za žalovaných.

4. Podľa § 82 ods.1, 2 a 3 CSP: (1) Intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. (2) Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania. (3) V podaní, ktorým vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania.

5. Súd skonštatoval, že intervenient na strane žalovaných vstúpil do konania v zmysle § 82 CSP.

6. Žalobca sa vyjadril k podaniu žalovaných tak, že čo sa týka ušlého zisku, tak ho vyčíslil v sume 416,92 eur a táto suma je skutočnou hodnotou toho, čo poškodenému, teda žalobcovi ušlo, teda toho, čo mohol získať, keby nedošlo k vzniku škody, ktorá bola spôsobená žalovanou v rade 2/, ktorá v čase škodovej udalosti viedla motorové vozidlo vo vlastníctve žalovaného v rade 1/. Z ničoho vraj nevyplýva, že by žalovaná v rade 2/ bola v pracovnom pomere k žalovanému v rade 1/, a že škoda bola spôsobená pracovníkom žalovaného v rade 1/. U žalovaného v rade 1/ sa jedná o objektívnu zodpovednosť a tejto sa môže zbaviť iba produkovaním dôkazov na úrovni nesporných, že škodu nespôsobila. Tento stav je nereálny a teda záver o škodcovi je jasný. Z dôvodu spôsobenej škody na motorovom vozidle nemohlo byť predané ako nepoškodené a žalobca na to, aby vozidlo v takomto stave poškodenia predal, musel poskytnúť kupujúcemu z predmetného opraveného motorového vozidla zľavu z kúpnej ceny. Cena vozidla pred škodovou udalosťou bola vo výške 14.300,- eur a z dôvodu škodovej udalosti bolo predané za sumu 11.655,- eur odberateľovi S. Finančné služby Slovensko s.r.o. ako leasingovému prenajímateľovi s uvedením vzniknutej škody na vozidle a predmetný ušlý zisk bol uplatnený aj znalcom v danom obore Ing. O. T..

7. Žalovaný v rade 1/ sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 14.02.2020, v ktorom uviedol, že žalobca nepreukázal ušlý zisk. Má za to, že ak by k nejakej ujme došlo, táto bola nahradená povinným zmluvným poistením žalovaného v rade 1/. Oprava motorového vozidla bola v plnej výške uhradená z povinného zmluvného poistenia žalovaného v rade 1/ a aj žalobca potvrdil, že motorové vozidlo bolo opravené. Opravou vozidla mohlo naopak dôjsť nielen k oprave akejkoľvek vzniknutej poruchy či vady, ale dokonca aj k jeho zhodnoteniu. Pokiaľ žalobca následne motorové vozidlo predal, je to jeho vlastným rozhodnutím a na toto rozhodnutie nemal žalovaný v rade 1/ akýkoľvek vplyv a nemohol ho nijako ovplyvniť. Preto medzi poistnou udalosťou a vznikom tvrdenej finančnej ujmy nie je možné ustanoviť vzťah príčiny a následku. Má za to, že ak aj žalobca utrpel ujmu predajom, nevznikla v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. (čl. 112 obsahu spisu)

8. Po vykonaní všetkých procesných úkonoch súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami bolo nesporné, že dňa 24.04.2018 došlo k poškodeniu vozidla žalobcu tak, že do vozidla žalobcu narazila žalovaná v rade 2/ a spôsobila škodu, pričom prevádzkovateľom daného vozidla je obchodná spoločnosť Arval Slovakia, s.r.o., t.j. žalovaný v rade 1/. Žalobca dal vozidlo opraviť a po vykonanej oprave vozidla bola vystavená faktúra na sumu 2.820,40 eur s DPH a táto suma bola aj poisťovňou, a to intervenientom na strane žalovaných, aj uhradená.

10. Žalobca si uplatnil danou žalobou nárok na ušlý zisk vo výške 416,92 eur s príslušenstvom, ktorý vyplýva zo znehodnotenia vozidla S. A., a to podľa koeficientu poškodenia vozidla haváriou podľa vyhlášky č. 492/2004 o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. (pôvodná cena 14.300 eur, kúpna cena 11.655,- eur a poskytnutá zľava 18% = 3.174,- eur s DPH). Podľa žalobcu jeho majetok sa mohol rozšíriť, keby nedošlo k poškodeniu zavinením žalovanej v rade 2/ a žalobca si uplatňuje nárok aj voči prevádzkovateľovi vozidla, ktorým je žalovaný v rade 1/ a aj voči vodičovi vozidla, ktorým je žalovaná v rade 2/.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka: (1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Základným predpokladom na vznik zodpovednosti za škodu je existencie 4 základných aspektov, a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody, zavinenie a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Príčinná súvislosť je daná vtedy, ak škodná udalosť skutočne spôsobila škodu, o ktorej náhradu ide. Príčinnú súvislosť nemožno zamieňať za súvislosť časovú.

15. S., ako kategória občianskeho práva sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkovú hodnotu, ktoré by bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať. (R55/1971, R 7/1992, R27/1977,...)

16. Žalobca trval na tom, že žalovaná v rade 2/ spôsobila žalobcovi ušlý zisk, teda ukrátila žalobcu o skutočné finančné prostriedky, ktoré predajom nehavarovaného motorového vozidla mohol získať. Pôvodnú cenu výrobku žalobca nemohol dosiahnuť z dôvodu opravovaného motorového vozidla, ktoré stratilo poškodením na hodnote. Z toho titulu má za to, že je daná aj príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Predmetom podnikania žalobcu je oblasť predaja motorových vozidiel.

17. Súd poukazuje na to, že ušlý zisk predstavuje majetkovú ujmu poškodeného spočívajúcu v nenastalom zväčšení majetku, ktoré možno odôvodnenie predpokladať vzhľadom na bežný priebeh veci. Skutočnosť, že predaj motorových vozidiel je predmetom činnosti žalobcu, absolútne neodôvodňuje tvrdenie žalobcu, že z toho dôvodu došlo k vzniku ušlého zisku. Obdobný názor bol vyslovený aj v rozhodnutí NS SR zo dňa 29.03.2017, sp.zn. 5Cdo/195/2015, podľa ktorého len všeobecné tvrdenie o strate podnikateľskej príležitosti alebo zmarení podnikateľského zámeru bez ďalšieho, nikdy nemôže byť základom pre vznik nároku na náhradu ušlého zisku, a to ani v prípade, ak by boli dôsledkom protiprávnej udalosti. Súd v tejto súvislosti zároveň poukazuje na to, že okolnosti prípadného predaja vozidla nemôžu byť premietané do výšky škody, pretože sa jedná o vlastné rozhodnutie poškodeného vozidlo predáť a výška kúpnej ceny dohodnutej s kupujúcim nijako nesúvisí s konaním škodcu či so škodnou udalosťou, za ktorú nesie zodpovednosť. Výšku škody na veci tak nie je možné činiť závislou na tom, ako poškodený s vecou následne naloží, teda či si ju nechá poškodenú, či ju opraví a predá a za akú cenu, pretože tieto okolnosti sú nahodilé a bez súvislosti so škodnou udalosťou či s konaním škodcu, ktoré boli príčinou vzniku škody (obdobný názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.08.2012, č.k. 18C/157/2008).

- Žalobca mal za to, že nejde o nahodilú vec, či hypotézu ohľadom predaja vzhľadom na jeho predmet činností. Je síce pravdou, že predmetom činností žalobcu je aj predaj vozidiel, takže je predpoklad, že aj dané vozidlo bolo určené na predaj, avšak predmetom činností žalobcu je aj nájom,... a z ničoho nevyplýva, že konkrétne vozidlo bolo určené výlučne na predaj a z ničoho nevyplýva, že žalobca by predal dané vozidlo za pôvodnú cenu bez nejakej zľavy a pod.

18. Súd zároveň poukazuje na to, že hoci po uskutočnení opravy zvyčajne zostane vec čiastočne znehodnotená, avšak nie je vylúčené, že vec opravou bude zhodnotená /napr. výmena karosérie,.../ (R27/1977,.../ Pri škode spôsobenej na staršej veci, resp. čiastočne opotrebovanej, je potrebné zistiť všeobecnú cenu, ktorú mala vec v čase poškodenia a nie je možné sa uspokojiť s účtovnou hodnotou. (R27/1977, R3/1984,...)

- Bolo zistené, že predmetné vozidlo bolo ojazdené a teda nebolo nové, ale bolo používané. Napriek tomu žalobca nepreukázal ním stanovenú „pôvodnú“ cenu 14.300 eur ako objektívne stanovenú cenu. Z ničoho nevyplýva, že daná cena je skutočne obvyklou predajnou cenou, či hodnotou vozidla v čase poškodenia pri zohľadnení opotrebovania, veku, najazdených kilometrov. Je logické a prirodzené, že vzhľadom na to, že dané vozidlo bolo jazdené, aj keď iba ako predvážacie, nemôže byť v rovnakej cene ako úplne nové vozidlo, ktoré nie je používané.

19. Je nepochybné, že žalobca sa rozhodol vozidlo predat' a vraj vzhľadom na danú poistnú udalosť musel poskytnúť zľavu z pôvodnej ceny 14.300,- eur. Z ničoho však nevyplýva, že suma 14.300,- eur bola pôvodná cena. Zároveň je nepochybné, že nešlo o úplne nové nejazdené auto, ale išlo o predvážacie vozidlo, ktoré bolo ojazdené, čo uviedol aj žalobca, a to aj vo vystavenej faktúre. Je bežné, že predvážacie vozidlá sa predávajú za nižšiu cenu, je poskytnutá zľava pri predaji vzhľadom na to, že ide o predvážacie vozidlo, teda čiastočne používané. Z ničoho nevyplýva, aká bola skutočná hodnota vozidla pred poškodením, z ničoho nevyplýva ani dôvodnosť výšky poskytnutej zľavy 18%, pričom zo všeobecnej hodnoty vozidla žalobca si uplatnil ušlý zisk 3% v zmysle citovanej vyhlášky. Nepostačuje skutočnosť, že žalobca je predajcom vozidiel. Pokiaľ si uplatnil ušlý zisk, nepreukázal cenu vozidla, za ktorú by bolo vozidlo ponúknuté na predaj, ak by nebolo poškodené poistnou udalosťou, pričom nie je ani zrejmé, či opravou nedošlo k zhodnoteniu vozidla, keďže dané vozidlo bolo pred poškodením používané, bolo ojazdené. Z ničoho nevyplýva, že žalobca určil hodnotu vozidla, keby nebolo poškodené, pri zohľadnení doby prevádzky a počtu najazdených kilometrov.

20. Právny zástupca žalovaného v rade 1/ poukázal na to, že ak by sa žalobca rozhodol predat' uvedené vozidlo s výrazne vyššou zľavou a následne uvedený rozdiel v plnom rozsahu vymáhal od žalovaných, jednalo by sa o očividné konanie proti dobrým mravom, či priam konanie protiprávne. Sloboda nakladania s motorovým vozidlom vo vlastníctve žalobcu a existencia samotnej poistnej udalosti nemôže zakladat' pohyblivý nárok voči žalovanému v rade 1/ vyplývajúci zo zmluvnej autonómie žalobcu, pričom výška prípadnej zľavy na motorové vozidlo je vždy iba predmetom dohody žalobcu a kupujúceho. S poukazom na uvedené má za to, že žalobcovi žiadny ušlý zisk nevznikol.

- Súd v tejto súvislosti však uvádza, že žalobca si voči žalovaným neuplatňuje poskytnutú zľavu 18%, ale ušlý zisk vo výške 3%.

21. Právny zástupca žalovaného 1/ uviedol, že žalobca vznik ujmy nijako nepreukázal a ak aj žalobca majetkovú ujmu utrpel predajom opraveného motorového vozidla, uvedená majetková ujma nevznikla v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou a žalobca neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniam uvedených v žalobe ako aj vo vyjadrení.

22. Intervenient na strane žalovaných uviedol, že žalobcovi nevznikla škoda vo forme ušlého zisku z dôvodu zníženia ceny pri predaji vozidla. Zníženie všeobecnej ceny vozidla v prípade predaja vozidla tretej osobe nepredstavuje skutočnú škodu, za ktorú škodca zodpovedá, pretože cena, za ktorú možno vec predat' v hypotetickej rovine, je okolnosťou, ktorá nesúvisí so škodovou udalosťou alebo v konaní za ktorú zodpovedá škodca. Obdobný názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/55/2012. Taktiež intervenient na strane žalovaných uviedol, že výpočet ušlého zisku predložený žalobcom je nesprávny, nakoľko žalobca nepreukázal všeobecnú hodnotu motorového vozidla S. A. a pri výpočte ušlého zisku kalkuloval s koeficientom poškodenia haváriou $K_2 = 0,97$, pričom uvedený koeficient sa používa pri oprave výmenou dielov za použitia zvrácej technológie. V prejednávanej príhode však bola realizovaná oprava len výmenou poškodených dielov za originálne v autorizovanom servise za dodržania predpísaných pracovných postupov stanovených výrobcom a na základe toho možno konštatovať, že k znehodnoteniu vozidla opravou nedošlo.

- S poukazom na uvedené vyplýva, že žalobca nepreukázal, či skutočne došlo k znehodnoteniu vozidla, keďže oprava bola vykonaná výmenou dielov v autorizovanom servise, teda nie je vylúčené ani prípadné zhodnotenie ojazdeného vozidla /nie nového/. Žalobca síce neuviedol dobu prevádzkovania vozidla, ani

rok výroby, avšak vzhľadom na počet najjazdených kilometrov a vzhľadom na to, že išlo o predvádzacie a ojazdené vozidlo, nejde v žiadnom prípade o nové vozidlo.

23. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, nepreukázal, že došlo k ušlému zisku a v akej výške.

24. Intervenient zároveň poukázal, že čo sa týka nároku žalobcu voči žalovanej v rade 2/, tak ku škodovej udalosti došlo v čase, keď žalovaná v rade 2/ bola vyslaná spoločnosťou O. ako zamestnanec na pracovnú cestu. Preto žalovaná v rade 2/ ako fyzická osoba nemôže zodpovedať za vzniknutú škodu, keďže jazdu na motorovom vozidle vykonávala ako služobnú cestu pre svojho zamestnávateľa a preto intervenient namietal jej pasívnu legitímáciu.

25. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

26. Z predloženého potvrdenia zamestnávateľa o pracovnom pomere a vyslania na pracovnú cestu, súd mal preukázané, že žalovaná v rade 2/ je zamestnaná od 05.08.2013 v spoločnosti O. SR kom. spol. a dňa 24.04.2018 bola vyslaná na pracovnú cestu za účelom návštevy zákazníkov. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná v rade 2/ spôsobila škodu počas pracovnej cesty, na ktorú bola vyslaná svojím zamestnávateľom, ktorý mal k dispozícii predmetné vozidlo.

27. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd posúdil, že žalovaná v rade 2/ nie je pasívne legitimovaná, keďže škoda bola spôsobená pri činnosti žalovanou v rade 2/, ktorá bola na túto činnosť použitá svojím zamestnávateľom a je teda vylúčená z danej náhrady škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ právny zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že žalobu voči žalovanej v rade 2/ si uplatnil z dôvodu, že nikdy až do času predloženia potvrdenia zamestnávateľa žalobcovi nebolo zrejmé, že by vykonávala nejakú podnikateľskú činnosť a nikdy takúto informáciu neoznámila vo vzťahu k žalobcovi do času predsúdnych jednaní alebo predžalobných pokusov o vysporiadanie veci, tak tieto skutočnosti nemajú vplyv na posúdenie zodpovednosti s poukazom na § 420 Občianskeho zákonníka. Súd mal však za to, že žalobcovi nič nebránilo zmeniť žalobu a pod. bezodkladne po tom, ako zistil dané skutočnosti. Napriek tomu žalobca zotrval na žalobe bez zmeny, hoci je nepochybné, že žalovaná 2/ spôsobila škodu pri výkone svojich úloh pre zamestnávateľa, ktorý od žalovaného 1/ mal vozidlo k dispozícii na užívanie, čo bolo medzi stranami nesporné. V zmysle § 420 Občianskeho zákonníka za škodu zodpovedá subjekt, pre ktorý žalovaná 2/ plnila zadané úlohy. V zmysle § 420 Občianskeho zákonníka je vylúčená zodpovednosť žalovanej 2/ vo vzťahu k žalobcovi a to bez ohľadu na to, že nebola zamestnaná u žalovaného 1/ a bez ohľadu na to, že jej zamestnávateľ nebol stranou tohto konania.

28. Pokiaľ žalobca poukázal na to, že žalovaná v rade 2/ až pred súdom predložila listiny ohľadom nejakej služobnej cesty a podobne, tak súd uvádza, že žalobca zotrval na žalobe v celom rozsahu, a to aj napriek tomu, že z predložených listín aj napriek tomu vyplýva, že žalovaná v rade 2/ bola zamestnankyňou, bola v pracovnom pomere, v rámci ktorého vykonávala činnosť, počas ktorej došlo k poškodeniu vozidla žalobcu. Jej zodpovednosť je vylúčená bez ohľadu na to, kedy potvrdenie o pracovnom pomere predložila.

29. Žalobca trval na tom, že je predajcom nových motorových vozidiel a predaj motorových vozidiel je výlučne uskutočňovaný za účelom zisku a vozidlo, ktoré je poškodené, tak je v cene pôvodnej, ktorá je na trhu vo vzťahu k iným dealerom danej značky, nepredajné. Čo sa týka ušlého zisku, tak trval na správnosti výpočtu, keďže ušlý zisk podľa jeho názoru má výpočet 0,97 koeficient, 3% z ceny zľavy, ktorá bola poskytnutá, je suma 416,92 eur, teda má za to, že ak bola zľava poskytnutá aj vyššia, tak vozidlo po nehode nie je predajné, lebo práve vyššie citovanou vyhláškou je možné ohodnotiť poškodenie vozidla a predaj nových motorových vozidiel je výlučnou doménou žalobcu, ktorý prišiel o zisk, ktorý mohol na predmetnom vozidle mať, teda ide o zásah do jeho predpokladaného zisku. Nejde o hypotetický predaj, ale ide o predmet činnosti, a teda relevantný predaj, žiadna hypotéza.

- Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobca pokiaľ je predajcom vozidla, neznamená to, že iba nových a že nie aj ojazdených, či predvádzacích a pod.

30. Súd skonštatoval, že medzi stranami bolo nesporné, že skutočne došlo k poistnej udalosti, a teda ku škode na motorovom vozidle žalobcu, ktorá bola uhradená z poistného zmluvného poistenia žalovaného v rade 1/, čo potvrdil aj žalobca. Právny zástupca žalovaného v rade 1/ poukázal, že motorové vozidlo bolo opravené a opravou uvedené do pôvodného stavu, čo tiež bolo v konaní nesporné. Zároveň si však žalobca navyše uplatňuje ešte tvrdený ušlý zisk, resp. finančnú ujmu, ktorá mala vzniknúť v dôsledku predaja motorového vozidla so zľavou tretej osobe. Zdôraznil však, že ak žalobca nejakú ujmu predajom motorového vozidla so zľavou tretej osobe utrpel, uvedená zľava s tým nemôže byť považovaná za ušlý zisk, keďže absentuje protiprávny úkon a zároveň príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a poistnou udalosťou a tým, čo považuje žalobca za ušlý zisk.

31. Ušlý zisk je ujmu spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný priebeh vecí dalo očakávať. Ušlý zisk sa neprejavuje zmenšením majetku poškodeného úbytkom aktív ako je to u skutočnej škody, ale stratou očakávaného výnosu. Nestačí pritom iba pravdepodobnosť rozmnoženia majetku, lebo musí byť naisto postavené, že pri pravidelnom behu vecí nebyť teda protiprávneho konania škodcu alebo škodovej udalosti, môže poškodený dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku, ku ktorému nedošlo v dôsledku konania škodcu. Bežným priebehom vecí však nie je prenájom motorového vozidla, poskytnutie zľavy z kúpnej ceny a podobne. Tieto okolnosti závisia od rôznych faktorov, dohody zmluvných strán alebo trhovej situácie a nie sú spôsobilé vyvolať ušlý zisk. Podľa ustálenej súdnej praxe platí, že výšku škody na veci nemožno robiť závislou od toho, ako poškodený s vecou naloží, a teda či ju predá a za akú cenu. Tieto okolnosti sú náhodné a bez súvislostí so škodovou udalosťou a s konaním škodcu, ktoré bolo príčinou vzniku škody. Čo sa týka príčinnej súvislosti medzi finančnou ujmu žalobcu a poistnou udalosťou, tak samotná udalosť nijakým spôsobom nezakladá zodpovednosť žalovaného v rade 1/ za zmluvné dojednania žalobcu s tretími osobami, resp. za poskytnutie akejkoľvek zľavy. O dispozícii s predmetným motorovým vozidlom rozhoduje žalobca a je na ňom, či si predmetné vozidlo nechá, predá ho, prenajme alebo ho zlikviduje. Táto skutočnosť je mimo vplyvu žalovaného v rade 1/.

- Avšak v danom prípade treba poukázať na to, že žalobca je aj predajcom vozidiel podľa predmetu činností zapísaného v obchodnom registri, čo však ale neznamená, že automaticky všetky vozidlá predáva a predá a že ním uvedená cena pred súdom a z toho uplatnený ušlý zisk je automaticky správne určená cena a obvyklá. Žalobca nepreukázal, že ním uvedená cena je cenou obvyklou kúpnu/predajnou cenou a nepreukázal, či ide o cenu úplne nového vozidla alebo ojazdeného, predvádzacieho vozidla. Skutočnosť, že je predajcom vozidiel, nezakladá hodnovernosť ním uvedenia ceny 14.300 eur ako ceny obvyklej predajnej ceny.

32. Je síce nesporné, že predaj vozidiel je jedným z predmetov činností žalobcu, teda jeho rozhodnutie predáť predmetné vozidlo nebolo náhodilé, či hypotetické. Avšak určenie kúpnej/predajnej ceny nemôže byť v rozsahu, ktorý by bol na úkor žalovaných. Pokiaľ žalobca tvrdí ušlý zisk, bolo v jeho záujme, aby v konaní preukázal skutočnú predajnú cenu vozidla v stave pred poškodením, teda nie úplne nového vozidla, ale ojazdeného s určitou dobou prevádzky žalobcom, ale v danom prípade takú cenu nepreukázal. Bola iba tvrdená pôvodná cena 14.300,- eur, avšak bez bližšej špecifikácie, či ide o cenu úplne nového nepoužívaného vozidla alebo ojazdeného vozidla a pod.

33. Žalobca uviedol, že žalovaná istina je vypočítaná podľa koeficientu K097, a teda 3% z ceny je istina, ktorá je rozdelená medzi cenou vozidla a cenou, za ktorú sa vozidlo predalo. Intervenient na strane žalovaných poukázal na nesprávny výpočet s tým, že pokiaľ by sa mal aj použiť koeficient, tak správny koeficient je 0,98 a nie 0,97, pretože nedošlo k nijakým zväčšujúcim prácam. Žalobca však zotrval na koeficiente 0,97 s tým, že predsa keď je vozidlo poškodené, tak žalobca musí pri predaji vozidla uplatniť tú zľavu. Musí pristúpiť ku zľave, ináč to vozidlo je nepredajné, pretože bolo havarované, poškodené. Uviedol, že hodnota vozidla pred škodovou udalosťou bola v sume 14.300,- eur, čo vyplýva aj z faktúry.

34. V tejto súvislosti súd poukazuje na určitú zmätočnosť vo vyjadreniach žalobcu, nakoľko na jednej strane žalobca tvrdil, že uplatnil si ušlý zisk 3% zo všeobecnej hodnoty vozidla, ale zároveň uviedol, že 3% bola zľava, ktorú musel poskytnúť z dôvodu poškodenia vozidla, pričom celková zľava vraj bola 18,5%. Žalobca nepredložil výpočet ušlého zisku. V žalobe žalobca uviedol, že z pôvodnej ceny 14.300 eur došlo v dôsledku opravy k odpredaju vozidla za sumu 11.655,- eur a z dôvodu poškodenia bola poskytnutá zákazníkovi zľava 18,5%, t.j. 3.174,- eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba výšku zodpovedajúcu vraj výpočtu podľa vyhl. č. 492/2004 Z.z.

- Súd opätovne poukazuje na to, že z ničoho nevyplýva, že by žalobca pri určení ceny, za ktorú odpredal vozidlo, zohľadnil, že vozidlo bolo ojazdené, používané a ani nevyplýva, že by to bolo zohľadnené v „pôvodnej“ cene.

- Nemožno súhlasiť so žalobcom, že dĺžka prevádzkovania vozidla žalobcom pred predajom a počet najazdených km je nepatrné a nemá vplyv na predajnú cenu. Veď v takom prípade by si každý radšej kúpil úplne nové vozidlo, nepoužité, ak by malo byť odpredané za rovnakú cenu ako predvážacie vozidlo, teda používané určitú dobu.

35. Žalobca odkazoval na faktúru, avšak následne po konštatovaní súdom, že žiadna faktúra, na ktorú odkazoval žalobca, sa v spise nenachádza, právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 25.06.2021 predložil kópiu faktúry č. XXXXXXXXXXXX spolu s oznámením spoločnosti Allianz zo dňa 09.08.2018, krycí list zo dňa 31.05.2018, list L.. O. T. zo dňa 14.08.2018 a zo dňa 16.07.2018.

36. Podľa § 153 CSP

(1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

(2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

(3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

37. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.01.2019 a predložené listiny žalobcom vyššie uvedené boli predložené súdu až dňa 25.06.2021 na nariadenom pojednávaní, je nutné posúdiť, že neboli predložené tieto prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, nakoľko strana žalobcu ich mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd poznamenáva, že dokonca na dané listiny žalobca v žalobe, či pred súdom ani nepoukázal okrem faktúry. Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia v zmysle § 153 ods. 3 CSP na tieto prostriedky predložené listiny na pojednávaní neprihliadol okrem faktúry, keďže v priebehu svojich vyjadrení na ňu poukázal, čo uvádza aj v danom odôvodnení rozhodnutia.

38. Čo sa týka faktúry č. XXXXXXXXXXXX, vyplýva z nej, že žalobca fakturoval odberateľovi S. Finančné služby za ojazdené vozidlo, model S. A., na základe zmluvy v hodnote 14.300,- eur so zľavou 18,5%, celkovo 11.655,- eur bez DPH. Zároveň na danej faktúre je uvedené, že ide o predvážacie jazdené vozidlo po oprave PU, najazdené 12.251 km, záruka začína plynúť od 31.10.2017. Faktúra je vystavená 22.06.2018.

39. Podľa výpisu z obchodného registra na žalobcu vyplýva, že predmetom činnosti žalobcu je okrem iného aj predaj, údržba a oprava motorových vozidiel, z čoho nevyplýva, že je predajcom iba nových motorových vozidiel, ako tvrdil žalobca vo svojich vyjadreniach.

40. Žalobca predloženými listinami potvrdil, že ide o jazdené vozidlo. Dokonca uviedol, že ide o ojazdené vozidlo, z čoho je nepochybné, že nejde o nové vozidlo.

41. Pokiaľ žalobca poukázal, že hodnota vozidla bola 14.300,- eur bez DPH, z ničoho nevyplýva, že takáto hodnota skutočne bola v deň poškodenia vozidla. Je nepochybné, že nejde o nové vozidlo. Nepochybne vyplýva, že ide o ojazdené vozidlo ku dňu poškodenia a z ničoho nie je zrejmé, prečo je určená suma 14.300,- eur bez DPH. Pokiaľ takáto suma je žalobcom ako predajcom uvedená vo faktúre a z tejto hodnoty bola následne poskytnutá zľava vo výške 18,5%, súd nepovažoval za dostatočné preukázanie skutočnej hodnoty vozidla v čase poškodenia, resp. v čase bezprostredne pred poškodením, keďže je zrejmé, že nejde o nové vozidlo a nie je zrejmé, ako dospel žalobca k určeniu výšky hodnoty daného vozidla v tom čase, a to bez ohľadu na to, že žalobca je predajcom vozidiel. Je neprípustné akceptovať svojvoľné určenie hodnoty vozidla tak, ako uviedol žalobca, a teda hodnotu vozidla, z akej žalobca vychádzal a určil si ušlý zisk.

42. Pokiaľ žalobca poukazoval na nejaké uplatnenie nároku L.. O. T., tak súd poznamenáva, že z ničoho nevyplýva, že L.. O. T. je oprávnenou osobou sa vyjadrovať v mene žalobcu, keďže v jeho listoch vyplýva, že je v zastúpení spoločnosti Galimex a pokiaľ Ing. O. T. určil ušlý zisk vo výške 3% zo všeobecnej hodnoty ku dňu poškodenia, t.j. k 24.04.2018 s poukazom na vyhlášku č. 492/2004 Z.z., z ničoho nevyplýva správnosť takéhoto postupu. Vyhláška č. 492/2004 Z.z. upravuje v bode 16.2 koeficient poškodenia vozidla haváriou a pokiaľ bol použitý koeficient v zmysle bodu 2 písm. a) ako oprava výmenou celých dielov za použitia zväzacej technológie bez použitia vyrovnávacieho zariadenia vozidla s dobou prevádzky kratšou ako tri roky, tak z ničoho nevyplýva, že skutočne ide o vozidlo s dobou prevádzky kratšou ako tri roky a z ničoho nevyplýva, že ide o opravu výmenou celých dielov za použitia zväzacej technológie bez použitia vyrovnávacieho zariadenia, čo namietal aj intervenient. Pokiaľ žalobca odkazuje na takéto stanovisko Ing. O. T., tak z ničoho nevyplýva odbornosť danej osoby a oprávnenosť sa vyjadrovať k daným skutočnostiam. Žalobca nepreukázal správnosť aplikácie bodu 16.2 vyhl. č.492/2004 Z.z., nepreukázal ani pravdivosť skutočností požadovaných v danom bode vyhlášky.

43. Súd po vykonanom dokazovaní skonštatoval, že žalobca nepreukázal hodnotu vozidla pred poškodením a po poškodení a ani dôvodnosť, resp. správnosť určenia koeficientu prostredníctvom Ing. O. T. a čo sa týka predloženej faktúry, tak súd jednak poukazuje na § 153 CSP, v zmysle ktorého daná faktúra síce nebola predložená včas, avšak súd poukazuje na to, že z danej faktúry aj napriek tomu, že nebola predložená súdu včas, súd je nútený konštatovať, že nevyplýva z tejto faktúry skutočná hodnota vozidla. Ide o faktúru, v rámci ktorej je cena, resp. hodnota vozidla určená žalobcom, ale bez relevantného podkladu. Nie je zrejmé, či skutočne ide o cenu, za ktorú sa vozidlo predáva a či ide o cenu, v rámci ktorej je zohľadnená doba prevádzkovania, najazdené km a teda, že ide o ojazdené vozidlo. Vzhľadom k tomu, že žalobca tvrdil, že išlo o nové vozidlo, /aj keď v skutočnosti išlo o predvádzacie vozidlo, teda ojazdené, ako je uvedené aj vo faktúre/ tak je pravdepodobné, že v tej cene nebola zohľadnená skutočnosť, že vozidlo je ojazdené. Žalobca nenavrhol žiadne dôkazy na hodnoverné zistenie ceny. Žalovaný namietal výšku s tým, že z ničoho nevyplýva hodnota pred poškodením a po poškodení a nie je ani zrejmé, z čoho teda sa má určiť ušlý zisk vo výške 3% podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z., keďže nebolo preukázané, že oprava bola za použitia zväzacej technológie,... Z ničoho ani nevyplýva rok výroby, dĺžka prevádzky, pričom je nepochybné, že išlo o ojazdené vozidlo. Z tvrdenej ceny 14.300,- eur nevyplýva, či ide o hodnotu/cenu vozidla pred poškodením, za ktorú by žalobca vozidlo skutočne aj predal a či v danej cene bola zohľadnená doba prevádzky vozidla, keďže ide o ojazdené vozidlo a nie úplne nové.

44. Podľa § 151 CSP

- (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
- (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

45. Podľa § 150 CSP

- (1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.
- (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

46. Súd v zmysle § 191 CSP hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliadal starostlivo na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vykonaným dokazovaním súd posúdil, že žalobca neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, teda nepreukázal svoje tvrdenia, nepreukázal hodnotu vozidla pred a po poškodení, teda nepreukázal ušlý zisk. Z predloženej faktúry, ktorá jednak nebola predložená včas, nevyplýva skutočná hodnota vozidla a je neprípustné, aby žalobca si svojvoľne určil hodnotu vozidla bez akéhokoľvek relevantného základu, či iného podkladu pre také určenie, pričom nepostačuje iba skutočnosť, že žalobca je predajcom vozidiel. Jednak dané vozidlo bolo ojazdené, teda nešlo o nové vozidlo, zároveň nebolo preukázané ani to, kedy vozidlo bolo vyrobené, aká bola dĺžka jeho prevádzky, a teda napriek tomu, že žalobca je predajcom vozidiel, nepostačuje uviesť iba do faktúry pre tretiu osobu hodnotu vozidla, za ktorú vozidlo predáva a následne poskytnutá zľava. Dokonca súd zdôrazňuje, že z danej faktúry nevyplýva, z akého dôvodu bola poskytnutá zľava a či ide o hodnotu vozidla pred poškodením alebo po poškodení, pretože v danej faktúre je uvedená hodnota vozidla ako vozidla ojazdeného, a teda nie nového po poistnej udalosti. Teda z faktúry, ani zo žiadnej inej listiny nie je jednoznačne zrejmé, či ide o hodnotu vozidla pred poškodením

alebo po poškodení a či ide o predajnú cenu úplne nového vozidla alebo ojazdeného/predvádzacieho vozidla a dôvod poskytnutej zľavy skutočný.

47. Súd z uvedených dôvodov žalobu zamietol, pričom súd zároveň poukazuje, že voči žalovanej v rade 2/ súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie, keďže bolo nepochybne preukázané, že žalovaná v rade 2/ spôsobila škodu na predmetnom vozidle počas plnenia pracovných úloh, a to bez ohľadu na to, že vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, bolo vo vlastníctve žalovaného v rade 1/ a užívané zamestnávateľom žalovanej v rade 2/.

48. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

49. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(3) Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

51. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu zamietol, úspešnou stranou v konaní bol žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ spolu s intervenientom na strane žalovaných, z toho dôvodu súd im priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).