

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Pc/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200642  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200642.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. 8, XXX XX F., proti plnoletým deťom: 1/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX W. R. a X/B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. D. G. XXXX/XX, XXX XX W. R., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči H. F., nar. XX.XX.XXXX a B. F., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/119/2007-31 zo dňa 19.09.2008, počnúc dňom 18.03.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletým dcéram. Návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 5C/119/2007-31 zo dňa 19.09.2008 prispieva dcéram výživným vo výške 49,79 Eur. Podľa jeho názoru sú už dcéry schopné sa zamestnať.

2. Dcéry navrhovateľa vo svojich písomných vyjadreniach k podanému návrhu uviedli, že so zrušením výživného súhlasia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom na začatie konania, vyjadrením plnoletých detí k návrhu, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/119/2007-31 zo dňa 19.09.2008 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil tento skutočný stav vecí:

4. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/119/2007-31 zo dňa 19.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2008, súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a schválil rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti H. a B. F. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky; otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí výživným po 1.500 Sk (vtedy platná mena) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, z ktorého sa vopred písomne ospravedlnili plnoleté deti. Navrhovateľ trval na podanom návrhu.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/119/2007-31 zo dňa 19.09.2008, t.j. v čase kedy boli deti maloleté. V súčasnosti sú obe dcéry navrhovateľa plnoleté, so zrušením výživného súhlasili. Tým mal súd preukázané, že nadobudli schopnosť samé sa živiť, a teda že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil dňom 18.03.2021, t.j. od podania návrhu na súd.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).