

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011805
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2318011805.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému T. V., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 16.9.2020, č.k. 27T/69/2018-133, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.6.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. V., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta, rozsudkom zo dňa 16.9.2020 č. k. 27T/69/2018-133 uznal obžalovaného T. V. za vinného, že dňa 25.05.2018 o 12.30 hod. v Seredi v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru na Pekárskej 3 mal u seba zatavenú plastovú striekačku s kryštalickým materiálom o hmotnosti 326 mg, obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou 37,6 % hmotnostného a zatavenú plastovú striekačku s kryštalickým materiálom o hmotnosti 39 mg, obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou 32,5 % hmotnostného, čo spolu prevyšuje 3 obvyklé jednorazové dávky drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, teda neoprávnené prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, čím spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu súd uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018 zo dňa 05.12.2018, právoplatný dňa 03.10.2019, trestný rozkaz doručený obžalovanému dňa 04.09.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný a to proti výroku o treste. Prokurátor odvolanie nepodal.
3. Podané odvolanie odôvodnil obžalovaný takto: Počas celého trestného aj súdneho konania som spolupracoval, od začiatku vinu priznávam. Na pojednávaní som urobil vyhlásenie, ktoré mi aj prijali. Napriek tomu som dostal neprimerane vysoký trest aj vzhľadom k tomu, že som v inej veci právoplatne odsúdený a vykonávam trest. A na ďalšiu vec, ktorú chcem poukázať, že započítavanie a rušenie rozsudkov, nakoľko súd mal rušiť aj rozsudok Okresného súdu Nitra 4T/52/2019. Tento nezrušil a dal mi to ako druhý trest. Skutok pod sp. zn. 27T/69/2018, pre ktorý ma súdil Okresný súd Galanta a

voči ktorému sa odvolávam je spáchaný aj prejednaný neskôr ako rozsudok a skutok pod sp. zn. 4T/52/2019, napriek tomu som odsúdený za prvé skutky do stredného stupňa stráženia a za neskôr spáchané skutky do minimálneho stupňa stráženia. A v poslednomr ade chcem poukázať na skutočnosť, že skutok pod sp. zn. 27T/69/2018 bol spáchaný ešte pred vynesením rozsudku prvostup. súdu pod sp. zn. 4T/52/2019 tým pádom tam pripadal do úvahy súhrnný trest, ktorý mi ale udelený nebol, preto žiadam krajský súd ako nadriadený o preskúmanie hore uvedených skutočností.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na jeho zrušenie podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Po preskúmaní napadnutého výroku, v rozsahu podaného odvolania a z dôvodov v ňom uvedených, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Prvostupňový súd odôvodnil napadnutý výrok o treste tak, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018 dňa 04.09.2018, a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom konaní. Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 TZ, a s dolnou hranicou najvyššou z nich, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, teda od 6 mesiacov do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/137/2017. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky. Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018, ktorý je 1 rok a 2 mesiace nepodmienečne. Vzhľadom na priznanie obžalovaného a možnosť jeho nápravy výkonom ochranného liečenia, ako aj na závažnosť a rozsah trestnej činnosti má súd za to, že uloženie trestu na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je postačujúce na dosiahnutie účelu trestu. Hoci bol obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/61/2012, tento skutok spáchal ako mladistvý a po podmiennečnom prepustení z výkonu tohto trestu odňatia slobody sa osvedčil, teda sa na neho hľadí v zmysle § 121 ods. 3 TZ, akoby nebol odsúdený, nemôže súd na toto odsúdenie v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) TZ prihliadať a zaradil ho na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

8. Zistenia, citované v predchádzajúcom odseku, sú správne a rozhodné pre uloženie trestu. Prvostupňový súd správne identifikoval zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného, za ktorú mu v tomto konaní bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody. Pokiaľ sa obžalovaný domáha uloženie súhrnného trestu aj vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom v konaní Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 4T/52/2019, tento návrh je nedôvodný. V konaní Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 4T/52/2019 bol obžalovanému ukladaný úhrnný a spoločný trest odňatia

slobody aj za skutky, za ktoré bol už skôr odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 7.5.2018, v konaní vedenom pod sp. zn. 0T/109/2018. Kontinuita skutkov medzi odsúdeniami, ktoré boli realizované trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 7.5.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 0T/109/2018, rozsudkom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 4T/52/2019 a aktuálne prejednávanej trestnou činnosťou, bola prerušená inými odsúdeniami obžalovaného, realizovanými medzi tým, konkrétne trestným rozkazom vydaným dňa 14.12.2017 v konaní Okresného súdu Nitra vedenom pod sp. zn. 4T/137/2017 a trestným rozkazom vydaným dňa 7.5.2018 v konaní Okresného súdu Trnava vedenom pod sp. zn. 0T/109/2018. Z tohto dôvodu nebolo možné obžalovanému uložiť súhrnný trest aj vo vzťahu k rozsudku v konaní Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 4T/52/2019, ktorého sa obžalovaný vo svojom odvolaní domáha.

9. Ďalšia odvolacie námietka spočívala v tom, že napriek vyhláseniu o vine, ktoré urobil, mu bol uložený neprimerane vysoký trest. Ani túto odvolaciu námietku nepovažuje tunajší súd za dôvodnú.

10. Pokiaľ bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018, odsúdený za spáchanie trestného činu krádeže na trest odňatia slobody vo výške 1 rok a 2 mesiace nepodmienečne a v tomto konaní bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výške až na 5 rokov, nemožno považovať uloženie jedného súhrnného trestu za tieto dva trestné činy vo výške 2 roky za neprimerane prísne. Zvlášť nie v prípade, keď obžalovaný bol pred spáchaním tejto zbiehajúcej sa trestnej činnosti už 6 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch za úmyselnú, prevažne majetkovú trestnú činnosť. Z pohľadu opakovanej recidívy jeho trestnej činnosti možno naopak hovoriť o treste miernom a zhovievavom voči obžalovanému.

11. Odvolací súd tak vyhodnotil odvolanie obžalovaného v celom rozsahu ako nedôvodné a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.