

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 8T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100206
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Jozef Šutka v trestnej veci proti obvinenému F. E. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, dňa 25. júna 2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

obvinený F. E., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom v D., G.Z. XXXX/X, t. č. vo výkone väzby v inej trestnej veci v ÚVV D.,

je vinný, že

dňa 09. júna 2019 okolo 16.00 h v Prešove na ulici F. v garáži bez popisného čísla, ktorú si prenajímal G. U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. U. pri presne nezistenej delbe úloh žiadali od C. D. sumu vo výške 2.000 € za to, že mu G. U. zariadi cez svojho známeho zmiernenie trestu v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod spisovou značkou 1T 79/2019 z nepodmienečného trestu na podmienený a to aj napriek tomu, že C. D. dňa 23. 05. 2019 uzavrel dohodu o vine a treste s prokurátorom Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 333/18/7710-36, ktorá v tom čase ešte nebola schválená Okresným súdom Stará Ľubovňa, pričom na deň 17. 06. 2019 o 09.30 h bolo vytyčené vo veci verejné zasadnutie o rozhodovaní o tomto návrhu a následne dňa 11. júna 2019 v čase od 16.22 h na stretnutí na letnej terase prislúchajúcej k reštaurácii L. na ulici H. X/V. v Prešove spolu s G. U. prijali od C. D. vyžiadané peniaze vo výške 2.000 € v bielej obálke spolu s listinnou dokumentáciou k jeho trestnej veci,

teda

spoločným konaním priamo pre seba a pre inú osobu žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329,

čím spáchal

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2021 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 01.01.2021.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

spoločným konaním priamo pre seba a pre inú osobu žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329,

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní postupuje súd podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.