

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120203904
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120203904.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: K. nar. XX.X.XXXX., trvale bytom J., právne zastúpený Advokátska kancelária GOGA a spol. s. r.o., so sídlom Kupeckého 4, Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému: S. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. v konaní o náhradu škody na zdraví vo výške 1.180 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.180,20 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 4.2.2020 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 86,44 EUR, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 16.3.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu náhradu škody vo výške 1.180,20 EUR, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 86,44 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.180,20 EUR od 4.2.2020 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 8.4.2019 č. k. 5T/82/2018 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a to za to, že v Košiciach dňa 11.9.2018 v čase o 20:45 hod. pred potravinami na ulici Aténska č. 11 v Košiciach po predchádzajúcej slovnej hádke medzi Q. a K. (žalobcom), žalovaný fyzicky napadol žalobcu tak, že ho sotil do kríkov na chodníku, kde ho 5 - 6x udrel pästou do oblasti rebier, potom ho držal, čím mu žalovaný takto svojim konaním spôsobil zranenia a to odlomenie časti základne článku 4 prsta pravej ruky s dobou liečenia od 12.9.2018 do 10.10.2018 t. j. 28 dní. Žalobca má v danom prípade za to, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu a to existencia protiprávneho úkonu, vznik škody, ako aj príčinná súvislosť medzi nimi na základe odcudzujúceho výroku o vine v trestnom konaní. Poškodenie zdravia v časti bolestného bolo stanovené v celkovej výške 30 bodov - položka č. 156c - zlomenina jedného článku s posunom prstu a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia bolo stanovené v celkovej výške 30 bodov - položka č. 380 - obmedzenie pohybu 4 prsta pravej ruky.

3. S poukazom na rozhodnutie je nepochybné, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na zdraví a preto si žalobca v súlade s ust. § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. voči žalovanému v predžalobnej výzve uplatnil náhradu škody na zdraví vo výške 30 bodov x 19,08 EUR za jeden bod sadzby bodového ohodnotenia za bolesť a náhradu škody na zdraví vo výške 30 bodov x 20,26 EUR za jeden bod sadzby bodového ohodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia t. j. spolu 1.180,20 EUR.

4. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať prvý deň nasledujúceho po dni, v ktorom uplynula lehota žalovanému na zaplatenie peňažného záväzku určená v doručenej predžalobnej výzve. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 86.44 EUR si určil právny zástupca žalobcu v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

5. Žalobca svoj žalobný nárok odôvodnil ustanoveniami § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasl. o zodpovednosti za škodu.

6. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 13/9/2020-31 dňa 21.4.2020, ktorým vyhovel v plnom rozsahu žalobe a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 70,50 EUR na účet súdu do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

7. Voči vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 15.5.2020 odpor. Uviedol, že má za to, že z lekárskeho posudku nie je jasné, na základe akých skutočností lekári dospeli k celkovému počtu bodov, lekárik pri hodnotení musí prihliadať aj na spôsob a rozsah poškodenia zdravia a jeho závažnosť, nakoľko v každej správe z pohotovosti či z následnej kontroly sa píše, že zranenie je v poriadku, čiže v norme. Uviedol, že je neadekvátne, aby žiadal žalobca bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na základe zranenia, ktoré mu spôsobilo a aby pravidelne na to po úraze užíval motorové vozidlo a šoféroval nemalú diaľku vyše 1400 km na dovolenku do Bulharska.

8. Žalovaný uviedol, že má dôkazy, že žalobca žije život aký žil predtým, a nie je nijako obmedzený. Žalovaný poukázal, že je pre neho neakceptovateľné, aby žalobca mal nárok na bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, nakoľko ho to v osobnom či pracovnom živote nijako neobmedzuje.

9. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca na preukázanie dôvodnosti svojho nároku predložil súdu: lekárske posudky o bolestnom zo dňa 21.3.2019, lekárske posudky o hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 3.1.2020, predžalobnú výzvu adresovanú žalovanému s doručenkami o prevzatí žalovaným a rozsudok Okresného súdu Košice I spis. zn. 5T/82/2018.

11. Lekárske posudky o bolestnom vypracovala lekárka MUDr. C. dňa 21.3.2019 a hodnotila bolesť podľa položky 156c, ktorá tvorí prílohu zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, 30 bodmi. Lekárske posudky o sťažení spoločenského uplatnenia vypracoval chirurg MUDr. Q. dňa 3.1.2020, pričom hodnotil obmedzenie pohybu 4 prsta pravej ruky podľa položky 380 a určil počet bodov vo výške 30.

12. Z predžalobnej výzvy adresovanej žalobcom žalovanému dňa 20.1.2020 bolo súdu preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy t. j. 1.180,20 EUR v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto predžalobnej výzvy. Uvedenú predžalobnú výzvu prevzal žalobca dňa 24.1.2020 o čom svedčí potvrdenie z pošty Košice I nachádzajúce sa v súdnom spise.

13. Z rozsudku Okresného súdu Košice I spis. zn. 5T/82/2018-184, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2019 súd zistil, že obžalovaný S. (žalovaný) bol uznaný za vinného, že v Košiciach dňa 11.9.2018 v čase o 20:45 hod. pred potravinami na ulici Aténskej č. 11 v Košiciach po predchádzajúcej slovnej hádke medzi Q. a poškodeným K. (žalobcom) poškodeného fyzicky napadol tak, že ho sotil do kríkov na chodníku, kde ho 5 - 6x päťou udrhel do oblasti rebier, potom ho držal, čím mu takto svojím konaním spôsobil zranenia a to odlomenie časti základne článku 4 prsta pravej ruky s dobou liečenia od 12.9.2018 do 10.10.2018 t. j. 28 dní teda dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený peňažný trest vo výmere 500 EUR. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

14. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

15. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazové odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

18. Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

19. Podľa ust. § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

20. Podľa ust. § 5 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

21. Podľa ust. § 5 ods. 2 citovaného zákona, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

22. Podľa ust. § 5 ods. 4 citovaného zákona, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

23. Podľa ust. § 7 ods. 1 citovaného zákona, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

24. Podľa ust. § 8 ods. 2, 3 a 4 citovaného zákona, z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov. Lekársky posudok sa vydáva písomne. Lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

25. Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR bola v roku 2018 na určenie sumy náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a bolestného platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 19,08 EUR, v roku 2019 bola hodnota bodu rovnajúca sa sume 20,26 EUR.

26. V danom prípade predmetom konania bol nárok žalobcu na náhradu škody na zdraví vo výške 1.180,20 EUR.

27. V ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť fyzických a právnických osôb za škodu. Táto prichádza do úvahy vždy vtedy, keď nejde o niektorý z prípadov

osobitnej zodpovednosti za škodu, ktoré sú upravené v § 421 až 437 Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu ide o subjektívnu zodpovednosť. V prípade keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť.

28. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo- právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. V odseku 1 § 420 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý t. j. tak fyzická ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzko-právneho vzťahu alebo povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa ods. 3 predpokladá.

29. V danom prípade bolo súdu preukázané, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla na zdraví žalobcovi a ktorú mu spôsobil svojím protiprávnym konaním, pričom táto jeho zodpovednosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice I 5T/82/2018-184 dňa 8.4.2019.

30. Na základe tohto rozsudku žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla žalobcovi na zdraví, pričom škoda na bolestnom bola vyčíslená v lekárskom posudku o bolestnom a bola hodnotená 30 bodmi a v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia žalobcu bolo sťaženie spoločenského uplatnenia hodnotené 30 bodmi. Výšku škody správne vyčísil žalobca v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. a Opatrením Ministerstva zdravotníctva SR ak vyčísil túto škodu tak, že na základe bolestného mu vznikol nárok na zaplatenie sumy 572,40 EUR zo strany žalobcu (30 bodov x 19,08 EUR) a sumy 607,80 EUR titulom sťaženia spoločenského uplatnenia (30 bodov x 20,26 EUR). Spolu takto žalobca vyčísil svoju škodu, ktorá mu vznikla na zdraví sumou 1.180,20 EUR. Keďže súdu bolo preukázané, že žalovaný v plnom rozsahu zodpovedá za škodu na zdraví, ktorá vznikla žalobcovi, boli splnené predpoklady na zodpovednosť žalovaného za túto škodu, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.180,20 EUR.

31. Podľa ustanovenia § 121, ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. V danom prípade náklady spojené s uplatnením pohľadávky tvoria náklady za poskytnutie právnej pomoci žalobcovi pri vyhotovení predžalobnej výzvy adresovanej žalovanému a to za 1 úkon právnej pomoci v hodnote 61,41 Eur + 10,62 Eur režijný paušál, t.j. spolu 72,03 Eur. Právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, preto sa odmena zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v sume 14,41 Eur. Tieto náklady sú správne vyčíslené žalobcom v zmysle vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Preto ich súd priznal žalobcovi a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 86,44 Eur žalobcovi.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Výšku úroku z omeškania ustanovuje Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý ustanovuje v § 3, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. V konaní bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného predžalobnou výzvou na zaplatenie žalovanej istiny, pričom túto výzvu žalovaný prevzal 27.1.2020. Podľa tejto výzvy mal žalobcovi zaplatiť žalovanú istinu v lehote 7 dní t. j. do 3.2.2020, čo však neurobil, preto je v omeškaní od 4.2.2020.

36. Na základe uvedeného priznal žalobcovi zo žalovanej istiny 1.180,20 EUR aj 5 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej istiny od 4.2.2020 do zaplatenia.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. V danom prípade o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. V danom prípade bol žalobca plne úspešný preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému vo výške 100 %.

40. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.