

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212036
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119212036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31325416, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské Nivy 19, Bratislava, proti žalovanej: L. N.O., U.. XX.X.XXXX, F. R. N. XX, Bratislava, o zaplatenie 449,13 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu 449,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 449,13 EUR od 13.2.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.8.2019 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 449,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 449,13 EUR od 13.2.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že s poškodeným G. F. má uzavretú poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT č. XXXXXXXXXXXX na poistenie domácnosti. Uvedenou zmluvou sa zaviazal poskytnúť poškodenému poistné plnenie v prípade, ak nastane zmluvne dojednaná nahodilá poistná udalosť. Dňa 18.11.2017 prišlo ku škodovej udalosti v domácnosti G. F. v dôsledku zatekania vody došlo k vytopeniu jeho domácnosti v rozsahu zatečenia stien a stropu. Šetrením sa zistilo, že voda zatekala z domácnosti žalovanej, ktorá býva nad G. F.. Žalovaná písomne potvrdila, že za vzniknutú škodu zodpovedá. Výška škody predstavovala sumu 488,79 EUR. Žalobca po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti nahradil poškodenému škodu vo výške 455,60 EUR. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo na žalobcu v dôsledku poistného plnenia právo na náhradu škody voči žalovanej v rozsahu 455,60 EUR. Žalobca dňa 8.11.2018 vyzval žalovanú na náhradu škody v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 28.1.2019 a lehota na zaplatenie náhrady škody uplynula dňa 12.2.2019. Žalovaná škodu neuhradila a dňa 13.2.2019 sa s jej úhradou dostala do omeškania.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2011, podmienky poistenia poistnej zmluvy, zápis o škode zo dňa 18.11.2017 ev. č. XXXXXXXXXXXX, uplatnenie nároku poisteného/poškodeného na náhradu škody zo dňa 10.9.2018, súhrnné vyúčtovanie materiálov a prác zo dňa 12.10.2018, výpis z účtu žalobcu zo dňa 12.11.2018, výzvu na zaplatenie regresného nároku zo dňa 8.11.2018 s doručenkou.

4. Platobným rozkazom č.k. 12C/42/2019 - 39 zo dňa 21.10.2019 súd uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 449,13 EUR spolu s úrokom z

omeškania vo výške 5% ročne od 13.2.2019 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 96,83 EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Súd uznesením, č.k. 12C/42/2019- 46 zo dňa 6.7.2020, vydaný platobný rozkaz č.k. 12C/42/2019 - 39 zo dňa 21.10.2019, uvedený v odseku 4., v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil, nakoľko sa ho súdu nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a to ani prostredníctvom polície na adresu uvedenú v žalobe, F. X, Bratislava, kde je neznáma, ani na adresu trvalého bydliska evidovanú v Centrálnom registri obyvateľov, N. XX, Bratislava. Súd žalovanej doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 6.7.2020. Žaloba sa tak v zmysle § 116 ods. 2 CSP považuje za doručенú dňa 22.7.2020 aj keď sa žalovaná o tom nedozvedela.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §177 ods. 2, písm. a) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poisťovňou zmluvu DOMOS KOMPAKT č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2011, podmienkami poistenia poisťovnej zmluvy, zápisom o škode zo dňa 18.11.2017 ev. č. XXXXXXXXXXXX, uplatnením nároku poisteného/poškodeného na náhradu škody zo dňa 10.9.2018, súhrnným vyúčtovaním materiálov a prác zo dňa 12.10.2018, výpisom z účtu žalobcu zo dňa 12.11.2018, výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 8.11.2018 s doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z poisťovnej zmluvy DOMOS KOMPAKT č. 8507211423 zo dňa 7.1.2011 súd zistil, že žaloba dňa 7.1.2011 uzavrel s G. F. poisťovňu zmluvu DOMOS KOMPAKT č. XXXXXXXXXXXX, komplexné poistenie rodinných domov, bytov a domácností. Predmetom poistenia bolo poistenie nehnuteľnosti - byt č. 4, na Dopravnej ul. č. 17 v Bratislave na poisťovnú sumu 89.336,79 EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poisťovým 82,55 EUR, poistenie zodpovednosti z držby nehnuteľnosti na poisťovnú sumu 33.193,92 EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poisťovým 14,99 EUR, poistenie domácnosti na poisťovnú sumu 10.000,- EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poisťovým 24,- EUR, poistenie zodpovednosti fyzických osôb a z držby zvierat na poisťovnú sumu na zdraví 16.596,96 EUR, poisťovnou sumou na veci 8.298,48 EUR a inou poisťovnou sumou 663,88 EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poisťovým 10,99 EUR, s celkovým ročným poisťovým vo výške 99,40 EUR, splatným ročne.

8. Zo zápisu o škode na veciach hnutelných a nehnuteľných zo dňa 18.11.2017 ev. č. hlásenia XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že dňa 18.11.2017 došlo na N. XX, H. R. poisteného G. F. ku škode na majetku. Príčinou poškodenia bolo, že pravdepodobne v dôsledku poškodeného odpadu horného suseda prišlo k pretekaniu vody cez stropy bytu poisteného - ešte sa upresní príčina zatekania. Poškodený bol nasledovný majetok: kuchyňa 5,12 x 2,80 x 2,76/M - zatečený strop a stena, chodba - otvorený priestor s kuchyňou 1,86 x 2,49 x 3,17, kúpeľňa 2,50 x 1,80 x 2,75, sokel v = 0,40/M zatečený a zaplesnivý sadrokartón pri rúre kúrenia, spálňa 2,83 x 4,66 x 2,76/M- zatečený roh stropu. Krytie škody bolo z PZ č. 8507211423.

9. Z uplatnenia nároku poisteného/poškodeného na náhradu škody zo dňa 10.9.2018 súd zistil, že G. F., ako poistený, si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody vzniknutej mu dňa 18.11.2017 v byte Č. X, N. XX, Bratislava, zatečením stropu v kuchyni, kúpeľni, spálni, od susedov bývajúcich nad ním, v rozsahu zatečených stropov, steny v kuchyni, kúpeľni, spálni, odskočenej stierky v kuchyni a splesniveného sadrokartónu v kúpeľni. Za osobu zodpovednú za vznik škody označil L. N., N. XX, Bratislava. L. N. sa na uvedenom tlačive písomne vyjadrila k uplatnenému nároku poisteného na náhradu škody tak, že za vzniknutú škodu zodpovedá, požiadavku poisteného považuje za oprávnenú, poškodený si od nej nárok na náhradu škody neuplatnil, škodu mu neuhradila a nemá dojednané poistenie zodpovednosti za škodu.

10. Zo súhrnného vyúčtovania materiálov a prác vykonaných zo dňa 12.10.2018 súd zistil, že náklady na vykonanie služieb v byte G. F.Č., byt č. 4., 2. poschodie, N. XX, Bratislava, zhotoviteľom F. R., s miestom podnikania D. XX, XXX XX D., na základe cenovej ponuky zo dňa 18.9.2018 predstavovali spolu 488,79 EUR, a to za práce a použitý materiál: stropy - kuchyňa, spálňa, kúpeľňa, protiplesňový náter Jupol Citro, biela farba, 2 vrstvy náteru, steny - kuchyňa, chodba, Primalex 1035 tónovaný, okrová, 2 vrstvy náteru, sokel - spálňa a kúpeľňa, protiplesňový náter Jupol Citro, biela farba, 2 vrstvy náteru, pomocný otvor - kúpeľňa (otvorenie sadrokartónového stropu, konštrukcia, zatvorenie stropu, 2 x tmelenie, brúsenie, oprava steny v kuchyni (zoškrabanie steny nad oknom, prenetrovanie, stierkovanie, brúsenie, pásik),

oškrabanie, vyspravenie, izolácia zatečených miest - žlté flaky, pomocné práce (obliepanie okien a zárubní, zakrývanie podláh, dverí, roldorov, radiátorov, kuchynskej linky a kúpeľne, upratovanie).

11. Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 12.11.2018 súd zistil, že žalobca dňa 12.11.2018 uhradil na účet G. F. sumu 455,60 EUR.

12. Výzvou na zaplatenie regresného nároku zn. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu regresného nároku za vyplatené poistné plnenie B.. G. F. D., na jemu poškodenom majetku pri poistnej udalosti zo dňa 18.11.2017, jej zavinením, vo výške 449,13 EUR a vyzval ju na zaplatenie tejto sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná výzvu prevzala a dňa 28.1.2019.

13. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

14. Prechod práva na náhradu škody z poisteného na poistiteľa nastáva ex lege okamihom vyplatenia plnenia poistenému. Prechod práva poisteného na náhradu škody na poistiteľa je viazaný na tieto podmienky:

- právo poistiteľovi vznikne až vyplatením plnenia poistenému
- prechod práva je možný, len ak právo v čase plnenia existuje
- prechod práva na náhradu škody voči zodpovednému subjektu na poistiteľa je limitovaný výškou poskytnutého plnenia poistenému
- prechod práva poisteného na poistiteľa je limitovaný aj rozsahom škody, ktorú je zodpovedný subjekt povinný uhradiť.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú dané podmienky na prechod práva na náhradu škody v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi, uvedenými v odseku 7., preukázal, že dňa 18.11.2017 došlo v R. Č.. X, X. D., na N. XX, H. R., ku škode na majetku poisteného G. F., ktorý mal svoj majetok poistený u žalobcu na základe poistnej zmluvy DOMOS KOMPAKT č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2011, uvedenou v odseku 8. Predmetom poistenia bolo poistenie nehnuteľnosti - byt č. X, na N. Z.. Č.. XX v Bratislave na poistnú sumu 89.336,79 EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poistným 82,55 EUR, poistenie zodpovednosti z držby nehnuteľnosti na poistnú sumu 33.193,92 EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poistným 14,99 EUR, poistenie domácnosti na poistnú sumu 10.000,- EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poistným 24,- EUR, poistenie zodpovednosti fyzických osôb a z držby zvierat na poistnú sumu na zdraví 16.596,96 EUR, poistnou sumou na veci 8.298,48 EUR a inou poistnou sumou 663,88 EUR so spoluúčasťou vo výške 33,19 EUR a poistným 10,99 EUR, s celkovým ročným poistným vo výške 99,40 EUR, splatným ročne. Príčinou poškodenia majetku poisteného G. F. dňa 18.11.2017 bolo pretekanie vody cez stropy od susedov bývajúcich nad ním, v rozsahu zatečených stropov, steny v kuchyni, kúpeľni, spálni, odskočenej stierky v kuchyni a splensniveného sadrokartónu v kúpeľni. Žalovaná v písomne uplatnenom nároku poisteného/poškodeného na náhradu škody zo dňa 10.9.2018, písomne uznala svoju zodpovednosť za vzniknutú škodu. Súhrnným vyúčtovaním materiálov a prác vykonaných zo dňa 12.10.2018, uvedeným v odseku 11., mal súd za preukázanú výšku škody v podobe nákladov vynaložených poisteným/poškodeným G. F. na odstránenie vzniknutej škody v celkovej výške 488,79 EUR. Tým, že žalobca dňa 12.11.2018 tieto náklady, ako poistné plnenie z poistnej zmluvy DOMOS KOMPAKT č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2011, po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti 33,19 EUR, t.j. vo výške 455,60 EUR uhradil na účet G. F., prešlo na neho právo domáhať sa na náhrady vzniknutej škody od žalovanej, ako osoby zodpovednej za škodu vzniknutú predmetnou poistnou udalosťou. Žalobca výzvou na zaplatenie regresného nároku zn. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2018, uvedenou v odseku 13., žalovanú vyzval na jej úhradu vo výške 449,13 EUR. Žalovaná výzvu riadne dňa 28.1.2019 prevzala, ale keďže ju neuhradila, súd ju na splnenie tejto povinnosti zaviazal tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Žalovaná sa dostala so zaplatením náhrady škody do omeškania, preto ju súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na úhradu úroku z omeškania, výška ktorého je určená v § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 13.2.2019, čo je deň nasledujúci po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie určenej žalobcom vo výzve na zaplatenie regresného nároku zn. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2018, uvedenej v odseku 13., doručenej žalovanej dňa 28.1.2019.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

18. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.