

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204318
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8517204318.10

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobcov: 1/ X. E., nar. X.X.XXXX, bytom S. X/XXXX, XXX XX W. I., 2/ B. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. J. č. XX, 3/ U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. J. č. XXX, všetci právne zastúpení Mgr. Miroslavom Huljakom, advokátom, so sídlom Letná 1075/18, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: V. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. Q. č. XX, splnomocnený X. X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, V., v konaní o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nadobudnutému vydržaním, takto

rozhodol:

I. Žalovaný má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcom v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 3. rade žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.11.2017 prostredníctvom právneho zástupcu žiadali, aby súd určil že vlastníci, KN-C parcely č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 423 m², nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Stará Ľubovňa, v obci B. J., v katastrálnom území B. J., ktoré sú vedené na LV č. XXX, ktoré slúžili a slúžia ako prístupová cesta, je povinný strieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktoré spočíva v práve prechodu pešo, vozmi aj autami v prospech vlastníkov pozemkov KN-C parcely č. XXX zastarané plochy a nádvoria o výmere 1142 m², nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Stará Ľubovňa, v obci B. J., v katastrálnom území B. J., ktoré sú vedené na LV č. XXX, KN-C par. č. XXX/X záhrada o výmere 950 m² nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Stará Ľubovňa, v obci B. J., v katastrálnom území B. J., ktoré sú vedené na LV č. XXXX a KN-C parc. č. XXX/X zastarané plochy a nádvoria o výmere 815 m², nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Stará Ľubovňa, v obci B. J., v katastrálnom území B. J., ktoré sú vedené na LV č. XXX.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 4C/64/2017 - 156 z 24. júla 2019 konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Proti výroku II. uvedeného uznesenia podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesenie č. k. 4C/64/2017 - 156 z 24. júla 2019 uznesením č. k. 10Co/82/2019-166 zo dňa 23. januára 2020 v napadnutej časti zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa 4C/64/2017 - 156 z 24. júla 2019 tak nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 15.8.2019.

3. Podľa § 391 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

4. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu trov protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda tak na strane žalobcu, ako i na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. V prípade, ak žalobca žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu, výsledku správania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Zároveň súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo 225/2010). Pri posudzovaní správania žalovaného v ustanovení § 256 ods. 1 CSP musí ísť výlučne o správanie samotného žalovaného, nie o správanie niekoho iného alebo správanie oboch strán. Ak má také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania ísť na ťarchu žalovaného, musí ísť o procesnú situáciu, keď sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu), pôjde teda o situáciu, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Pri zodpovedaní otázky, ktorá zo strán z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania treba vychádzať z porovnania toho, čoho sa žalobca podaným návrhom domáhal a dôvodu späťvzatia žaloby.

11. K námietke žalovaného namietanej v odvolaní vo vzťahu k vzniku nadbytočných výdavkov, ktoré žalovanému vznikli v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami, nakoľko žalovaný dal na svoje náklady vypracovať znalecký posudok, súd uvádza, že zásada procesnej zodpovednosti vyjadrená v § 256 ods. 2 CSP znamená zodpovednosť za trovy konania, ktoré strana sporu zbytočne zavinila svojím správaním. Zavinenie spočíva v porušení procesných povinností vyplývajúcich zo zákona alebo v súlade so zákonom uložených súdom, ku ktorému došlo aspoň z nebanlivosti. Predpokladom uloženia povinnosti na náhradu trov je, že zavinené porušenie procesnej povinnosti malo za následok trovy, ktoré protistrana vynaložila zbytočne. Ide o trovy, ktoré by inak neboli v priebehu konania vznikli a ktoré nesúvisia s riadnym vedením sporu. V okolnostiach danej veci musí súd konštatovať, že o takéto trovy sa v prejednávacom prípade nejedná.

12. Vychádzajúc z uvedeného a vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia v 1. až 3. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzali žalobu späť bez uvedenia dôvodu a teda možno mať zato, že tento dispozitívny úkon žalobcov nebol reakciou na správanie žalovaného a po posúdení dôvodnosti žalobného návrhu, súd má zato, že zastavenie konania zavinili žalobcovia, nakoľko ani prevod vlastníctva k spornej nehnuteľnosti z pôvodného žalovaného (U. E.) na terajšieho žalovaného (V. E.) nepredstavuje žiadnu spojitosť so žalobným návrhom z pohľadu procesného zavinenia, keďže tak ako právny predchodca žalovaného, tak aj žalovaný tvrdili, že nebránili žiadnym spôsobom žalobcom spornú nehnuteľnosť využívať k prechodom, ani motorovými prostriedkami k ich obydliam.

V prejednávacom spore sa žalujúca strana domáhala určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nadobudnutému vydržaním. Vzhľadom na skutočnosťou, že žalujúca strana vzala späť žalobu

bez uvedenia dôvodu, bez nadväznosti na správanie žalovaného, čím z procesného hľadiska neodpadol predmet sporu, možno konštatovať, že žaloba bola podaná nedôvodne, s poukazom aj na odôvodnenie KS Prešov v zrušujúcom uznesení, ktorým je súd viazaný.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.