

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200905
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200905.2

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobkyne: Z. E., N.. XX. X. XXXX, A. Č. Č.. XX, adresa na doručovanie: T. XXX, proti žalovanej: Ž. K., N.. XX. X. XXXX, bytom T. Č.. XX, toho času bytom W., Š. XX, o vypratanie nehnuteľností alebo o zaplatenie 11 349 EUR s príslušenstvom, v tomto prípade o návrhu žalobkyne na vydanie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I/ Súd z r i a d' u j e záložné právo na nehnuteľnostiach:

- stavba - rodinný dom súp. číslo XXX na pozemku C KN parcela č. XXXX/XX
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 1044 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 873 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 52 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorie vo výmere 83 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 168 m²

ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T.

- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 154 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 194 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 48 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 323 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 323 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 1377 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 257 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 89 m²
- pozemok C KN parcela č. XXXX/X - ostatná plocha vo výmere 73 m²

ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., na žalovanú v podiele 3259/9600

- pozemok E KN parcela č. XXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 18 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 225 m²

ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., na žalovanú v podiele 9400/56400

- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 781 m²

ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., na žalovanú v podiele 3259/9600

- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 3122 m²

ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., na žalovanú v podiele 86/105

- pozemok E KN parcela č. XXX/X - ostatná plocha vo výmere 2300 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/X - ostatná plocha vo výmere 8 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 1113 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 446 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 1060 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX - trvalý trávny porast vo výmere 779 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 4 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 634 m²
- pozemok E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 5327 m²

ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., na žalovanú v podiele 9400/56400

- pozemok E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 482 m²

zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., na žalovanú v podiele 17/35, v prospech žalobkyne, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne vo výške 11349 EUR s príslušenstvom titulom vydania peňažnej náhrady za pozemky C KN parcela č. XXXX - trvalý trávny porast vo výmere 143 m², C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 146 m², C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 584 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., ktoré žalobkyňa darovacou zmluvou zo dňa 3. 3. 2015 previedla na žalovanú a žalovaná po nadobudnutí daru sa k žalobkyni správala v rozpore s dobrými mravmi.

II/ Žalobkyňa má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 26. 5. 2021, doplneným dňa 23. 6. 2021 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanej uložil vypratať pozemky C KN parcela č. XXXX - trávne porasty vo výmere 143 m², C KN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 146 m² a C KN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 584 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., alebo v prípade, ak žalovaná už tieto pozemky nevlastní, aby žalobkyni zaplatila ich peňažnú náhradu vo výške 11 349 EUR s úrokom z omeškania 8% ročne odo dňa podania žaloby. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 2. 2. 2014 bola medzi ňou ako daryňou a žalovanou ako obdarovanou uzatvorená darovacia zmluva, ktorej predmetom bolo darovanie pozemkov C KN parcela č. XXXX - trávne porasty vo výmere 143 m², C KN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 146 m² a C KN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 584 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T.. Dňa 16. 2. 2018 na základe ústnej nájmovej zmluvy so žalovanou začali s jej synom R. K. ako nájomcovia na neurčitý čas užívať predmet nájmu - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku C KN parcela č. XXXX/XX, evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T.. Dňa 13. 8. 2019 žalovaná jej synovi R. K., N. XX. X. XXXX napísala cez aplikáciu Messenger správu, kde od neho žiadala 10000 EUR a tiež dňa 8. 10. 2019 žalovaná bola u nich v predmete nájmu a opäť požadovala nájomný depozit, inak odpojí elektrinu aj vodu, hoci pri uzatvorení nájmovej zmluvy si nedohodli žiadny depozit, iba nájomné 200 EUR mesačne, ktoré sa riadne platí. Oni so žalovanou majú dohodu, že jej syn si daný dom aj s príslušnými pozemkami odkúpi, pričom do domu už investoval cca 30000 EUR - všetko s vedomím a súhlasom žalovanej. Podľa žalobkyne žalovaná túto dohodu začala popierať zo zisťovaných dôvodov. Žalobkyňa ďalej uviedla, že toto správanie žalovanej v nich vyvolalo dôvodnú obavu, že ona svoje hrozby za účelom získania požadovaných 10000 EUR naplní, pričom predmet nájmu by sa z dôvodu konania, ktorým žalovaná hrozila, stal neobývatelným, podali so synom na súd žalobu a požiadali aj vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanej zakázal odpojiť predmet nájmu od elektriny a prívodu vody až do právoplatného rozhodnutia o tejto žalobe. Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 12C/38/2019 zo dňa 4. 11. 2019 jej návrhu na neodkladné opatrenie vyhovel. Tiež bola nútená na žalovanú podať trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu vydierania, na podklade ktorého sa viedlo na OR PZ Dolný Kubín trestné konanie ČVS: ORP-14/1VYS-DK-2020, kde bola vec postúpená na priestupkové konanie na Okresný úrad Námestovo. Žalovaná ju stále vyzýva na vypratanie nehnuteľností a preto podala aj na súd žalobu, ktorá je vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 7C/28/2020. Žalovaná tiež jej synovi odmieta vyplatiť mu pohľadávku 32000 EUR, s tým, že ona mu povedala, že pôjde do bankrotu, dom predá, peniaze neuvidí. Vo veci bola na súd podaná žaloba, o ktorej sa vedie konanie sp.zn. 7C/2/2020, kde súd vydal v prospech jej syna zabezpečovacie opatrenie. Žalovaná sa voči nej dopustila konania hrubo v rozpore s dobrými mravmi, keď sa jej vyhrážala, vydieraním skúšala získať od nej sumu 10000 EUR, v októbri 2019 dom, v ktorom so synom bývajú, odpojila od elektriny, odhlásila ich z trvalého pobytu a len včasný zásah súdu zabránil, aby dom odpojila aj od vody. Žalovaná sa nevhodne správa aj voči jej synovi R. K., čo žalobkyňa tiež pociťuje ako nevhodné správanie sa voči nej. Usiluje sa ich so synom z domu vyštváť, ak nepristúpia na jej vydieranie, o čom svedčí aj žaloba o vypratanie nehnuteľnosti. Podľa jej vedomostí žalovaná dar, ktorý je predmetom žaloby, už previedla. Žalovanú pred podaním žaloby vyzvala na vrátenie daru, ale žalovaná na to nereagovala. Preto žiada, aby žalovaná vrátila dar - vypratala pozemky, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy a v prípade, že žalovaná pozemky už nevlastní, aby jej vydala peňažnú náhradu za ne vo výške 11349 EUR s úrokom z omeškania 8% ročne od podania žaloby. Súčasne so žalobou žalobkyňa súdu doručila návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., na LV č. XXXX pre obec

že žalobkyňa si je vedomá, že jej žaloba o vypratanie pozemkov voči žalovanej nemôže byť úspešná - žalovaná nie je evidovaná ako ich vlastníčka a žalobkyňa ani netvrdila, že by ich žalovaná užívala, v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha od žalovanej vydania peňažnej náhrady za pozemky, súd tento nárok, uplatnený žalobkyňou, považuje za osvedčený. Zo svojej rozhodovacej činnosti má súd vedomosť, že na Okresnom súde Námestovo je vedené konanie o určenie, že nájomný vzťah existuje (sp.zn. 12C/38/2019), kde súd vydal uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zabezpečiť pripojenie rodinného domu súp. číslo XXX, postaveného na pozemku C KN parcela č. XXXX/XX v k.ú. T., k verejnej elektrickej sieti a rozhodol, že je povinná zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu uvedeného rod. domu s.č. XXX v k.ú. T. od zdroja pitnej vody z verejnej vodovodnej siete. Ide o rodinný dom, kde bývajú žalobkyňa so synom R. K.. Na základe toho súd považuje za osvedčené tvrdenie žalobkyne, že žalovaná sa voči nej a jej synovi R. K. správa tak, že tým porušuje dobré mravy. Zo svojej rozhodovacej činnosti má súd aj vedomosť, že syn žalobkyne R. K. si voči žalovanej uplatnil v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 7C/2/2020 pohľadávku vo výške 32000 EUR, ktorá je zabezpečená záložným právom, ktoré bolo zriadené uznesením č.k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. 1. 2020. Súd je preto názoru, že vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky voči žalovanej a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná má minimálne jedného ďalšieho potenciálneho veriteľa okrem žalobkyne, žalobkyňa osvedčila, že existuje obava, že exekúcia - v prípade úspešnosti žalobkyne vo veci samej - bude ohrozená. Súd preto návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

4. Súd konštatuje aj, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje týmto návrhom, teda zabezpečenie jej pohľadávky, ktorú si voči žalovanej uplatnila vo veci samej, bude splnený vydaním zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia by už bolo nadbytočné.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju priznal žalobkyňi, ktorá bola v konaní úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).