

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010469  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010469.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou dňa 25. 06. 2021 v Banskej Bystrici podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva

t r e s t n ý r o z k a z :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j ú c rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/13/2021 zo dňa 03. 05. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 05. 2021, vo výrokoch o vine, vo výrokoch o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad pri viazanosti súdu skutkovými zisteniami zo zrušených rozsudkov;

obvinený: T. F., D.. XX. XX. XXXX S. N. N., H. N. Z. XXXX/X, N. N., H. Č. S. Ú. D. S. H. P. Z. C. D. A.

**r o z h o d o l :**

je v i n n ý, ž e

1. dňa 29. 11. 2020 v čase okolo 16.10 h S. N. N. D. X. R. Y. XX vošiel do priestorov tam nachádzajúceho sa Obchodného domu O. Z., kde prešiel po predajnej ploche od vstupu cez oddelenie „spální“ na oddelenie „butik“ s bytovými doplnkami, kde z regálu s tovarom z jeho spodnej poličky odcudzil Š. A. Z. R. Ž.C. G. S. C. XX,XX I. R. G., a to tak, že tieto si postupne poukladal do vopred pripravenej veľkej čiernej tašky s nápisom „FRESH“, a následne sa postavil, s tovarom sa vrátil späť smerom do oddelenia „spální“, a predajnú plochu opustil cez vchod bez toho, aby za príborové sady zaplatil, čím pre spoločnosť O. Z., Z.. F.. P., Z. Z. F. XX, N., spôsobil škodu krádežou v celkovej výške XXX,XX Eur,

2. dňa 05. 09. 2020 v čase o 13.47 h v N. N. D. X. A. Y. XX prišiel do tam nachádzajúcej sa predajne COOP Jednota, kde si na predajnej ploche do prinesenej látkovej tašky vložil Z. B.U. S. C. X,XX I., X G. W. S. C. XX,XX I., X G. Z. B. S. C. XX,XX I., X G. W. S. C. XX,XX I., X G. Š.P. S. Y. C. XX,XX I., X G. Z. B. D. S. Y. C. XX,XX I. V. R. G. Y. Xks v celkovej hodnote XX,XX I., všetok tovar v celkovej hodnote XXX,XX Eur, s ktorým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia,

dňa 07. 09. 2020 v čase o 14.04 h S. N. N. D. X. A. Y. XX prišiel do tam nachádzajúcej sa predajne COOP Jednota, kde si na predajnej ploche do prinesenej látkovej tašky vložil X G. Z. B. S. Y. C. XX,XX I., X G. W. S. C. XX,XX I., X G. Z. B. S. Y. C. XX,XX I., X G. Z. B. S. Y. C. XX,XX I., X G. Š. S. C. XX,XX I. V. X G. Š.D. S. Y. C. XX,XX I., X G. Z. B. S. C. X,XX I., X G. Z. B. S. C. X,XX I. V. X G. Š. S. C. XX,XX I., všetok tovar v celkovej hodnote XXX,XX I., s ktorým prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia,

dňa 09. 09. 2020 v čase o 10.05 h prišiel do predajne Y. M. S. N. N., A. Y. XX, kde si na predajnej ploche do prinesenej látkovej tašky vložil X G. C. Z. S. C. XX,XX I., X G. D. G. C.Y. S. Y. C. XX,XX I. V. X G. W. C. G. S. Y. C. XX,XX I., S. H. S. Y. C. XXX,XX I., s ktorým sa pokúsil prejsť cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, v čom mu zabránila pracovníčka predajne, ktorá ho vyzvala, aby ju nasledoval, čo odmietol a tašku s tovarom hodil na zem a z predajne ušiel,

čím spoločnosti Y. M. G., Z. W., Z. D. XX, G. spôsobil celkovú škodu krádežou drogistického tovaru v hodnote XXX,XX I. a pokúsil sa o odcudzenie drogistického tovaru v hodnote XXX,XX Eur,

3. v čase od 14.00 h do 14.30 h dňa 30. 10. 2020 S. N. N., D. X.. A. XXXX/XX vošiel do tam nachádzajúcej sa predajne twd SK, kde z predajnej plochy odcudzil V. Z. R.. O. O.-XXXX S. C. XXX,XX I. a V. F. X.V. R.. O. O. S. C. XXX,XX I. tak, že ich vzal z predajného regálu, vložil si ich pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel von z predajne, čím spoločnosti H. Z., Z.. F.. P.. Z. Z. A.F. XXXX/XX, N. N. spôsobil škodu krádežou vo výške XXX,XX Eur,

4. v čase okolo 16.30 h až 16.40 h dňa 10. 11. 2020 S. N. N., S. P. W. Z. A., D. V. S. D. X, S. W. A. A. I., kde z predajnej plochy odcudzil N. Z. R.. A. tak, že slúchadlá vzal z predajného regálu a vložil si ich do prineseného ruksaku a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel von z predajne, čím spoločnosti T. A., Z.. F.. P., Z. Z. D. A. XX, N., spôsobil škodu krádežou vo výške XXX,XX Eur,

5. v čase okolo 16.30 h - 16.40 h dňa 10. 11. 2020 S. N. N., S. P. W. Z. A., na adrese S. D. 7, vošiel do predajne L., kde z predajnej plochy odcudzil X A. U. F. R.. Z. F. A. J. (X A.Á. S. Z. V. X A. S. U.) tak, že rukavice vzal z predajného regálu a vložil si ich do prineseného ruksaku, následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel von z predajne, čím spoločnosti A., Z.. F.. P., Z. Z. G. A. XXXX/XX, U. O., spôsobil škodu krádežou vo výške XXX,XX Eur,

kde uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. zo dňa 23. 05. 2020 pre skutok spáchaný v OD OBI Banská Bystrica, za ktorý mu bola príslušníkom OO PZ Banská Bystrica - západ v blokovom konaní, čísla blokov XXXXXXXX V. L. XXXXXXXX, X. A. XX,XX Eur,

a uvedených skutkov sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/80/2019 zo dňa 05. 12. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/1/2020 zo dňa 29. 01. 2020, právoplatným dňa 29. 01. 2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so stanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov do 30. 07. 2021,

6. v čase o 08.00 h dňa 27. 05. 2020 v predajni H., A.D. Y. X, N. N., odcudzil z regálu predajnej plochy XX G. N.F. R.. H. XXX g v celkovej hodnote XX,XX I., a to tak, že si uvedený tovar vložil do prineseného ruksaku, ktorý mal položený v nákupnom vozíku a následne s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím pre spoločnosť H. F. I., Z.. F.. P., Z. Z. N. X, N., spôsobil škodu krádežou vo výške XX,XX Eur,

7. dňa 11. 10. 2020 v čase kolo 16.00 h v predajni H., M.É. XX, N. N., odcudzil z regálu predajnej plochy 3 ks bonboniér zn. H. XXX g v celkovej hodnote XX,XX I., a to tak, že si uvedený tovar vložil do prineseného ruksaku, ktorý mal prevesený cez plece a následne s tovarom bez zaplattenia prešiel mimo pokladňu cez zábradlie slúžiace na vstup do predajne, čím pre spoločnosť H. F. I., Z.. F.. P., Z. Z. N. X, N., spôsobil škodu krádežou vo S. XX,XX Eur,

kde uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. zo dňa 23. 05. 2020 pre skutok spáchaný v OD OBI Banská Bystrica, za ktorý mu bola príslušníkom OO PZ Banská Bystrica - západ v blokovom konaní, čísla blokov XXXXXXXX V. L. XXXXXXXX, uložená pokuta XX,XX Eur,

t e d a

v bode 1., 3., 4. a 5. obžaloby

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2. obžaloby

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin a nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bode 6. a 7. obžaloby

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1., 3., 4. a 5. obžaloby

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 6. a 7. obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - látkovej tašky čiernej farby.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti O. Z., Z.. F.. P., Z. Z. F. XX, N., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške XXX,XX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Y. M., Z. W., Z. Z. Z.H. D. XX, G., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške XXX,XX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti H. Z., Z.. F.. P., Z. Z. A. XXXXX/XX, N. N., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške XXX,XX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti H. F. I., Z.. F.. P., Z. Z. N. X, N., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške XX,XX Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené

podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.