

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623217154
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623217154.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 22P/64/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka D. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, F., zastúpená: Mgr. Zuzana Klúzová, advokátka, so sídlom AK Námestie SNP 27, Zvolen a otec G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, I. J., okr. I., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

2 22P/64/2023

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným vo výške po 220,- eur mesačne k rukám matky mal. vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc od 28.12.2023, t.j. od podania návrhu do budúcnosti.

Zameškané výživné na výživu mal. A. za obdobie od podania návrhu, t.j. od 28.12.2023 do 30.04.2024 vo výške 82,60 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. zvýšeným výživným vo výške po 220,- eur mesačne k rukám matky mal. vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc od podania návrhu, t.j. od 28.12.2023 do budúcnosti.

Zameškané výživné na výživu mal. C. za obdobie od podania návrhu, t.j. od 28.12.2023 do 30.04.2024 vo výške 82,60 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

M e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k.19P/1/2022-94 zo dňa 22.04.2023 v časti upravujúcej výšku výživného.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. C., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vždy od piatku od 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 15.00 hod., pričom otec si mal. deti prevezme v stanovený čas v mieste bydliska matky a odovzdá mal. deti matke v stanovený čas v mieste bydliska otca (všeobecná úprava styku).

Počas letných prázdnin, t.j. obdobie od 01.07. do 31.08. je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. - každý párný rok v mesiaci júl od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., v mesiaci august od 01.08. od 10.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod.,

- každý nepárny rok v mesiaci júl od 15.07. od 10.00 hod. do 28.07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 10.00 hod. do 28.08. do 18.00 hod.

Počas jarných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal.

- každý párný rok od pondelka, ktorým sa jarné prázdniny začínajú od 10.00 hod. do piatka do 16.00 hod.

Počas Veľkonočných sviatkov, t.j. obdobie od štvrtka pred Veľkým piatom do utorka po Veľkonočnom pondelku je otec oprávnený stretávať sa s mal. od piatka od 10.00 hod. do pondelka do 15.00 hod.

Počas Vianočných sviatkov, t.j. od 23.12. do 06.01. nasledujúceho roka je otec oprávnený stretávať sa s mal. každý párný rok od 28.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod. a každý nepárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod. s tým, že otec si mal. deti prevezme v stanovený čas v mieste bydliska matky a odovzdá deti matke v stanovený čas v mieste svojho bydliska.

Počas osobitnej úpravy styku, t.j. počas letných prázdnin, jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov a Vianočných sviatkov sa všeobecná úprava styku nepouplatňuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

10 22P/64/2023

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 12. 2023 sa matka mal. detí domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19P/1/2022 zo dňa 22. 04. 2022 bolo jej manželstvo s otcom mal. detí rozvedené. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti zverené do jej starostlivosti, styk upravený nebol a výživné bolo určené vo výške po 200,- eur mesačne na každé z detí. Nakoľko došlo k zmene pomerov, podala návrh na zvýšenie výživného. S deťmi sa v lete 2023 presťahovali do Ružomberka, nakoľko tu majú rodinné zázemie. Okrem iného byt, v ktorom bývali vo Zvolene, vlastníka bytu predal a tiež prišla o prácu v Banskej Bystrici. Aktuálne s deťmi býva v nájme v rodinnom dome, ktorý rozlohovo vyhovuje požiadavkám mal. detí. Aj počas manželstva s otcom mal. detí bývali v rodinnom dome, v ktorom naďalej ostal bývať otec detí. Počas rozvodu a po rozvode ona bývala aj s deťmi v nájomnom byte vo Zvolene. Keď prišla o prácu a skončila jej nájomná zmluva na byt, presťahovala sa s deťmi do Ružomberka, kde má navyše rodinné zázemie a kde aj ona sama vyrastala. Stretávanie otca s mal. deťmi aktuálne prebieha po vzájomnej dohode, v zásade pravidelne. Otec trávi s mal. deťmi každý druhý víkend, kedy ich v piatok prevezme v Ružomberku a ona ich následne v nedeľu prevezme vo Zvolene. Otec sa s deťmi snaží stretávať aj v priebehu týždňa, keď sa pracovne nachádza v Ružomberku. Prítomnosť otca v živote mal. detí vníma pozitívne na rozdiel od otca, ktorý nerešpektuje jej výchovu a s deťmi trávi voľný čas bez povinností. Tvrdí, že učiť s deťmi sa má ona, taktiež chodiť s nimi k lekárovi, nakoľko jej boli zverené do starostlivosti. Navrhuje, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi v presne stanovených termínoch. Súčasne má za to, že došlo aj k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje potrebu zvýšenia výživného. Aktuálne pracuje ako SZČO, jej čistý príjem je okolo 1.400,- eur mesačne. Mesačne platí zdravotné odvody vo výške 84,77 eur a pohonné hmoty asi vo výške 200,- eur. Keď prvý rok ako SZČO bola oslobodená od viacerých odvodov, od roku 2024 by ich už mala začať platiť. Ďalšie výdavky má na bývanie nájom vo výške 500,- eur a mobilný telefón vo výške asi 40,- eur mesačne. Mal. A. je aktuálne žiačkou 7. ročníka ZŠ. Do októbra 2023 aktívne hrávala basketbal, kde mala 4x do týždňa tréningy a minimálne 2x do mesiaca zápas. Rozhodla sa v tomto športe nepokračovať, pričom otec sám ju podporuje v tom, aby skúsila, čo najviac športov. V súvislosti s rastom a výdajom sa zvýšili aj náklady na stravy pre dcéru, aj na špeciálne športové oblečenie. Vo februári 2024 bude mať lyžiarsky výcvik, kde základná platba bola 110,- eur, na ktorej sa otec nijako nepodieľal. A. je od posledného rozhodovania súdu staršia o dva roky, je v puberte a má zvýšené výdavky na stravu, drogériu, kozmetiku a aj oblečenie. Má rada zvieratá, má morča, s ktorým sú tiež spojené náklady približne 15,- eur mesačne na krmivo, podstielku, seno. Mesačné výdavky na mal. A. sú nasledovné: strava v škole 13,- eur, strava doma 150,- eur, oblečenie vo výške 100,- eur mesačne,

oblečenie športové 30,- eur, poplatok za tréning steetballu 2,- eur, poplatok za krúžok karate 11,- eur (110,- eur školský rok), ortopedické vložky do topánok 2,10 eur mesačne, vreckové 15,- eur, kozmetika, hygienické potreby, vitamíny 30,- eur, mobilný telefón kredit 5,- eur, kadernička 7,- eur, kino, kultúra 10,- eur, poistenie farbička Allianz 20,- eur, školské výlety 12,50 eur (150,- eur ročne okrem lyžiarskeho), poplatok za komunálny odpad 3,- eur mesačne (36,- eur ročne). Mal. C. je žiakom 2. ročníka ZŠ. Od posledného rozhodovania o výživnom je taktiež starší o dva roky, vyrástol a neustále rastie. Má zvýšené výdavky na stravu, nakoľko je tiež aktívny športovec, ďalej na ošatenie, drogériu, kozmetiku. Každú sezónu potrebuje minimálne dve bundy, dvojce topánok, dvojce až troje školských prezúvok. Hrá aktívne hokej, tréningy má 3x do týždňa a tiež hráva minimálne 1x do mesiaca zápas aj mimo Ružomberka, kde štartovné je približne 25-35,- eur + dopravu a občerstvenie, ktoré musí zabezpečiť ona navyše. Mesačné výdavky na C. sú: strava v škole asi 10,- eur mesačne, družina 15,- eur, strava doma 170,- eur, oblečenie bežné 80,- eur, oblečenie športové 50,- eur, poplatok za tréning hokeja 33,33 eur mesačne (100,- eur štvrťročne), poplatok za štartovné na zápas 25-35,- eur, čo je 2 – 4x mesačne, vreckové a vreckové na zápas 10,- eur, kozmetika, hygienické potreby, vitamíny 30,- eur, kadernička 5,- eur, kino, kultúra 10,- eur, školské výlety 12,50 eur, poplatok za komunálny odpad 3,- eur, hokejový kemp 14,60 eur. Výstroj pre mal. C. čiastočne minulý rok platil otec. C. musela tento rok kupovať aj nové dioptrické okuliare, ktoré stáli 162,- eur. S otcom mal. detí žila asi 15 rokov a vie, že jeho životná úroveň je diametrálne odlišná od tej jej súčasnej. Otec počas celého manželstva žil nadštandardne, chodil do práce na 10-tu až po rannom tréningu, vždy vlastnil motorové vozidlo, raňajkoval a obedoval výlučne mimo domu, poobede mal tréning hokeja alebo thajského boxu. Je tiež zberateľom gitár, zbierka môže byť v súčasnosti v hodnote niekoľko desiatok tisíc eur. Tento životný štýl si naďalej zachoval. Aktuálne žije v rodinnom dome vo Zvolene so svojou priateľkou. Pracuje ako realitný maklér, v minulosti pracoval ako živnostník pod obchodným menom: G. B. – K.. V súčasnosti má síce živnosť prerušenú, realitnú činnosť však ďalej vykonáva pod hlavičkou obchodných spoločností Autoreality, s. r. o. a I.K. Holding, s. r. o.. Jeho príjem môže byť vo výške 33.000,- eur ročne. Z jeho príjmu je spravodlivé, aby sa podieľal na zabezpečovaní potrieb detí vo väčšom rozsahu.

2. Uznesením č.k. 22P/64/2023-33 zo dňa 08. 01. 2024 súd ustanovil mal. deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Rodičia mal. detí sa zúčastnili dňa 25. 01. 2024 informatívneho stretnutia rodičov za účasti koordinátora Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok a kolíznej opatrovníčky, kde nedošlo k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadne zvýšenia výživného. Rodičia sa však v rámci ISR zhodli na úprave styku otca s mal. deťmi, a to tak, pokiaľ ide o všeobecnú úpravu styku každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vždy od piatku od 16.00 hod., kedy si otec prevezme mal. deti od matky v mieste bydliska matky do nedele do 15.00 hod. kedy matke mal. deti v stanovený čas odovzdá v mieste svojho bydliska. Taktiež sa zhodli na osobitnej úprave styku počas letných prázdnin, jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov a Vianočných sviatkov.

4. Dňa 12. 03. 2024 sa k podanému návrhu o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom vyjadril otec mal. detí. Potvrdil, že ich manželstvo s matkou mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 19P/1/2022 zo dňa 22.04.2022, kde sa pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k mal. deťom na počas po rozvedení manželstva dohodli a uzavreli rodičovskú dohodu aj pokiaľ ide o výšku výživného. V lete v roku 2023 sa jeho ex-manželka spolu s deťmi doslova zo dňa na deň rozhodla, že ide žiť a bývať do Ružomberka bez toho, aby to vopred konzultovala s ním a s deťmi. Bolo mu to predstreté ako hotová vec s tým, že nemá nárok na akékoľvek vyjadrenie a nemá k tomu, čo povedať. Nebolo dohodnuté a domyslené nič, pokiaľ ide o mal. deti. Povedala mu to doslova na parkovisku za 15 sekúnd. Myslí si, že tak urobila aj preto, že sa dozvedela, že chce podať návrh na striedavú starostlivosť. Odmietla tvrdenia matky mal. detí, že sa musela presťahovať z dôvodu, že nemala, kde bývať a prišla o zamestnanie a vo Zvolene nemala rodinné zázemie, nakoľko vo Zvolene žili spolu 12 rokov, takže tam má veľa priateľov a byť, v ktorom bývala, sa predal až začiatkom roka 2024. Stretávanie s deťmi prebieha každý druhý víkend pravidelne od piatka večera do nedele poobedia. Stáva sa, že autobus, ktorým deti v nedeľu chodia zo Zvolena do Ružomberka nepríde a vtedy musí zaviesť deti do Ružomberka na otočku, čo je 164 km. Stáva sa, že aj v týždni za deťmi cestuje do Ružomberka. Od posledného rozhodovania o výživnom sa mu tak zvýšili náklady najmä na cestu za deťmi. Okrem toho matka mal. detí si uplatňuje na konci roka daňový bonus, čo je 27% zo základu dane, čo je na obe deti približne 4.261,- eur za rok. Takisto poberá rodinné prídavky vo výške po 60,- eur mesačne na každé dieťa. Na lyžiarsky výcvik prispel kompletnou výstrojom, ktorú zabezpečil a jej hodnota ďaleko presahuje

sumu 110,- eur. Drogériu pre svoje deti taktiež zabezpečuje on, majú jej u neho dostatočné množstvo a vždy, keď sú spolu v obchode, tak sa ich pýta, čo im treba a vždy zakúpi to, čo potrebujú. Taktiež pravidelne nakupuje deťom vitamínové, výživové doplnky a iné produkty, ktoré sa naučila matka detí nakupovať popri ňom. Obom deťom nakupuje aj on športové oblečenie. Absolútne odmieta tvrdenie, že všetko hradí len matka detí. Matka detí disponuje aj s huteľnými vecami, ktoré deťom kupuje on alebo jeho rodina, pričom tieto veci následne predáva a finančný obnos si ponechá. Taktiež platil poisťné na obe deti. Správcom dcérinho poistenia je jeho ex-manželka teda matka dieťaťa, ale platil ho on. Keď mala dcéra úraz ruky, celé poisťné plnenie zinkasovala jej matka. Odhaduje, že to mohlo byť aj viac ako 1.000,- eur. Dcére za to ako bolestné kúpila topánky a povedala jej, že je to z peňazí, ktoré ona zarobila. Celé poisťné plnenie si tak nechala pre seba. Pokiaľ ide o tvrdenia matky detí o jeho nadštandardnom živote, počas ich spoločného života každé ráno vstal o 06.00 hod., spravil deťom raňajky, aj manželke a spolu s deťmi odišiel ich zaviesť do školy. To, že má doma zopár gitár, je pravda, avšak väčšina z nich sú dary na narodeniny, či Vianoce, na ktoré sa mu poskladala v priebehu dvoch rokov priateľka, rodina a priatelia. Mohol by povedať, že práve matka detí je zberateľkou luxusných kabeliek a topánok v niekoľko tisícovej hodnote, keďže ich na nej niekoľkokrát videl a nie je ľahké si na internete pozrieť ich cenu, ide najmä o značky Karl Lagerfeld a Guess. Myslí si, že pri súčasnom príjme matky v spoločnosti Mäso Liptov, čo je okolo 1.700,- eur mesačne, daňovom bonuse na dve deti vo výške asi 355,- eur mesačne a takisto pri poberaní rodinných prídavkov matkou vo výške 120,- eur mesačne na obe deti, je mesačný príjem matky okolo 2.175,- eur + on jej platí pravidelne výživné vo výške 400,- eur na obe deti, je naposledy určené výživné dostatočné, aby z neho matka mohla zabezpečiť potreby mal. detí.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka mal. detí, jej právna zástupkyňa, otec mal. detí a kolízny opatrovník.

6. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, pokiaľ ide o zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o úpravu styku, navrhla, aby bol styk upravený v znení, ako sa na ňom zhodli na ISR. Zmenu pomerov videla najmä, pokiaľ ide o vek mal. detí a s tým súvisiace zvýšenie nákladov, nakoľko sa naposledy o výške výživného rozhodovalo pred 2. rokmi, odkedy deti vyrástli, viac zjedia a majú aj väčšie náklady na drogeriu, kozmetiku, oblečenie. Keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, C. ešte nechodil do školy, teraz je 2. na základnej škole. Naďalej sa aktívne venuje hokeju, čo je nákladný šport najmä, pokiaľ ide o hokejovú výstroj. Otec ho v športe podporuje a syna hokej tiež baví. Hráva aj za tretiakov, pričom štartovné na zápasy stojí okolo 40,- eur, doteraz absolvoval asi 2 zápasy. Keďže je aktívny športovec, zvýšili sa jeho náklady na stravu. Pokiaľ ide o A., v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola na prvom stupni, teraz je na druhom stupni základnej školy. Taktiež sa venuje športu, vystriedala viacero športov, momentálne už nechodí na basketbal, ale chodí na hádzanú do Martina. Chodí tam vlakom, vlak je bezplatný, ale za hádzanú sa platí 35,- eur mesačne a na ten vlak ju zaváža a chodí ju zobrať ona autom. Boli teraz aj na sústredení, resp. výlete z hádzanej v Prahe, kde otec prispel polovicou a taktiež sa majú zúčastniť Majstrovstiev SR v hádzanej, čo sa ešte neplatilo, ale otec prisľúbil, že polovicu uhradí. Je pravda, že naposledy sa dohodli na výživnom vo výške 200,- eur s tým, že otec bude polovicou prispievať na nepravidelné výdavky mal. detí. Toto ako – tak spočiatku fungovalo, ale následne sa jej už nechcelo doprosovať otcovi, aby niečo zaplatil a on sám iniciatívu nevyvíjal, napriek tomu, že mal informácie napríklad z EduPage. Obe deti aktívne športujú, takže majú zvýšené výdavky na stravu. Dcéra je navyše v puberte, chce sa aj krajšie obliecť, nestačia jej lacné veci, na takéto štandard bola zvyknutá, keďže aj otec si dopraje značkové oblečenie. Predtým jej občas niečo kúpil, teraz jej už oblečenie nekupuje. Matka ďalej zotrvala na nákladoch, ktoré už v rámci konania uviedla, resp. aj preukázala. Pokiaľ ide o bývanie, býva spolu s deťmi v podnájme v Ružomberku, kde nájom platí vo výške 500,- eur mesačne. Je pravda, že si uplatňuje daňový bonus, uplatňuje si ho však raz ročne, takže ešte jej v čase posledného pojednávania vyplatený nebol. Taktiež potvrdila, že poberá prídavky na dve mal. deti. Je pravda, že je zamestnaná, resp. pracuje pre Mäso Liptov, kde jej mesačný príjem je okolo 1.400,- eur v čistom, keďže bola oslobodená od odvodov, ale od júla by už mala tieto odvody zhruba vo výške 200,- eur hradiť.

7. Otec na pojednávaní súhlasil s úpravou styku s mal. deťmi tak, ako sa na tom dohodli v rámci informatívneho stretnutia rodičov s matkou mal. detí. Nesúhlasil však so zvýšením výživného na sumu 300,- eur mesačne na každé dieťa, ani na sumu 250,- eur na každé dieťa, s pravidelným prispievaním polovicou na nepravidelné výdavky mal. detí. Myslí si, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom, sa nezmenili pomery tak, aby odôvodňovali zvýšenie výživného. Práve naopak jemu sa zvýšili náklady na cestovanie za deťmi, keďže matka sa svojvoľne odsťahovala aj s deťmi do Ružomberku a on naďalej

ostal bývať vo Zvolene, kde bývali spolu. Výživné v naposledy určenej výške platí riadne a nie je pravda, že by sa nepodieľal na nákladoch, ktoré vznikajú v súvislosti so športovými aktivitami detí. Aj celú hokejovú výstroj v decembri 2022 kúpil synovi on. Je pravda, že táto mu už je malá, ale nevie, čo s ňou matka urobila. On sám sa rekreačne venuje hokeju a vie, že v kluboch to funguje tak, že počiatočná výstroj sa kúpi, ale potom si to už za podstatne menšie peniaze deti posúvajú, resp. ich rodičia. Je pravda, že syn teraz hráva za Ružomberok, ale od leta minulého roka bol on ako otec informovaný iba o jednom zápase, ktorý hral v Brezne. On je práve ten, ktorý ho na tieto zápasy chodí povzbudzovať a podporovať. Chodí aj na dcérine zápasy a tréningy. Matka radšej v tomto čase, kedy majú deti tréningy alebo zápasy chodí na nákupy alebo niekde inde. Nemá problém prispievať polovicou na nepravidelné náklady detí. Aj teraz sa informoval na tréningoch hádzanej ohľadne kempu v Prahe. Najprv mu ešte nevedeli vyčíslieť náklady, ale keď došlo k ich vyčísleniu, poslal polovicu. V tej Prahe za dcérou aj bol. Ak má chvíľku voľno, podporuje dcéru, aj syna aj na tréningoch, zaujíma sa o nich a chodí aj osobne deti pozrieť napriek tomu, že býva vo Zvolene a deti majú tréningy v Ružomberku a v Martine. Aj naďalej je ochotný a chce prispievať polovicou nákladov na nepravidelné výdavky mal. detí, o ktorých bude vedieť, resp. ho bude o nich matka mal. detí informovať. Nemá problém sa o deti postarať, ak budú chcieť deti, nemá problém ani so zmenou starostlivosti. Poprel tvrdenia matky o tom, že by deťom nekupoval oblečenie, práve naopak, on je ten, ktorý dbá na to, aby boli slušne a pekne oblečené. Takisto aj jeho priateľka, keď kupuje veci sebe alebo svojmu synovi, kúpi aj A. a C.. Pokiaľ ide o príjem, otec uviedol, že tento sa mu skôr znížil, nakoľko nehnuteľnosti sa nepredávajú tak ako v predchádzajúce roky. V súčasnosti, môže byť tak vo výške 1.500 €.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrovania pomerov. Pokiaľ ide o úpravu styku, súhlasila s úpravou tak, ako sa nej rodičia dohodli na ISR. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, má za to, že každé zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa, pričom minimálne pri mal. C. došlo k zmene stupňa školského zariadenia, keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, navštevoval materskú školu a teraz chodí na 1. stupeň ZŠ. Zvýšenie výživného ponechala na úvahe súdu.

9. Súd ďalej vykonal na pojednávaní dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä návrhom, rodným listom mal. A. a mal. C., rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 19P/1/2022-94 zo dňa 22. 04. 2022, zmluvou o nájme z 01. 07. 2023, komunikáciou a dokladmi k majetkovým pomerom, ktoré matka predložila spolu s návrhom, odpoveďami na lustrácie v REGOB a v Sociálnej poisťovni, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 22P/64/2023-33 zo dňa 08. 01. 2024, ktorým súd ustanovil kolízneho opatrovníka mal. deťom, a to Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaným zo strany matky + s dokladmi, ktoré matka predložila k svojim majetkovým, zárobkovým pomerom a k výdavkom mal. detí, správou z prešetrovania pomerov u matky, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, písomným vyjadrením zo strany matky, zmluvou o poskytnutí služieb tréningových jednotiek v hádzanej, potvrdením z MHK Ružomberok, dohodou o vysporiadaní BSM manželov, kúpnu zmluvou z 15. 06. 2021, písomným vyjadrením otca k návrhu, výpisom z LV č. XXXX, SMS-komunikáciou medzi matkou a otcom mal. detí, rozpisom ľadovej plochy, mailovou a SMS-komunikáciou medzi matkou a otcom, dokladmi spoločnosti Autoreality, s. r. o., vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaným zo strany otca, zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie zo dňa 08.06.2021, výpisom z účtu otca, dokladmi, faktúrami o platení vody, električky, plynu, výpisom zo ŽR, výpisom z OR, informáciami s ODI ohľadne vlastníctva vozidiel, odpoveďou na žiadosť zo spoločnosti XEMAR, s. r. o., Banská Bystrica zo dňa 05. 04. 2024, zmluvou s ČSOB na bývanie, žiadosťou o uzatvorenie zmluvy o úver, zmluvou o úvere, zmluvou o pôžičke zo dňa 24. 10. 2023, dokladmi k zaslaníu peňazí na účet, s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 19P/1/2022, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 12P/18/2023 a 12P/20/2023.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia mal. detí boli manželia, pričom Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 19P/1/2022-94 zo dňa 22. 04. 2022 ich manželstvo rozviedol. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti, ktoré zároveň uvedeným rozsudkom súd zveril do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. detí v bežných veciach. Rodičia, pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k mal. deťom, v rámci rozvodového konania sa na tejto úprave dohodli s tým, že sa dohodli aj na výške výživného, keď otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške po 200,- eur mesačne a na výživu mal. C. výživným vo výške po 200,- eur mesačne. Styk upravený nebol. Matka sa po rozvode manželstva spolu s mal. deťmi presťahovala do Ružomberka. Dňa 24. 07. 2023 podala návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov a návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 12P/20/2023. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 12P/20/2023-61 zo dňa 23. 08. 2023 (neodkladné opatrenie) udelil za otca mal. detí dočasne súhlas so zápisom mal. A. do 7. ročníka ZŠ so sídlom Zarevúca 18/19, Ružomberok. Taktiež dočasne udelil súhlas za otca mal. C. so zápisom mal. do 2. ročníka ZŠ so sídlom Zarevúca 18/19, Ružomberok. Uznesením 12P/20/2023-83 zo dňa 23. 10. 2023 konanie o návrhu na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Vo veci starostlivosti súdu o mal. deti B. bolo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedené tiež konanie pod sp. zn. 12P/18/2023 o návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi. Toto konanie bolo uznesením 12P/18/2023-149 zo dňa 23. 10. 2023 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otcom. Matka mal. detí podala dňa 28. 12. 2023 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom spočívajúci vo zvýšení výživného na mal. deti a žiadala tiež o úpravu styku otca s mal. deťmi. Výživné navrhla zvýšiť na sumu 300,- eur mesačne na každé z detí. Z nájmovej zmluvy zo dňa 01. 07. 2023 uzavretej medzi matkou mal. detí a L. M. je zrejme, že matka t. č. býva v prenajatom rodinnom dome v Ružomberku za dohodnuté nájomné 500,- eur mesačne. Matka, ako aj mal. deti majú hlásení trvalý pobyt od 02. 08. 2023 na ulici E. XXXX/XX, F.. Otec podľa lustrácie v REGOB má nahlásený trvalý pobyt od 19. 10. 2021 na adrese Hviezdoslavova 486/8, Zvolenská Slatina. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovni je zrejme, že matka od 01. 04. 2022 do 31. 05. 2023 pracovala ako zamestnanec v spoločnosti FREE STYLE, s. r. o. s vymeriavacím základom za január 2023 – 817,72 eur, február 2023 – 809,44 eur, marec 2023 – 816,- eur, apríl 2023 – 859,59 eur, máj 2023 – 419,53 eur. Otec mal. detí od 01. 07. 2013 do 30. 06. 2023 bol samostatne zárobkovo činnou osobou. Od 01. 07. 2023 matka pracuje na živnosť ako obchodný zástupca spoločnosti Mäso Liptov s priemerným hrubým príjmom podľa zmluvy vo výške 1.136,83 eur. V období od 01. 06. 2023 do 30. 06. 2023 bola evidovaná ako nezamestnaná. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, z hnutelných vecí je vlastníčkou osobného automobilu značky Kia Sorento, rok výroby 2015, ktoré nadobudla za kúpnu cenu 17.000,- eur. Nevlastní t. č. žiadnu nehnuteľnosť. S manželom mali v BSM rodinný dom, na ktorý si brali hypotéku, kde stále figuruje ako spoludlžníčka. Vlastníkom tohto domu je ex-manžel, otec mal. detí, ktorý v tomto dome naďalej býva aj so svojou priateľkou a hypotéku spláca on. Mal. A. je v školskom roku 2023/2024 žiačkou 7. ročníka ZŠ v Ružomberku. Mal. C. je v školskom roku 2023/2024 žiakom 2. ročníka ZŠ v Ružomberku. Matka v rámci šetrenia pomerov v domácnosti, ako aj na pojednávaní potvrdila, že pracuje ako SZČO na základe mandátnej zmluvy pre Mäso Liptov, pričom jej čistá mesačná mzda je vo výške 1.400,- eur bez daňového bonusu. Daňový bonus si uplatňuje ona, raz ročne a poberá tiež prídavky na dve mal. deti. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Zvolen vyplynulo, že otec býva na adrese H. XXX/X, I. J. v 6-izbovom rodinnom dome. V dome býva spolu so svojou snúbenicou. Dom t. č. prechádza rekonštrukciou. Pracuje ako realitný maklér v spoločnosti REMAX, s. r. o., ktorej je súčasne majiteľom. Jeho mesačný príjem je okolo 1.500,- eur. Zo svojho príjmu platí výživné vo výške 400,- eur mesačne na obe deti, má dve vyživovacie povinnosti, 670,- eur spláca hypotéku, 100,- eur platí elektriku, 100,- eur plyn, 20,- eur internet, 35,- eur vodné, stočné na mesiac. Stravu spolu s nákladmi na život platí snúbenica. Otec má s deťmi dobrý vzťah. V rámci informatívneho stretnutia rodičov matka doplnila svoje výdavky o 200,- eur za pohonné hmoty, 40,- eur mesačne za mobilný telefón. Otec v rámci informatívneho stretnutia doplnil, že vlastní nehnuteľnosť – rodinný dom, kde býva a má nahlásenú adresu trvalého bydliska. Z hnutelného majetku nevlastní osobný automobil, nakoľko automobil, ktorý využíva, je kupovaný na leasing na firmu. Mal. A. v rámci športových aktivít hráva hádzanú, keď chodí na tréningy z Ružomberka do Martina vlakom, ktorý je bezplatný, hádzanú hráva za hádzanársky klub Slávia Medik Martin od 01. 02. 2024 a poplatok za hádzanú je vo výške 35,- eur mesačne. Mal. C. chodí na hokej Mestský hokejový klub Ružomberok. Rodičia mal. detí po rozvode manželstva uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM dňa 02. 11. 2022. Na podklade tejto dohody je otec mal. detí povinný matke vyplatiť vyrovnávací podiel na vyrovanie hodnoty majetku BSM, ktorý v rámci dohody nadobudol vo väčšom rozsahu, a to vo výške 25.000,- eur najneskôr do 20. 04. 2024. Z vyhlásenia k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaných zo strany otca je zrejme, že otec vlastní rodinný dom, ktorý má zaťažený hypotékou. Automobil, ktorý používa, je vedený na spoločnosť AUTOREALITY, s. r. o. a je kupovaný na leasing. Figuruje ako SZČO v dvoch spoločnostiach, a to v AUTOREALITY a IK HOLDING. Spoločnosť AUTOREALITY za rok 2020 dosiahla zisk 17.861,- eur, za rok 2021 – -874,- eur a 31.655,- eur za rok 2022. Spoločnosť IK HOLDING dosiahla zisk za rok 2021 – 7.251,- eur a za rok 2022 – 2.156,- eur. Spláca hypotéku spoločnosti ČSOB s mesačnou splátkou 671,74 eur, hypotéka bola poskytnutá vo výške 196.000,- eur. Taktiež má pôžičku z Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 20.000,- eur, kde mesačná splátka je 145,50 eur. Náklady na bývanie potvrdil vo vyhlásení k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom tak, ako sa k nim vyjadril v rámci šetrenia a v rámci písomného vyjadrenia. Z výpisu zo živnostenského registra je zrejme, že otec, ako SZČO vykonávajúci podnikateľskú činnosť

pod obchodným menom G. B. – K. od 11.06.2012, má živnosť pozastavenú do 29.07.2024. Podľa výpisu z Obchodného registra SR otec je jediným konateľom a spoločníkom v dvoch spoločnostiach a to AUTOREALITY, s.r.o. (deň zápisu do OR SR 15.05.2020) a IK HOLDING, s.r.o. (deň zápisu 17.09.2021). Ako fyzická osoba, resp. ako SZČO nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Na spoločnosť AUTOREALITY, s.r.o. (ktorej je jediným spoločníkom a konateľom otec mal. detí) je vedené jedno motorové vozidlo zn. ŠKODA SUPERB od 06.08.2020. V odpovedi na žiadosť súdu spoločnosť XEMAR, s.r.o. uviedla, že s G. B. a jeho firmami AUTOREALITY, s.r.o., resp. IK HOLDING, s.r.o., ktorých je jediným vlastníkom a konateľom rozviazali začiatkom roka 2022 spoluprácu, zároveň mu v roku 2022 nebola vyplatená žiadna odmena. Zo zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie ČSOB, a.s. je zrejmé, že otec mal. detí spolu s matkou mal. detí uzavreli túto zmluvu ešte dňa 08.06.2021. Z lustrácie v bankách SR bolo zistené, že na spoločnosť IK HOLDING je evidovaný účet v TATRA BANKA, a.s. (účtovný zostatok 1.800 €) na spoločnosť AUTOREALITY, s.r.o. je evidovaný účet v TATRA BANKA, a.s. (účtovný zostatok 2.529,80 € a na meno G. B. je vedený účet Československej obchodnej banke, a.s. (účtovný zostatok 460,91 €), TATRA BANKA, a.s. (účtovný zostatok 520,58 €) a v PRVÁ STAVEBNÁ SPORITELŇA a.s. (účtovný zostatok na jednom účte 8049,93 € a na druhom účte -20125,38 €). Na základe Dohody o ukončení Mandátnej zmluvy zo dňa 26.03.2024 matka s účinnosťou k 31.05.2024 ukončila zmluvu so spoločnosťou Mäso Liptov, s.r.o., pre ktorú vykonávala ako SZČO činnosť. Z predloženej zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 24.10.2023 bola otcovi ako dlžníkovi poskytnutá pôžička od veriteľa G. D. A. vo výške 22.000 € so splatnosťou najneskôr do 31.12.2025, o poskytnutí tejto pôžičky otec predložil doklady – výpisy z účtu (suma 6600 € pripísaná na účet otca 25.10.2023, 14.000 € pripísaná na účet 04.11.2023 a suma 1.496,20 € pripísaná na účet dňa 31.12.2023). Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 19P/1/2022 je zrejmé, že v čase rozvodového konania, keď sa naposledy rozhodovalo aj o výške výživného na mal. deti, matka s maloletými deťmi bývala v byte vo Zvolene, bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dokázala si však privyrobiť 700-800 € mesačne. Výdavky mala na bývanie a v súvislosti s bývaním (hypotéka 277 € + 129 € SBD + 44 € električka + 20 € TV a internet), ďalej na pohonné hmoty 150 € mesačne a 70 € sporenie. Dcéra A. mala náklady na stravu v škole, bežné náklady na stravu doma, oblečenie, kozmetiku, lieky a vitamíny a v súvislosti s krúžkami a aktivitami náklady vo výške asi 50 € (šerm, basketbal). Syn C. mal taktiež bežné výdavky na stravu, ošatenie, kozmetiku, chodil do škôlky a venoval sa hokeju, nosil okuliare. Otec býval v rodinnom dome vo Zvolenskej Slatine. Príjem deklaroval vo výške 2000 € mesačne. Výdavky mal na výživné deti, ktoré do rozvodu platil vo výške 300 € na obe deti, 672 € splátka hypotéky, 100 € plyn, 50 € električka, 105 € poistenie hypotéky, 20 € hokej, 140 € polročne sporenie pre obe deti.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá

môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností sa súd stotožnil s návrhom matky na zvýšenie výživného na mal. deti, nestotožnil sa však s navrhovanou výškou zvýšeného výživného. Pri určení výšky, resp. zvýšenia vychádzal najmä z potrieb maloletých detí a ich nevyhnutných výdavkov, pričom prihliadol tak na objektívne ako aj subjektívne dôvody zvýšenia výdavkov na mal. deti, ako aj na zmenu majetkových pomerov na strane rodičov oproti dobe posledného rozhodovania súdu o výške výživného (r.2022). Od posledného rozhodovania súdu o výživnom ubehli síce len dva roky, odvtedy však len v dôsledku inflácie vzrástli náklady (www.ineko.sk – 200 € v roku 2022 zodpovedá sume 228,50 € v roku 2023). Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd bol viazaný zmenou pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodovania súdu, čo bolo v roku 2022, pričom zistil, že počas tohto obdobia sa matka s maloletými deťmi presťahovala zo Zvolena do Ružomberka, kde deti začali navštevovať v školskom roku 2023/2024 základnú školu. Presťahovaním sa matky s deťmi do iného okresu, ako býva otec a ako bývali aj spoločne vznikajú zvýšené náklady na cestovanie pri realizácii styku otca s maloletými deťmi, tieto náklady si však rodičia rozdelili, keď náklady na jednu cestu by mal znášať otec a jednu matka (počas všeobecnej úpravy styku), ak však otec chce vidieť deti aj cez týždeň, povzbudiť ich na tréningoch, vidieť ich, alebo sa o nich osobne informovať, či v škole, alebo na tréningoch, v tomto mu matka nebráni, ale náklady sa mu v dôsledku odsťahovania matky s deťmi zvýšili a nie je tak flexibilný ako by to bolo v prípade, ak by matka s deťmi ostala bývať vo Zvolene. Náklady matky na bývanie (výška nákladov) aj pri zmene bydliska ostali podstatne nezmenené. Taktiež náklady otca na bývanie ostali podstatne nezmenené. Súd rozumie, že matka sa odsťahovala aj z dôvodu lepších pracovných možností, keď teraz (zatiaľ do 31.05.2024) dosahuje o 1/2 vyšší príjem ako tomu bolo v aj roku 2022, keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, pričom súd nemôže opomenúť, že vyživovaciú povinnosť majú obaja rodičia (aj keď v závislosti od okolností nie v rovnakom pomere), t. z. že ak sa deťom náklady zvýšili majú sa na nich podieľa obaja rodičia. Matka navyše poberá daňový bonus a rodinné prídavky na dve maloleté deti, kde došlo v roku 2023 k ich podstatnému zvýšeniu, ktoré zvýšenie má taktiež pokryť časť zvýšených výdavkov detí v dôsledku inflácie. Rodinné prídavky majú slúžiť aj na pokrytie časti nákladov detí v súvislosti so školou a školskou dochádzkou. Pokiaľ ide o príjem otca, súd vychádzal z výšky príjmu, akú naposledy otec v roku 2022 deklaroval a ako ju súd v rámci rozvodového konania ustálil (2000 € mesačne), nakoľko matka podstatné zvýšenie príjmu u otca mal. deti ani netvrdila. Otec naopak uviedol, že príjem už nedosahuje taký, ako dosahoval po minulé roky (t. č. dosahuje príjem asi 1500 € mesačne), tieto tvrdenia však riadne nepreukázal. Preukázal síce, že si zobral pôžičku od svojej priateľky, ktorá s ním býva v spoločnej domácnosti v sume 22.000 € so splatnosťou do konca roku 2025, opodstatnenosť tejto pôžičky nepreukázal, preto toto nemôže byť na ujmu mal. detí, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Tvrdenia matky o nadštandardnej životnej úrovni otca, nie sú novými tvrdeniami, keď sama matka poukazovala na životnú úroveň otca ešte z čias, keď žili v spoločnej domácnosti. Maloleté deti sa venovali aktívne športu aj v čase posledného rozhodovania súdu, keď mal. A. chodila na šerm, kde sa platilo mesačne 15 € a v rámci školy hrávala basketbal, teraz chodí na hádzanú, kde dochádza do Martiny a platí mesačne 35 € (vlak je zdarma). Síce u nej nedošlo k zmene stupňa školy, keď v školskom roku 2021/2022 bola v piatom ročníku ZŠ (II .stupeň ZŠ) a teraz je v siedmom ročníku ZŠ (II. stupeň), ale je pravda, že je v pubertálnom veku, kedy došlo k zvýšeniu nákladov minimálne pokiaľ ide o kozmetiku a hygienu. V prípade mal. C. došlo od posledného rozhodovaní súdu k zmene stupňa školského, resp. predškolského zariadenia, keď v roku 2021/2022 navštevoval predprimárne zariadenie (MŠ) a v školskom roku 2023/2024 je druhák na základnej škole (I. stupeň). Venoval sa hokeju už v materskej škole, keď chodil na hokej vo Zvolene, teraz hráva hokej aktívnejšie, za žiakov. Keď matka dôvodila zvýšenými nákladmi na hokejovú výstroj a štartovné v prípade zápasov, súd sa stotožnil s tvrdením otca, že hokejová výstroj je síce nákladná, ale najmä pokiaľ ide o jej prvotné zadováženie, pričom následne, najmä s prihliadnutím na dynamický rast detí a pohybovanie sa v kruhu rovnako zameraných športovo aktívnych detí v kluboch, je túto možnosť zadovážiť podstatne lacnejšie, výmenou, resp. „z druhej ruky“. V prípade štartovného za účasť na zápasoch, nemožno t.č. ešte hovoriť o pravidelných zvýšených výdavkoch, keď zatiaľ za školský rok 2023/2024 mal. C. absolvoval dva takéto zápasy, kde na nákladoch sa podieľal aj otec. Porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom s pomermi v čase podania návrhu, súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, ktoré má pokryť základné potreby mal. detí, ktoré ako základné vnímajú aj ich rodičia s prihliadnutím na ich životnú úroveň je dôvodné a to o sumu 20 € na jedno dieťa, zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca výživné v takejto výške platiť. Pokiaľ ide o ďalšie nepravidelné výdavky na mal deti v súvislosti najmä s aktívnym športom detí, v ktorom majú záujem ich podporovať

obaja rodičia, tu obaja rodičia potvrdili, že tieto výdavky mal. detí budú hradíť na polovicu, nakoľko je aj v ich záujme deti motivovať a podporovať v športe. V prípade, ak sa otec nebude podieľať na týchto nepravidelných výdavkoch, deti ich podľa okolností buď neabsolvujú, alebo to bude dôvodom pre zmenu rozhodnutia súdu. Otec navyše tvrdil, že chyba je v komunikácii medzi ním a matkou detí, pretože na nepravidelných nákladoch o ktorých vedel a o ktorých ho matka riadne informovala sa podieľal polovicou aj doteraz. Je na rodičoch, aby si vytvorili systém oznamovania a hradenia nepravidelných výdavkov, nakoľko sú obaja spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, nemajú obmedzené rodičovské práva a povinností, záleží im na mal. deťoch, podporujú ich a chcú ich podporovať aj naďalej, musia si preto uvedomiť, že ak si takýto systém nevytvoria v konečnom dôsledku tým utrpia len ich maloleté deti...

14. Zhrnúc vyššie uvedené súd dospel k záveru, že k zmene pomerov došlo najmä na strane maloletých detí, ktorá zmena pomerov nastala tak v dôsledku subjektívnych ako aj objektívnych skutočností. Táto zmena pomerov spôsobila zvýšenie nákladov na mal. deti a tým priamo úmerne muselo dôjsť aj k zvýšeniu výživného na mal., keď súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 200 € na sumu 220 €, na každé z detí, čo považoval za primerané. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom a to od podania návrhu matky, t.j. od 28.12.2023 do 30.04.2024, spolu vo výške 82,60 eur na každé dieťa (za 4 dni v decembri 2023 – t.j. 2,60 € + za mesiace január 2024 až apríl 2024 po 20 eur). Súd v tejto súvislosti nemal preukázané a nebolo to ani tvrdené, že by otec mal. detí uhradil nejakú sumu nad rámec súdom naposledy určeného výživného, ktoré by bolo možné od zameškaného výživného odpočítať, a preto mu uložil povinnosť uhradiť zameškané výživné počnúc dňom podania návrhu v plnej sume do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd upraví styk mal. dieťaťa s rodičom na návrh. Takýto návrh matka podala, pričom na informatívnom stretnutí rodičov sa rodičia na úprave styku otca s maloletými deťmi zhodli. Úprava styku nebola sporná, preto v ďalšom výroku rozsudku súd styk upravil v zmysle vzájomného konsenzu rodičov.

16. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

2 22P/64/2023

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.