

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202041
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202041.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej: P. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J. XXXX/X, XXX XX S., štátna občianka Slovenskej republiky o zaplatenie 240,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. o p r a v u j e II. výrok platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/51/2021-57
zo dňa 28.05.2021 v časti trov konania, tak, že správny výrok II. znie:

„II. Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 116,82 Eur na účet zástupcu žalobcu.“

II. V ostatných častiach zostáva platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/51/2021-57 zo dňa 28.05.2021 nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozhodoval v spore žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 240,34 Eur s príslušenstvom. Dňa 28.05.2021 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Csp/51/2021-57. Vo výroku platobného rozkazu však došlo k zrejmej nesprávosti, nakoľko súd v II. výroku o trovách konania opomenul uviesť výšku trov právneho zastúpenia, ktoré má žalovaná žalobcovi nahradiť.

2. Dňa 22.06.2021 podal žalobca voči výroku II. platobného rozkazu podanie označené ako „Odvolanie žalobcu voči výroku o trovách konania“. Z obsahu podania je zrejmé, že sa domáha priznania náhrady trov právneho zastúpenia v platobnom rozkaze v domnení, že tieto mu súdom prvej inštancie neboli priznané. Nakoľko je však nepochybné, že žalobcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vznikol a v platobnom rozkaze neboli trovy právneho zastúpenia uvedené nedopatrením súdu pri písomnom vyhotovení platobného rozkazu, súd podľa obsahu posúdil jeho podanie ako návrh na opravu platobného rozkazu.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa Čl. 4 ods. 1 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Nakoľko pri vydaní platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávnosti a to neuvedeniu celého výroku ohľadom náhrady trov konania, súd podľa § 224 C.s.p. v spojení s čl. 4 ods. 1 C.s.p. uvedenú zrejmu nesprávnosť opravil týmto uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.