

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Er/603/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204419
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8612204419.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci exekučného konania oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 36 613 843, proti povinným: 1. Monika R., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX L. č. XXX, št. občan SR, 2. M. R., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX L. č. XXX, št. občan SR, o vymoženie 2 050,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi priznáva nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený a povinní nemajú nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, domáhal vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinným, a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej 01.03.2012 a vykonateľnosti 04.03.2012.

2. Dňa 25.06.2012 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 13.11.2012 č. k. 6Er/603/2012-28 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

4. Proti vyššie uvedenému uzneseniu oprávnený podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

5. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6CoE 141/2013 zo dňa 30.09.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 6Er/603/2012-28 zo dňa 13.11.2012.

6Er/603/2012

- 2 -

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, v znení neskorších predpisov, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2017, súd aj bez návrhu v súlade s ustanovením § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd v súlade s § 9a ods. 1 a § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov exekúcie vo vzťahu k súdnemu exekútorovi. Tým, že oprávnený viedol exekúciu na podklade nespôsobilého exekučného titulu, možno uzavrieť, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy.

16. O trovách konania oprávneného a povinných súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a nárok na náhradu trov konania oprávnenému a povinným nepriznal. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie zavinil zastavenie exekučného konania, náhradu jeho trov mu preto priznať nemožno. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že úspešní povinní si trovy konania neuplatnili, v konaní povinní neboli zastúpení právnym zástupcom a žiadne iné trovy

6Er/603/2012

- 3 -

konania povinným zo spisu nevyplývajú, preto im tak náhrada trov exekučného konania nemohla byť priznaná.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II., a III., tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.