

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 12Sa/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201106
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821201106.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum sociálnych služieb U., M. XXX/XX, XXX XX Q. R., ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, ktorého opatrovníkom je Centrum sociálnych služieb U., M. XXX/XX, XXX XX Q. R., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa ústredie, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 813 63 Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. XXX XXXX XXXX X zo dňa 03.12.2020, takto

rozhodol:

I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia vec **p o s t u p u j e** Sociálnej poisťovni ústredie, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 813 63 Bratislava.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. . Podaním zo dňa 27.02.2021, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 10.03.2021 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. XXX XXXX XXXX 0 zo dňa 03.12.2020. Žalobca žiadal zohľadniť nárok na invalidný dôchodok aj podľa predpisov platných do 01.01.2004 a zohľadniť do výpočtu dôchodku 3 mesiace práce, ktoré odrobil v bani A. F. v mesiacoch júl, august a september roku 1989. Ďalej žiadal zohľadniť, že pracoval v bani F. aj následné obdobie bez prestávky v kategórii AA.

2. Okresný súd Prievidza vyzval žalobcu na odstránenie väd podaného návrhu uznesením č.k. 16S/1/2021-4 zo dňa 17. marca 2021. Žalobca žalobu doplnil dňa 02.04.2021. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16S/1/2021-7 zo dňa 21.04.2021 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie žaloby.

3. Krajský súd v Trenčíne vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a súčasne si pripojil administratívny spis, z ktorého zistil, že žalobca je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Dopytom na Okresný súd Prievidza bolo zistené, že v súčasnosti je ustanoveným opatrovníkom žalobcu Centrum sociálnych služieb U., M. XXX/XX, XXX XX Q. R..

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním zo dňa 10.5.2021, kde uviedol, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca nepodal voči rozhodnutiu zo dňa 03.12.2020 odvolanie, pričom o odvolaní rozhoduje generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne. Žalovaný navrhol, aby súd podľa § 18 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. konanie zastavil a vec postúpil príslušnému odvolaciemu orgánu.

5. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 18 ods. 1 SSP, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

7. Podľa § 18 ods. 5 SSP, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

8. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia..

9. Podľa § 213 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., doručené rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné..

10. Podľa § 174 zákona č. 461/2003 Z.z., účastník konania môže samostatne konať v takom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti..

11. Podľa § 175 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., účastníka konania, ktorý nemôže konať samostatne, zastupuje zákonný zástupca, osoba, ktorej bolo nezaopatrené dieťa zverené rozhodnutím súdu..

12. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

13. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Správny súd po preskúmaní procesných podmienok zistil, že nemá právomoc vec vo veci samej konať, nakoľko z povahy podania žalobcu je zrejmé, že nejde o žalobu, ale o opravný prostriedok proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne ústredie. Súčasne súd z administratívneho spisu zistil, že rozhodnutie žalobcovi nebolo riadne doručené z nasledovných dôvodov. Žalobca je osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony, a preto nemôže samostatne konať, a to ani v konaní pred Sociálnou poisťovňou, čo znamená, že v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami je povinnosťou Sociálnej poisťovne, aby v konaní konala a doručovala rozhodnutia ustanovenému opatrovníkovi. Podľa tel. dopytu na Okresnom súde Prievidza, je ustanoveným opatrovníkom žalobcu Centrum sociálnych služieb U., M. XXX/XX, XXX XX Q. R., čo znamená, že Sociálna poisťovňa je povinná konať s ním. Keďže zo spisu nie je preukázané, že by rozhodnutie bolo doručené ustanovenému opatrovníkovi, tak rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a ani nezačala plynúť lehota na podanie odvolania voči nemu.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, že konanie zastavil a vec postúpil orgánu, ktorý má vo veci konať, a to Sociálnej poisťovni ústredie, nakoľko konanie nie je v štádiu odvolania, ale doručovania predmetného rozhodnutia. Sociálna poisťovňa ústredie bude v ďalšom konaní musieť riadne doručiť rozhodnutie ustanovenému opatrovníkovi žalobcu: Centrum sociálnych služieb U., M. XXX/XX, XXX XX Q. R. a s týmto ďalej konať. Ak by Sociálna poisťovňa zistila, že už opatrovníkovi rozhodnutie doručila (uvedené sa však v spise nenachádza), tak je potrebné vyzvať opatrovníka, či súhlasí s podaným odvolaním, ktoré podal žalobca, ktorý sám bez svojho opatrovníka nie je spôsobilý na podanie takéhoto podania (opravného prostriedku). Aj v budúcich konaniach je potrebné, aby Sociálna poisťovňa vždy doručila rozhodnutia ustanovenému opatrovníkovi za účelom predchádzania vzniknutej situácie.

16. Súd súčasne Sociálnu poisťovňu upozorňuje, že je potrebné si preveriť v ďalšom konaní výsledok súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp.zn. 12PS/8/2020, v ktorom sa koná o prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony žalobcovi. Vhodné je aj z času na čas overiť, kto je opatrovníkom osoby obmedzenej alebo pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

17. Z uvedených dôvodov správny súd vo veci rozhodol podľa § 18 ods. 1 SSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).