

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216214271  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4216214271.13

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31 749 542, v konaní zastúpený: GARAJ & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Jozefínska 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovanému: L. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX G., v konaní zastúpený: LÖWY & LÖWY s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 230, o zaplatenie sumy 14.770,21 eura s príslušenstvom, o doplnení rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/78/2016-261 zo dňa 04.10.2019, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok za obdobie do 12.02.2016 vo výške 579,39 eura a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.08.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 14.770,21 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 19.916,35 eura (pôvodne 600.000,- Sk) pri základnej úrokovej sadzbe 3,60% ročne s dobou splatnosti 30 rokov. Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, a preto mu žalobca zaslal Výzvu na úhradu zo dňa 14.05.2015 ktorou žalovaného vyzval na úhradu dlhu 13 omeškaných splátok, ktorá bola žalovanému doručená dňa 14.05.2015. Na základe uvedeného preto žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.770,21 eura spolu s úrokom za obdobie do 12.02.2016 vo výške 532,41 eura, úrokom vo výške 3,60 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 150,86 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 498,38 eura a zmluvnou pokutou vo výške 1.588,20 eura, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň si uplatnil trovy konania.

2. Dňa 19.12.2016 bolo súdu doručenie vyjadrenie žalobcu označené ako „Vyjadrenie žalobcu k problematike spotrebiteľských právnych vzťahov v kontexte aktuálnej judikatúry, Úprava žalobného návrhu.“ Žalobca sa v tomto podaní vyjadril k pojmu dodávateľ v kontexte spotrebiteľskej zmluvy, k negatívnemu vymedzeniu pojmu spotrebiteľský úver a upravil žalobný návrh zo dňa 26.08.2016 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.770,21 eura spolu s úrokom za obdobie do 12.02.2016 vo výške 1.111,80 eura, úrokom vo výške 3,60 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 150,86 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 498,38 eura a zmluvnou pokutou vo výške 1.588,20 eura, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň si uplatnil trovy konania.

3. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/78/2016-261 zo dňa 04.10.2019 rozhodol, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.770,21 eura spolu s úrokom za obdobie do 12.02.2016 vo výške 532,41 eura, úrokom vo výške 3,60 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 150,86 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, a zmluvnou pokutou vo výške 1.588,20 eura, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobu v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 498,38 eura zamietol. Súd ďalej rozhodol, že žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Opravné uznesenie č. k. 6Csp/78/2016-298 zo dňa 22.10.2019, ktorým súd prvej inštancie opravil 1. výrok rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 04.10.2019, č. k. 6Csp/78/2016-261 v časti úroku za obdobie do 12.02.2016, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8Co/77/2020-411 zo dňa 19.11.2020 zrušil a vrátil s odôvodnením, že opravné uznesenie súd prvej inštancie mohol použiť iba vtedy, ak by rozsudok vyhlásil vecne správne a len v jeho písomnom vyhotovení by došlo k uvedeniu nesprávnej sumy úroku za obdobie do 12.02.2016. Uložil súd prvej inštancie povinnosť odstrániť svoje pochybenie vydaním dopĺňacieho rozsudku, ohľadom rozdielu úroku za obdobie do 12.02.2016 vyčísleného a požadovaného v sume 1.111,80 eura a priznaného úroku len vo výške 532,41 eura.

5. Na prejednanie veci súd nariadil na deň 11.05.2021 pojednávanie, pričom na nariadenom pojednávaní sa zástupcovia strán sporu vyjadrili, že existuje možnosť vyriešenia predmetnej veci mimosúdne. Súd im na mimosúdne vyriešenie sporu poskytol lehotu do 11.06.2021, pričom strany sporu k mimosúdnemu vyriešeniu veci nedospeli. Súd preto na pojednávaní dňa 25.06.2021 vyhlásil dopĺňujúci rozsudok na základe nasledovne zisteného skutkového a právneho stavu veci:

6. Žalobca sa podanou žalobou v znení jej zmeny domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 14.770,21 eura spolu s úrokom za obdobie do 12.02.2016 vo výške 1.111,80 eura, úrokom vo výške 3,60 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 150,86 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 498,38 eura a zmluvnou pokutou vo výške 1.588,20 eura, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/78/2016-261 zo dňa 04.10.2019 rozhodol, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.770,21 eura spolu s úrokom za obdobie do 12.02.2016 vo výške 532,41 eura, úrokom vo výške 3,60 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 150,86 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 14.770,21 eura od 29.03.2016 do zaplatenia, a zmluvnou pokutou vo výške 1.588,20 eura, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobu v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 498,38 eura zamietol. Súd ďalej rozhodol, že žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Súd vo svojom rozsudku č. k. 6Csp/78/2016-261 zo dňa 04.10.2019 nerozhodol o úroku za obdobie do 12.02.2016 vo výške 579,39 eura.

8. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) , ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

10. Súd v danej veci nerozhodol o nároku žalobcu na úrok za obdobie do 12.02.2016 prevyšujúcom sumu 532,41 eur, pričom žalobca žiadal o zaplatenie sumy 1.111,80 eura. Tak ako bolo uvedené v rozsudku č. k. 6Csp/78/2016 - 261 zo dňa 04.10.2019, žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a to ani po výzve, žalobca odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 12.02.2016 odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy v zmysle čl. VIII. bod 4 zmluvy. Súd má za to, že v prípade odstúpenia podľa § 506 ObZ je žalobca oprávnený požadovať, aby žalovaný vrátili dlžnú sumu spolu s úrokmi a nielen úroky vyčíslené ku dňu odstúpenia, nakoľko žalovaný ďalej disponuje poskytnutými finančnými prostriedkami až do ich vrátenia a preto by nebolo spravodlivé a správne, keby platil zmluvné úroky len ku dňu odstúpenia od zmluvy a

prítom naďalej disponovali s peňažnými prostriedkami žalobcu bez poskytnutia protiplnenia. Súd preto priznal žalobcovi proti žalovanému aj vyčíslený úrok za obdobie do 12.02.2016 vo výške 579,39 eura, ktorý spolu s už priznaným úrokom v rozsudku č. k. 6Csp/78/2016 - 261 zo dňa 04.10.2019 predstavuje vyčíslený úrok za obdobie do 12.02.2016 vo výške 1.111,80 eura.

11. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanému na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni, pričom v odôvodnení lehoty na plnenie súd poukazuje na odôvodnenie uvedené v bode 62. rozsudku č. k. 6Csp/78/2016-261 zo dňa 04.10.2019.

12. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd v danom prípade nerozhodol o celom predmete konania - konkrétne o úroku za obdobie do 12.02.2016 vo výške 579,39 eura. Okresný súd preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení doplnil chýbajúcu časť rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.