

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18Em/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201796  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220201796.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: V. G., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom o návrhu oprávneného: C.. V. G., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom X. K. XXX/X, O. proti povinnej: C.. B. G., L.. XX.X.XXXX, bytom J. XX, v konaní zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom na Klincovej ul. č. 35 v Bratislave, na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na výkon rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec sa svojím návrhom zo dňa 4.5.2020 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/82/2016 - 650 zo dňa 4.10.2017, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému na čas do rozvodu manželstva v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/2/2018 zo dňa 21.2.2018.

2. Súd sa oboznámil pred rozhodnutím s návrhom oprávneného, rozhodnutím Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/82/2016 - 650 zo dňa 4.10.2017, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému na čas do rozvodu manželstva v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/2/2018, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/122/2019 - 538 zo dňa 25.2.2020, správou ÚPSVaR Komárno zo šetrenia pomerov v rodine a z pohovoru s maloletým, vyjadrením oprávneného otca k pohovoru s maloletým, vyjadrením matky k návrhu otca zo dňa 12.6.2020, uznesením sp. zn. ČVS: ORP - 666/1 - VYS - NZ - 2020 o trestnom oznámení pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej osoby, správou ÚPSVaR Komárno zo dňa 13.8.2020 o prijatí opatrení zo strany ÚPSVaR Komárno, správou Centra pre deti rodiny Dedina Mládeže zo dňa 30.10.2020 a 11.1.2021 a zistil nasledovné skutočnosti: Oprávnený - otec sa vo svojom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/82/2016 - 650 zo dňa 4.10.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, a to v časti úpravy styku otca s maloletým, ktorý bol upravený počas bežného roka každý páry kalendárny týždeň od piatku od 19.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od soboty od 9.00 hod. do nedele konca prázdnin do 18.00 hod., počas veľkonočných prázdnin nepáry rok od štvrtka od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. Upravené boli aj letné prázdniny, jesenné prázdniny a vianočné obdobie. Medzičasom došlo k rozvodu manželstva rodičov maloletého rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V. Na základe odvolania rodičov boli právoplatne upravené rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvode manželstva a styk otca s maloletým na čas po rozvode rozhodnutím Krajského súdu Bratislava sp. zn. 11CoP/122/2019 - 538 zo dňa 25.2.2020, ktorým bol styk otca s maloletým upravený každý páry kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 18.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., počas jarných prázdnin páry rok od soboty

od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných prázdnin nepárny rok od štvrtka do utorka do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. od 9.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. so 23.12 do 18.00 hod., párný rok od 21.12. od 18.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. Z návrhu otca a zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 23.6.2020 vyplynulo, že otec po vypuknutí pandémie súhlasil na žiadosť matky aby sa styk na čas nerealizoval z dôvodu predchádzania riziku ochorenia. Do vyhlásenia mimoriadnej situácie sa styk uskutočňoval riadne. Styk sa počas marca neuskutočnil dvakrát s tým, že zameškaný styk matka nahradí cez iný víkend alebo prázdniny. Dňa 16.4.2020 oznámil otec matke, že opätovne trvá na realizácii styku podľa rozhodnutia aj z dôvodu, že maloletý mal mať dňa 17.4.2020 narodeniny. Otec popísal problém pri odovzdávaní maloletého 17.4.2020 pri ktorom maloletý odmietol s otcom ísť na styk počas celého víkendu, pretože matka maloletému povedala, že môžu ísť len na prechádzku po dedine. Otec ho presvedčil, aby išli na víkend. Maloletý však viackrát opakoval, že musí ísť domov, pretože bude mať z toho zle, plakal, že ho dajú do karantény, že mama sa bude hnevať. Otec vrátil syna v nedeľu v určenom čase. Ďalší styk 1.5.2020, keď sa otec dostavil pre maloletého, opäť maloletý odmietal ísť s otcom, chcel ostať doma, utiekol do domu. Matka odmietla pomôcť pri príprave syna na styk, nijako ho nepodporila. Podľa otca matka mu zámerne znemožnila styk, sama syna navádzala na to, aby nešiel na styk s otcom, snažila sa o narušenie jeho vzťahu s maloletým. Od 9.3.2020 do 16.4.2020 s ním maloletý komunikoval minimálne, priznal sa otcovi, že matka načúva ich rozhovorom cez telefón, a niektoré správy píše matka za maloletého tajne. Otec sa obával, že matka ho chce úmyselne vymazať zo života maloletého.

3. Z vyjadrení povinnej - matky maloletého k návrhu a tvrdeniam otca vyplynulo, že styk sa realizoval pravidelne do pandémie a potvrdila, že styk neuskutočnený počas pandémie mu vynahradí. Styk 17.4.2020 popísala tak, že maloletý nemal ešte pripravené veci, preto otca poprosila, aby maloletého zobral len na prechádzku. Maloletý sa vrátil v nedeľu od otca vystrašený, nepokojný, že viac k otcovi nechce ísť, pretože otec bol agresívny, vzal mu telefón. Maloletý sa budil zo sna, musela s ním spať v jednej posteli. Maloletý sa vrátil z toho styku s modrinami na tele. Podľa matky nevhodné správanie otca počas pobytu maloletého cez víkend 17.4 až 19.4.2020 pokračovalo aj na druhý deň. Otec vzal maloletému mobil, čítal jeho správy, znemožnil mu telefonovať s matkou. Maloletý sa otca od toho času bojí, aj preto, že otec má doma rôzne zbrane. Toto bol posledný styk otca s maloletým podľa rozsudku. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že akceptuje rolu otca v živote maloletého, avšak otec sám svojim postojom bráni rozvoju ich vzťahov. Popísala, že maloletý nepozná otcov dom, vodil ho k svojej matke na Liptov, neumožnil mu spoznať otcovi blízkych ľudí, obviňuje matku, že maloletého štvie proti nemu a úmyselne maloletého matka pripútava k sebe. Matka vyjadrila potrebu v rámci konania o výkon rozhodnutia pristúpiť k opätovnému obnovovaniu vzťahu maloletého a otca za účasti odbornej pomoci.

4. Z pohovoru vykonaného s maloletým na ÚPSVaR Komárno dňa 20.5.2020 vyplynulo, že s otcom sa odmieta stretávať po realizácii styku 17.4. až 19.4.2020. Dovtedy mal s otcom dobrý vzťah, styk s otcom prebiehal pravidelne, ale podľa maloletého sa všetko pokazilo. Maloletý opísal priebeh styku v uvedenom termíne, ktorý bol príčinou zvratu vo vzťahu k otcovi a situácie ktoré sa uskutočnili po ňom. Vyjadril sa, že zaspáva tak, že je s ním maminka a on kontroluje, či je všetko pozamykané, to kvôli otcovi. Keď otec prišiel na styk 17.4.2020 podľa maloletého sa pchal až do domu, jednoducho vošiel do chodby domu, otec ho hladkal po hlavičke, potom on išiel na poschodie a rozprával sa s otcom odtiaľ. Najprv sa dohodli, že idú iba na prechádzku, potom mu otec povedal, že idú do Nových Zámok vyložiť veci z auta a potom sa vrátia do Bajču k mame. On otcovi uveril, sadol si do auta a potom, keď už bolo večer 18:00 hod. a mali sa vrátiť do Bajču, otec povedal, že zostávajú v Nových Zámokoch, lebo má byť s ním podľa rozhodnutia súd. Potom otca žiadal, aby ho pustil domov, ale otec stál vo dverách, povedal mu, že chce ísť domov. Na to mu otec povedal, že podľa súdneho rozhodnutia má byť s ním, potom otcovi povedal, že to povie každému a potom mu dal otec jednu facku, spadol na zem a otec ho kopal na zemi. Otec na neho kričal, že ho zabije, stláčal päste, potom odišiel do izby a ukludnil sa. V sobotu ráno sa zobudil a otec mu nadával, že prečo písal mame, že nech po neho príde, hrabal sa mu v telefóne, prečítal mu všetky správy, potom otec položil telefón na stôl, aby sa k nemu nemohol dostať a potom išli na korčule. Otec v nedeľu ráno odfotil guľičkovú zbraň, ktorú mu dal otec na hranie, poslal v mene maloletého tú fotku aj s textom, že či si môže zbraň zobrať domov a potom, keď videl, že si to jeho matka pozrela, otec mu prikázal, aby tú fotku odstránil. Tak provokoval jeho matku. Maloletý sa ďalej vyjadril, že celý víkend otca žiadal, aby ho otec zobral domov, čo odmietal. Ani v sobotu ani v nedeľu, keď bol vonku na korčuliach maloletý podľa svojho vyjadrenia nespadol a neudrel sa. Maloletý zopakoval, že s otcom sa nechce stretávať, ak aj bude musieť, tak len pod dozorom. Na základe podnetu ÚPSVaR pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby bolo zo strany príslušného

OR PZ Nové Zámky vydané uznesenie v ktorom bola vec vyhodnotená tak, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania, pretože nespĺňa znaky trestného činu a vec bola odovzdaná na prejednanie ako priestupok príslušnému orgánu. Okresný úrad Nové Zámky súdu oznámil, že v priestupkovej veci proti občianskemu spolunažívaniu voči oprávnenému teda otcovi bolo dňa 14.04.2021 vydané rozhodnutie o priestupku, ktorým uznal obvineného vinným. Nakoľko sa obvinený voči predmetnému rozhodnutiu odvolal, rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a vec bola predložená Okresnému úradu Nitra.

5. Z vyjadrenia otca maloletého k tvrdeniam maloletého a z vyjadrení otca v priebehu výsluchu na OR PZ k danej situácii vyplynulo, že syn opakoval naučenú verziu od matky, ktorá manipuluje maloletého proti otcovi. Podľa otca matka po doručení rozsudku Krajského súdu v Bratislave, kde bol upravený styk otca s maloletým na čas po rozvoze, začala využívať svoj vplyv na zmenu vzťahu maloletého k otcovi, zámerne chcela naštříbiť ich vzťahy, obmedziť kontakt otca so synom. Otec poprel, že by syna kopol. Vystúpil voči nemu len slovne. V uznesení OR PZ z výsluchu popísal situáciu tak, že po naliehaní syna, ktorý sa chcel 17.4.2020 večer vrátiť k matke a že pôjde aj sám, zamkol dvere a vybral kľúč. So synom na seba kričali a pri tom mu dal otec facku. Odmietol, že maloletého kopal na zemi s tým, že do ležiacich na zemi sa nekope. Vyjadril, sa že na maloletého len nakričal, že je nevďačný pankhart. Odmietol, že by v synovom mene písal správy matke maloletého, neposlal ani fotku guličkovej zbrane, ktorú dostal ako hračku na narodeniny maloletý.

6. Rodina maloletého je v evidencii ÚPSVaR Komárno od 25.2.2015. Komunikácia medzi rodičmi bola vždy problematická, rodičom bolo neustále poskytované poradenstvo. V rámci riešenia obnovy styku a vzťahu otca a maloletého prijal ÚPSVaR Komárno opatrenie na obmedzenie a odstránenie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú zdravý vývoj maloletého a to metódou zameranou na obnovu a rozvoj rodičovských zručností, pričom opatrenie vykonáva Centrum pre deti a rodiny dedina Mládeže. Rodičia podpísali dohodu s centrom 25.8.2020 a bol vytvorený plán opatrení a dohodnutá intenzita stretnutí. Od 25.8. do 27.10.2020 bolo uskutočnené 1 spoločné stretnutie a 4 individuálne stretnutia s rodičmi. Z pohovorov vyplynulo, že styk otca s maloletým neprebíha, maloletý s otcom odmieta kontakt. 4.9.2020 vznikol konflikt medzi rodičmi pred školou maloletého, otec chcel dieťa vyzdvihnúť, čo mu ale matka znemožnila a maloletý sa skrýl do auta matky. Matka sa k tomu vyjadrila tak, že sa cítila ohrozená zo strany otca, maloletý odmieta s otcom ísť, nechcel sa s ním ani rozprávať. Zo sociálneho poradenstva vyplynulo ďalej, že matka očakáva návrhy riešení zo strany otca maloletého pre zmiernenie, odstránenie rozporov. V priebehu októbra 2020 sa otcovi tiež nepodarilo s maloletým skontaktovať, matka tiež odmieta s otcom komunikovať. Na styk 16.10.2020 odmieta maloletý s otcom ísť. Od obdobia 27.10. do 21.12.2020 boli uskutočnené dve stretnutia s matkou a dva telefonické rozhovory s otcom dieťaťa. Z pohovoru s otcom vyplynulo, že styk sa ani v októbri ani v novembri nerealizoval, maloletý styk odmieta a matka s otcom nekomunikuje, nedostal od nej návrhy na zlepšenie styku s maloletým. Matka v rámci sedení aj spolu s maloletým sa dohodli na forme stretnutí s otcom v priestoroch centra pre deti a rodiny, pričom podľa matky je reálne jedno stretnutie do mesiaca, pretože maloletý chodí aj do psychologickkej ambulancie. Prvý asistovaný styk otca s maloletým sa uskutočnil v priestoroch centra za prítomnosti psychologičky centra dňa 31.05.2021, pričom centrum uviedlo, že naďalej pokračuje vo výkone úradom odporúčaného opatrenia a má naplánované ďalšie stretnutia otca s maloletým.

7. Z obsahu správy Základnej školy Hradná Nové Zámky v uznesení o postúpení trestnej veci na priestupok vyplynulo, že otec sa snažil so synom skontaktovať aj počas školy v prírode v ktorej bol maloletý od 6.9.2020 do 11.9.2020. Vzhľadom na to, že návštevy rodičov boli zakázané počas pobytu, otec nechal syna pozdravovať. Po odovzdaní pozdravu zo strany učiteľky maloletému zostal rozrušený a utvrdzoval sa opakovane, či otcovi učiteľka povedala, že nemôže prísť.

8. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné

10. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. - Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína

bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 citovanej vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že nie je dôvodné nariadiť výkon rozhodnutia a návrh oprávneného - otca na výkon rozhodnutia zamietol. Súd skúmal v priebehu konania najskôr, či existuje dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, či existujú ospravedlniteľné dôvody na strane oprávneného otca, povinnej matky alebo samotného maloletého pre ktoré sa styk otca s maloletým neuskutočňuje. V prípade styku otca s maloletým nedochádza od mája 2020 k realizácii styku, nedochádza k plneniu povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím zo strany matky maloletého. Súd však po zisťovaní dôvodov prečo je tomu tak dospel k záveru, že na strane maloletého existujú ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa styk s otcom nerealizuje, čo má príčinu aj v samotnom konaní a správaní otca maloletého. Otec svojim konaním sám prispel k tomu, že maloletý začal styk s otcom odmietať. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že styk otca s maloletým podľa jednotlivých rozhodnutí súdov prebiehal pravidelne, maloletý mal s otcom aj s matkou vytvorené pozitívne vzťahové väzby. Výchova maloletého zo strany rodičov je však dlhodobo sprevádzaná silne narušenými rodičovskými vzťahmi, nefungujúcou komunikáciou medzi rodičmi, vzájomným obviňovaním, bojom o svoju pravdu vo vzťahu k výkonu rodičovských kompetencií, robenia si vzájomných zlomyseľností medzi sebou, ktoré sa prenášajú do výchovy maloletého, do styku otca s maloletým. Aj napriek týmto problémom sa styk otca s maloletým realizoval pravidelne do 8.3.2020. Po vyhlásení mimoriadnej situácie ohľadom pandémie ochorenia Covid 19 sa styk následne na základe vzájomnej dohody rodičov neuskutočňoval z dôvodu ochrany pred ochorením s tým, že rodičia sa dohodli na náhradných termínoch styku. V danom čase začiatku vyhlásenej pandémie bolo pochopiteľné, že ľudia vo všeobecnosti mali strach, úzkosť a možno aj paniku z kontaktov s ľuďmi, z novej neznámej situácie, neznámeho nebezpečenstva. Otec opäť začal trvať na pravidelnej týždennej realizácii styku s maloletým párnym týždňom cez víkend 17.4. až 19.4.2020, čo bol aj posledný termín uskutočneného riadneho styku otca s maloletým. Problém pri odovzdávaní maloletého v tento deň na styk vyústil v priebehu víkendu do stavu, že maloletý začal otca odmietať. Otec maloletého, ktorý bol v presvedčení, že otec ho dňa 17.4.2020 vráti späť matke, pretože nechcel s otcom stráviť celý víkend, odviezol napriek tomu k sebe domov na celý víkend. Maloletý opakovane otca prosil, aby ho odviezol domov, došlo k vyhrotenej situácii otec slovne aj fyzicky vystúpil voči maloletému. U maloletého to spôsobilo následné odmietanie otca, začal mať z otca strach a nedôveru voči otcovi. Maloletý má jedenásť rokov, dokázal popísať svoje pocity z konania otca a jeho názoru a postojom treba venovať náležitú pozornosť. U maloletého nejde o chvíľkovú neochotu, že sa mu len nechce realizovať styk s otcom. U maloletého malo konanie zo strany otca za následok zmenu jeho postoja k otcovi, pocitov, vzťahu k otcovi až do štádia dlhodobého odmietania styku s otcom v dôsledku práve tohto pre maloletého necitlivého až traumatizujúceho zážitku, ktorý otec spôsobil. Rôzne protichodné vyjadrenia a opisy situácií, ktoré predchádzali tomu, že maloletý ešte pred uskutočnením odovzdania na styk 17.4.2020 vopred odmietol stráviť s otcom celý víkend, čo otec kladie za vinu matke, že u syna dlhobojšie zámerne nepodporovala prípravu na styk, nemôžu zmeniť to, že maloletý sa od otca vzdialil tak, že ho odmieta, má strach sťkať sa s ním sám. Nútený výkon rozhodnutia, resp. trvanie na realizácii styku otca s maloletým podľa vykonateľného rozhodnutia súdu za takejto situácie nevedie k žiadnym želaným výsledkom. Bol by kontraproduktívny, nič neriešiaci a viedol by k zvyšovaniu napätia a konfliktu medzi rodičmi a maloletým a otcom. A hlavne bol by aktuálne v rozpore so záujmom a zdravým vývojom maloletého. Túto skutočnosť si uvedomujú aj rodičia, ktorí nadviazali spoluprácu s odborníkmi v rámci prijatého opatrenia ÚPSVaR Komárno, a to cestou psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže. V danom stave pomerov je nevyhnutná pomoc profesionálov pri postupnom opätovnom obnovení styku otca s maloletým, dôvery a tiež pri rozvíjaní zdravej komunikácie medzi rodičmi ohľadom maloletého. Obaja rodičia by mali za týmto účelom vyvinúť úsilie a trpezlivosť, stíšiť svoje vzájomné averzie a aktívne hľadať za pomoci profesionálov riešenia obnovy vzťahu otca a maloletého. Zvlášť zo strany otca maloletého bude potrebný veľmi citlivý prístup k synovi, aby mu maloletý začal opäť dôverovať, aby mu maloletý odpustil a to aj za pomoci asistovaného styku otca s maloletým za prítomnosti psychologičky, tak ako bol realizovaný dňa 31.05.2021. Maloletý si zaslúži, aby sa na jeho živote a výchove zúčastňovali obaja rodičia, aby zabezpečili maloletému pokojný život, zdravý vývoj. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).