

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119445988  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6119445988.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1) L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XXX, XXX XX G., 2) U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 18.900,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1) a 2) s ú p o v i n í zaplatiť žalobcovi sumu 9.769,27 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.769,27 eur od 25.09.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným 1) a 2) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2,29 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou v upomínacom konaní (upravené zákonom č. 307/2016 Z. z.), doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.11.2019, domáha voči žalovaným 1) a 2) zaplatenia sumy 18.900,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.581,13 eur od 25.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 23.09.2015 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaní 1) a 2) v právnom postavení spoludlžníkov zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1571150569 (ďalej aj „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“), pričom všetky súčasti zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaní 1) a 2) svojimi podpismi na zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovaným 1) a 2) peňažné prostriedky v sume 17.000,- eur (ďalej aj „istina“). Žalovaní 1) a 2) sa v zmysle zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky uvedené peňažné plnenia ďalej spolu aj „úver“). Konštatoval, že žalovaní 1) a 2) neplnili úver riadne a včas. Poukázal na tú skutočnosť, že v zmysle OP v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, je žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí sú povinní plniť záväzky voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných 1) a 2) s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaných 1) a 2) na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní 1) a 2) na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 24.09.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní

1) a 2) dlžnú sumu z úveru neuhradili a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaných 1) a 2) do zosplatnenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou opätovne vyzval žalovaných 1) a 2) na úhradu dlžnej sumy.

3. Žalobca ďalej konštatoval, že žalovaní 1) a 2) do dnešného dňa splatnú dlžnú sumu z úveru neuhradili. Žalobca uviedol, že v súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovaným 1) a 2) povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17,30 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s obchodnými podmienkami, je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovaným 1) a 2) zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovaným 1) a 2) od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania a to v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom a to percentom z dlžnej istiny úveru po jeho zosplatnení, je deň nasledujúci po zosplatnení úveru.

4. Záverom žalobca konštatoval, že na základe vyššie uvedených skutočností sú žalovaní 1) a 2) povinní zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) istinu vo výške 16.581,13 eur,
- b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 2.301,34 eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),
- c) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16.581,13 eur od 25.09.2018 do zaplatenia,
- d) poplatky vo výške 18,- eur.

5. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v upomínacom konaní dňa 19.12.2019 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Nakoľko sa žalovaným 1) a 2) platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani na základe vykonaného šetrenia z dostupných lustrácií upomínací súd nezistil inú adresu žalovaných 1) a 2), upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK, upomínací súd postúpil vec dňa 08.09.2020 tunajšiemu súdu na jej prejednanie.

6. Žaloba spolu s prílohami (vrátane uznesenia č. k. 5Csp/89/2020-68 zo dňa 22.09.2020, ktorým boli žalovaní 1) a 2) vyzvaní, aby sa k žalobe vyjadrili) bola žalovanému 1) doručená dňa 09.11.2020 a žalovanému 2) dňa 30.09.2020, avšak žalovaní 1) a 2) sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrili.

7. Na prejednanie sporu nariadil súd na dňa 25.06.2021 pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 27.05.2021, pričom súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný 1) sa pojednávania nezúčastnil, ani žiadnym spôsobom svoju neúčasť neospravedlnil. Žalovaný 2) ospravedlnil svoju neúčasť telefonicky dňa 07.06.2021 prostredníctvom jeho terénneho pracovníka, z dôvodu lekárskeho vyšetrenia jeho dieťaťa.

8. Súd vzhľadom na neprítomnosť žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného 1) a 2) pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti týchto sporových strán.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca uzatvoril dňa 13.10.2015 so žalovanými 1) a 2) zmluvu o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. 1571150569 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej je poskytnutie úveru žalovaným 1) a 2) vo výške 17.000,- eur. Žalovaní 1) a 2) sa ho zaviazali splatiť v 108 mesačných splátkach po 332,40 eur (z toho náklady spojené s poistením 20,40 eur mesačne), počnúc 25.10.2015 vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve bola uvedená fixná úroková sadzba vo výške 17,30 %, termín konečnej

splatnosti ku dňu 25.09.2024, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 18,80 %, priemerná hodnota RPMN 11,01 %, odplata za poskytnutie úveru vo výške 18,74 %. Celková čiastka spojená s úverom, ktorú má klient zaplatiť bola uvedená v zmluve vo výške 33.663,62 eur. Zmluva bola dojednaná s poistením - základný súbor poistenia. Žalovaní 1) a 2) sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaní 1) a 2) si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas neplnili, preto žalobca vyhlásil dňa 24.09.2018 úver za predčasne splatný.

11. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 18.900,47 eur s príslušenstvom, pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 16.581,13 eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške 2.301,34 eur ako súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do moment vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, poplatkov vo výške 18,- eur.

12. Žalovaní 1) a 2) k dnešnému dňu z poskytnutého úveru vyčerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 17.000,- eur, pričom uhradili spolu sumu vo výške 7.230,73 eur (ako vyplýva z platobnej histórie úverového účtu žalovaných 1) a 2) - listina „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2019“ z č. I. 15-16 súdneho spisu). Uvedené nebolo medzi stranami sporu sporné.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

20. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ

sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y),

- v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

25. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1) a 2) nespĺňa náležitosti stanovené citovaným ustanovením zákona.

26. Súd má za to, že v predmetnej zmluve je nesprávne uvedený údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola aj povinnosť žalovaných 1) a 2) uzavrieť poistenie o schopnosti splácať úver. Nakoľko žalovaní 1) a 2) neboli o tejto skutočnosti dostatočne informovaní a nebola im jednoznačne daná možnosť vyjadriť sa, či poistenie schopnosti splácať úver žiadajú alebo nie, možno mať za to, že žalovaní 1) a 2) musel navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získali spotrebiteľský úver. Z uvedeného dôvodu bolo povinnosťou žalobcu zahrnúť výšku poistného do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len "RPMN"), ako aj do celkovej čiastky, resp. celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Z predloženej zmluvy pritom jednoznačne vyplýva, že žalobca pri výpočte celkových nákladov spojených s úverom poistné nezohľadnil, nakoľko po prepočte výšky splátky s poistením 332,40 eur a pri počte mesačných splátok 108 vynásobením dostaneme sumu 35.899,20 eur, ktorý údaj nie je totožný s tým, ktorý uvádza žalobca v predloženej zmluve (33.663,62 eur). Následne možno mať za to, že aj údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a teda ročná percentuálna mierou nákladov, ktorú tvoria celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, nie je uvedený v správnej výške. Nakoľko poistenie nebolo zahrnuté do celkových nákladov, resp. celkovej čiastky a následne ani do výšky RPMN, sú predmetné údaje uvedené nesprávne v neprospech spotrebiteľa a posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne.

Vzhľadom na to, že súd považuje predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca poskytol žalovaným 1) a 2) finančné prostriedky vo výške 17.000,- eur, ktoré žalovaní 1) a 2) následne aj čerpali, pričom žalovaní 1) a 2) uhradili splátky spolu vo výške 7.230,73 eur, súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaných 1) a 2) k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.769,27 eur, ako rozdiel medzi sumou poskytnutou žalobcom žalovaným 1) a 2) na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a sumou, ktorú zaplatili žalovaní 1) a 2) formou mesačných splátok na úverový účet (17.000,- eur - 7.230,73 eur) a v prevyšujúcej časti (v sume 9.131,20 eur) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaní 1) a 2) sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.769,27 eur (zo sumy istiny priznanej žalobcovi súdom) od 25.09.2018 (za začiatok omeškania žalovaných 1) a 2) súd považuje deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom, t. j. 25.09.2018) do zaplatenia.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Súdom priznaný nárok na náhradu trov konania vychádza zo zásady úspechu a to tak, že čiastočný úspech sa odráža od výšky istiny, ktorej sa žalobca v konaní domáhal a od súdom priznanej výšky istiny, ktorú súd uznal ako preukázanú v súlade s právnou úpravou, ktorá súvisí s prejednávanej veci žalobcu. V uvedenej právnej veci žalobca žiadal priznať sumu 18.900,47 eur, z ktorej mu súd priznal len sumu 9.769,27 eur, čo predstavuje 51,69 % a konanie v časti o zaplatenie 9.131,20 eur súd zamietol, čo predstavuje 49,31 %. Z percentuálneho podielu úspechu žalobcu (51,69 %) sa odráta jeho neúspech (49,31 %), čo predstavuje nárok žalobcu na náhradu 2,29 % účelne vynaložených trov konania voči žalovaným 1) a 2), ktorý mu súd v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP, priznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

34. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaných 1) a 2) a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).