

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202878  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220202878.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. P., J.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - H. G., J.. X.X.XXXX, G. I. X/XX, H., v konaní zast. JUDr. Ing. Kristínou Vajlikovou, advokátkou so sídlom Ul. bisk. Királyya č. 6, Komárno, otec - M. P., J.. XX.X.XXXX, G. F., E. W.. XXXX/X, I. S., práv. zast. JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd maloletého M. P., J.. XX.X.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletému mesačne sumou 100,- eur počnúc od 7.7.2020, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 7.7.2020 do 30.6.2021 n e v z n i k l o.

U p r a v u j e sa styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený s maloletým sa stýkať každý víkend v roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., okrem posledného celého víkendu v mesiaci, kedy sa maloletý bude nachádzať v starostlivosti matky.

V týždni predchádzajúcom poslednému celému víkendu v mesiaci, kedy sa dieťa bude nachádzať v starostlivosti matky, je otec oprávnený sa s maloletým stýkať od stredy od 16.00 hod. do štvrtku do 7.45 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletého, po začatí predškolskej dochádzky maloletého si otec v priebehu školského roka dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení.

Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletého, po začatí predškolskej dochádzky maloletého otec vráti dieťa v priebehu školského roka vo štvrtok o 7.45 hod. v predškolskom zariadení.

Súd návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti

z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 7.7.2020 domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 100,- € mesačne. Uviedla, že otec si syna berie na víkendy, finančne prispieva sporadicky, podľa toho, akú má náladu. Uviedla, že otec býva u rodičov, nemá výdavky na domácnosť. Snaží sa s ním uzavrieť rozumnú dohodu, avšak nemá zodpovednosť za nič, užíva psychotropné látky a toto vyvoláva u nej obavu o ich syna. Slovné dohody nedodríava, všetko rieši svojvôľou, bez rešpektu na ostatných. Nechce mu však upierať jeho právo a zbaviť ho povinností, čo sa týka výchovy ich syna. Z uvedeného dôvodu požiadala o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného v sume 100 € mesačne.

2. Otec maloletého rovnako návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 21.7.2020 požiadal o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Vo svojom návrhu okrem iného uviedol, že s matkou maloletého nežije v spoločnej domácnosti od 28.12.2019. Odvtedy má problém s ňou nadviazať kontakt, pretože mení adresu každé dva mesiace. Uviedol, že styk so synom mu umožňuje každé dva týždne. Vždy, keď syna od nej preberá, sú na ňom vidieť odreniny, škrabance, poranenia. Keď je syn u neho, hrá sa s ním, cvičí, jeho vzťah so synom je veľmi dobrý, chce byť stále s ním. Prebaľovanie dovolí iba jemu, spia v spoločnej posteli. Pri návrate matke začne hystericky plakať, keď započuje svoju matku, nechce z jeho náruče preč. Uviedol, že výživné platí 100 € mesačne. Z uvedených dôvodov požiadal o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného matke v minimálnom rozsahu a úpravu styku matky s maloletým v rozsahu každý páry týždeň cez víkend.

3. Obe konania boli uznesením 11P/52/2020 - 6 zo dňa 4.8.2020 spojené na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 11P/52/2020.

4. Na pojednávaní dňa 10.3.2021 matka maloletého uviedla, že výživné od otca žiada 130,- €, a to od podania návrhu. Uviedla, že otec sa so synom stretáva spravidla každý druhý týždeň, od piatku do nedele. Avšak stalo sa, že keď otec prišiel po syna, bol pod vplyvom omamných látok, preto sa styk posunul. V spoločnej domácnosti nežijú od 27.12.2019. Spočiatku sa otec so synom stretával každý víkend, neskôr boli medzi nimi konflikty, preto povedala, že môže syna brávať každý druhý víkend. Aktuálne otec prispieva na maloletého sumou 100,- € mesačne, a to už od podania návrhu. Nad rámec výživného neprispieva, ani synovi nič nekupuje. Matka potvrdila, že syn má otca rád, teší sa, keď otca uvidí. Nemá problém s ním odísť, neplače, je na neho zvyknutý. Maloletý nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, je s ňou doma. Výdavky na maloletého predstavujú výdavky na stravu 120,- €, oblečenie 50,- €, lieky 20,- €, drogériu vrátane plienok 60,- €. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Nenavštevuje s ním žiadne krúžky. Doma poslúcha, ale keď sa vráti od otca poslúchať nechce, ako keby mal u neho všetko dovolené. Žiadne nedostatky starostlivosti otca však nezaregistrovala. Matka ďalej uviedla, že otec nikdy nenaznačil, že by mal záujem o starostlivosť o syna. Dozvedela som sa o tom až po podaní návrhu. Ich vzájomná komunikácia je veľmi zlá. Uviedla, že ona otca informuje o zdravotnom stave maloletého, avšak keď sa dieťaťu niečo stane u otca, dozvie sa o tom, až keď je u lekára alebo s dieťaťom v nemocnici. Otec všetko zveličuje a útočí na ňu. Pokiaľ ide o ňu, vedeli by sa dohodnúť. Berie ohľad na to, že syn aj na Vianoce má byť s otcom. Nestáva sa často, že by otec prišiel po syna pod vplyvom omamných látok, avšak stane sa to v priemere raz za dva mesiace. Preto má doma aj testy na omamné látky. Keď sa otca spýtala, či by bol ochotný takýto test urobiť, zostal agresívny a odišiel. Matka uviedla, že vie, že otec užíva omamné látky, tento problém mal už počas ich spolužitia. Nikdy to však neriešil. Ona omamné látky nikdy neužívala, ani neužíva. Ku fotkám, ktoré otec v priebehu konania predložil, a ktoré by mali preukazovať jej nedôslednú starostlivosť, matka uviedla, že niektoré boli fotené v čase ich spolužitia, avšak vtedy jej otec nikdy nevytkol starostlivosť o hygienu ich syna. Ďalej uviedla, že preto drží vo svojej domácnosti testy na omamné látky, pretože tri roky žili spolu s otcom a vie, čo robil. Kvôli nemu ich má doma, pretože nechce, aby zobral syna, keď je pod ich vplyvom, hlavne nie keď ide autom. Ide o testy na odhalenie „pika“ - metanfetamín. Otec po požití omamnej látky mal vždy dobrú náladu a ako účinok začal vyprchať, bol agresívnejší a odišiel z domu si kúpiť ďalšiu dávku. Ona aj na vlastné oči videla, ako to užíval. V minulosti sa stalo, že otec po ukončení styku nedoniesol dieťa na čas, tak ako sa dohodli, preto musela ísť po syna s políciou, pretože nebol ochotný ho vrátiť. Stalo sa, že otec zobral syna v piatok a do nedele do 16,00 hod od neho nedostala žiadnu správu. Keď mal syna priniesť o 18,00 hod. povedal jej, že syn je v nemocnici, a že musí ísť na veľkú operáciu kvôli nej. Ona následne vzala dieťa vzala k pediatričke a daný problém riešila. Na pojednávaní dňa 5.5.2020 matka uviedla, že so svojim partnerom sa rozišla, pričom popri rodičovskej dovolenke sa brigádne zamestnala. Pracuje vo firme Probietix v Komárne. Má uzatvorenú zmluvu, v zmysle ktorej môže odpracovať počas jedného roka 330 brigádnických hodín, pracovný čas si zadefinuje sama. Odmena je 3,60 € na hodinu. Uviedla, že s otcom sa vedeli na styku dohodnúť, nebránila mu v tom.

5. Otec maloletého na pojednávaní dňa 10.3.2021 uviedol, že žiada zveriť syna do striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch. Uviedol, že so synom sa stretáva každý druhý týždeň. Žije u svojich rodičov. Syn je rád vonku v prírode, má rád kone a chodí rád na miesta, kde sa môže na kone pozrieť. Na dvore má veľa hračiek, má postavené ihrisko. On zvláda bežnú starostlivosť o syna, cez víkend sa od syna nepohne. Rodičia mu pomáhajú iba zbežne, napríklad keď sa ide osprchovať. Je stolár a sám si zadefinuje čas, v priemere pracuje 8 hodín denne. Veľký Meder, kde žije, je od Komárna

asi 30 km a cesta zaberie približne 30 minút. Pokiaľ by bol syn zverený do striedavej starostlivosti, o takých veciach ako škôlka a škola by sa mali s matkou dohodnúť. On by bol ochotný syna vozit' aj do Komárna. Ich vzájomná komunikácia s matkou je však zlá. Matku vždy chcel informovať, ale dala si ho zablokovať a nezdvíhala telefón. Vo februári sa stalo jeden krát, že syn mal červený zadok. Aj tento rok sa stalo, že syn mal špinavé a dlhé nechty. Syn ešte nevie plynule rozprávať, povie iba pár slov. Chcel to konzultovať so synovou lekárkou, ale rok musel matku presvedčať, aby mu dala na ňu číslo. Pediatrička ho nepozvala, on jej zavolať ihneď, ako na ňu dostal číslo a ponúkol jej, že by za ňou rád prišiel. Dodnes ju však nenavštívil. Omamné látky neužíva, tieto užíval počas strednej školy. Bol ochotný absolvovať test na prítomnosť omamných látok. Jeho mesačné výdavky sú 100 až 150 € mesačne, ktoré dáva rodičom, 30 až 40 € na drogériu. Výživné platí 100 €. Vlastní osobné motorové vozidlo BMW rady 5, rok výroby 2009. Žiadnu nehnuteľnosť nevlasťní. Ďalej uviedol, že jeho syn vety ešte nevie povedať, dorozumieva sa pár slovami. O syna sa staral aj počas ich spolužitia, so všetkým matke pomáhal. Keďže si ho matka na telefóne zablokovala, komunikoval s ňou tak, že jej zavolať z neznámeho čísla alebo počkal, kým sa ona ozvala. Teraz sa s ňou už vie spojiť. Otec opísal incident, ktorý sa odohral 12.2.2021, keď prišiel pre syna a na ulici s ním matka chcela spraviť test na drogy. On jej povedal, aby šli aspoň na čerpaciu stanicu, avšak matka s jej vtedajším partnerom trvali na tom, aby na ulici, kde sa hrali deti, urobil malú potrebu do pohára. Syn pri tomto nebol. Následne išiel na policajnú stanicu, aby mu test urobili, ale nikto tam nebol, nikto na to nemal čas. Chcel stráviť so synom viac času, preto matka ponúkol, že zaplatí 100,- €, aby syn bol s ním o dva dni dlhšie, s čím matka súhlasila. Logopéda pre syna nevyhľadal, matka mu povedala, že ho raz vyhľadala, lenže nevedel, kto je pediatrom syna, nevedel, koho má vyhľadať. Kým žili spolu, vedel kto bol pediatrom ich syna v Mederi. Iniciatívne to nezisťoval preto, pretože to chcel vedieť od matky. Termín u psychologičky zrušil z toho dôvodu, lebo nedostal voľno od zamestnávateľa. Keď by bol syn u neho cez týždeň, ten týždeň by nemusel pracovať, vedel by si to zariadiť. Na pojednávaní dňa 5.5.2021 ďalej uviedol, že by chcel, aby bol syn týždeň u neho a týždeň u matky. Toto by bolo lepšie aj pre matku, pretože by mohla viac pracovať. Syn ho ľúbi a plače, keď sa lúčia. On je súkromný podnikateľ a sám si zadeľuje pracovný čas, preto, keď by bol syn u neho, nepracoval by.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 5.5.2021 uviedla, že matka v mieste svojho bydliska na adrese Komárno, Hviezdna 18/33 má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého syna. Ide o garsónku v prenájme, kde má maloleté vlastné lôžko a domácnosť je vybavená všetkými spotrebičmi potrebnými pre chod domácnosti. Navrhla prihladiť na odporúčanie psychologičky a maloletého zveriť do starostlivosti jedného z rodičov a druhému rodičovi upraviť širší styk, napr. od štvrtka so nedeľou tri víkendy v mesiaci a v ten týždeň, keď sa nebude realizovať víkendový styk, upraviť styk v priebehu týždňa. V záverečnej reči kolízna opatrovníčka uviedla, že úrad nezisťil žiadne známky zanedbanej starostlivosti o maloletého, preto navrhla zveriť dieťa matke.

7. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v záverečnej reči uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie možno konštatovať, že matka dokáže vykonávať starostlivosť o maloletého syna, a to napriek opakovaným výhradám otca. Otec je celkovo problémový typ, ktorý nie je spokojný so samotnou matkou, s jej starostlivosťou o dieťa, zo správou kolíznej opatrovníčky a dokonca ani so správou psychológa. Za tohto stavu nemožno spravodlivo očakávať od matky, aby komunikovala priateľsky s otcom a umožnila otcovi zobrať dieťa na celý týždeň. Poukázala na útlý vek dieťaťa, ktoré je sústavne so svojou matkou a nie sú predpoklady na určenie striedavej osobnej starostlivosti aj z dôvodu, že takáto forma doteraz ani nebola praktizovaná. Matka je na rodičovskej dovolenke s príjmom 270,- €, poberá rodinné prídavky, zarobí na brigáde okolo 190,- € a spolu s výživným v sume 100,- € má len o 100 € menej, ako je otcov príjem. Otec nenamietal, že by dieťa nemalo čo jesť, je riadne ošatené. Skôr by si matka zaslúžila poklonu, že z tak malého príjmu dokáže na tak vysokej úrovni zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla dieťa zveriť matke, určiť výživné v minimálne v sume 130,- € od podania návrhu a určiť styk otca s dieťaťom každý druhý víkend od štvrtka do nedele. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že súd neprizná ani jednej zo strán nárok na náhradu trov.

8. Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v záverečnej reči uviedol, že v rámci prednesu záverečného návrhu musí reagovať na záverečné slová právnej zástupkyne matky, ktorá odmieta otcom prezentovaný návrh na striedavú osobnú starostlivosť z dôvodu, že otec je problémový typ, útlý vek dieťaťa, a že doteraz takáto starostlivosť nebola praktizovaná. Či je otec problémový typ, je ťažko hodnotiť, otec je citlivý najmä na svojho syna, to však neznamená, že je problémový, keď má syna rád a snaží sa mu dať všetko. Súd vždy rozhoduje podľa stavu, aký je v čase vyhlásenia rozsudku. Zároveň nikde doposiaľ nebol definovaný útlý vek dieťaťa. Pokiaľ je matka na rodičovskej dovolenke,

je s dieťaťom po celý čas, dá sa takáto definícia akceptovať. Teraz je však situácia iná. Dieťa sa musí osamostatniť, ide do škôlky, preto nie je jasné, prečo by vek dieťaťa mal byť prekážkou v striedavej osobnej starostlivosti, a prečo by to nebolo v jeho prospech. Ani to nie je dôvodom, že striedavá osobná starostlivosť doposiaľ nebola realizovaná. U oboch rodičov sú preukázané predpoklady na starostlivosť o maloletého syna. Obaja rodičia majú na to podmienky. Na pojednávaní dňa 10.3.2021 matka povedala, že žiadne nedostatky v starostlivosti otca nezaregistrovala. Na pojednávaní dňa 5.5.2021 povedala, že s otcom sa vedeli vždy dohodnúť. Rodičia musia spolu komunikovať a pokiaľ bude upravený styk otca so synom, upraví sa aj konflikty medzi rodičmi. Uviedla, že treba posudzovať podmienky, aké sú dnes. Pokiaľ ide o výživné, sama matka povedala že jej končí rodičovský príspevok. Ak súd uvažuje nad tým, že je potrebné zmeniť výživné, neboli na to vykonané žiadne dôkazy. Potom je potrebné žiadať, aby zamestnávateľ matky predložil rozvrh jej pracovného času, u ktorého by bolo možné zistiť, aký je skutočný príjem matky, pričom matka musí predložiť potvrdenie o odôvodnených nákladoch na výživu maloletého. Uviedla, že otec trvá na striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch s tým, že v časti nároku na nároku trov konania súhlasí s vyjadrením právnej zástupkyne matky.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka S. S., oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi, a to: rodný list maloletého dieťaťa, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 14.9.2020, fotografie predložené otcom maloletého v priebehu konania, potvrdenie o príjme rodičov otca maloletého, potvrdenie o mesačných výdavkoch otca maloletého, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 23.6.2021 a 21.1.2021, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 9.3.2021, správa pediatra maloletého, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou, lekárska správa maloletého zo dňa 29.11.2020, výsledkový list otca maloletého na prítomnosť na omamných a psychotropných látok, dohoda o vykonaní práce matkou maloletého, potvrdenie o príjme matky za mesiac apríl, nájomná zmluva matky a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

10. S.. M. sa narodil z partnerského vzťahu matky H. G. M. M. P.. Ku dňu rozhodnutia súdu rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločne výchovu a výživu maloletého. U uvedeného dôvodu sú splnené podmienky v zmysle Zákona o rodine na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

11. S.. M. je dieťa vo veku 2 roky a 11 mesiacov. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, styk s otcom prebieha na základe dohody rodičov každý druhý víkend. Aktuálne ešte nenavštevuje materskú školu, prijatý je od septembra 2021 do predškolského zariadenia v meste Komárno. Matka výdavky na maloletého vyčísliť v celkovej sume 250 €, a to: strava 120 €, oblečenie 50 €, lieky 20 €, drogéria a plienky 60 €. Jeho zdravotný stav je dobrý, žiadne krúžky nenavštevuje. Otec prispieva na výživu maloletého sumou 100 € mesačne.

12. Matka maloletého je toho času na rodičovskej dovolenke (do mesiaca júl 2021), poberá rodičovský príspevok 270 €. Okrem toho pracuje brigádne, s priemerným príjmom 150 € - 190 € (v závislosti od odpracovaných hodín). Žije s maloletým sama v prenajatom byte, jej mesačné náklady na bývanie sú mesačne celkovo 385 €, a to: nájom 130 €, strava 150 €, oblečenie 50 €, drogéria 40 €, telefón 15 €.

13. Otec maloletého je SZČO, jeho čistý mesačný príjem je 700 € až 800 €. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú starobný dôchodcovia, dôchodok jeho otca predstavuje 438,10 €, dôchodok jeho matky 357,80 €. Rodičom prispieva na bývanie mesačne 150 €, okrem toho má výdavky na osobnú drogériu 40 €. Vlastní jedno OMV rok výroby 2009, nehnuteľnosť žiadnu nevlasť.

14. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno predložených v priebehu konania vyplýva, že obaja rodičia majú v mieste svojho bydliska vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. Matka pred kolíznou opatrovníčkou dňa 9.9.2020 uviedla, že maloletý ľúbi rovnako ju ako aj svojho otca, aktuálne je veľmi na otca naviazaný. Dojčený už nie je, zje všetko, pričom matka uviedla, že otec sa o maloletého vie postarať počas celého víkendu, pozná jeho denný režim. V prípade potreby mu pomáha jeho matka. Matka uviedla, že nemá obavy, že by sa otec o syna nevedel postarať. V priebehu šetrenia u matky dňa 9.2.2021 bol maloletý riadne oblečený, upravený, čistý, ostrihaný a v dobrej nálade. Spontánne nadväzoval kontakt s pracovníkmi ÚPSVaR. Riadne komunikoval v maďarskom jazyku, bolo mu rozumieť, čo hovorí.

15. Zo správy psychológa referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplýva, že úvodné stretnutia boli zamerané na motivačno-vyjasňovacie faktory. Psychológ aktívne spolupracoval s oboma rodičmi, pričom je zrejmé, že rodičia majú konfliktný vzťah a nie sú schopní odkomunikovať ani základné otázky. Styk otca s maloletým však funguje, matka ho umožňuje v rozsahu každý druhý víkend od piatku do nedele aj s prespatím. Väčšina konfliktov pramení z nespokojnosti otca a pravdepodobne v dôsledku toho, že otec nemá spracovaný rozchod s matkou dieťaťa. Otec má tendenciu skresľovať skutočnosť vo verbálnom prejave a keď je na to upozornený, stavia sa do útoku. Z komunikácie vyberá len prvky, ktoré sa mu hodia a dotvárajú obraz o jeho subjektívnej realite, ktorú potom prezentuje ako skutočnosť. Pri obrátení pozornosti na dieťa samotné bolo u oboch rodičov badať vôľu kooperovať a dohodnúť sa. Matka otvorene hovorí, že dieťa má svojho otca rado a bola by rada, keby to tak aj zostalo. Vzhľadom na fakt, že dieťa je vo veku, kedy sa vytvára primárna vzťahová väzba, bolo by vhodné zverenie dieťaťa do starostlivosti jedného rodiča a úprava styku s druhým rodičom. Pre zachovanie priaznivých vzťahov dieťaťa k obom rodičom je žiaduca efektívna a nekonfliktná komunikácia rodičov smerujúca k najlepšiemu záujmu dieťaťa.

16. Zo správy pediatričky maloletého vyplýva, že maloletý je zdravý, dobre komponovaný chlapec, jeho vývoj je na úrovni veku. Starostlivosť matky je na veľmi dobrej úrovni, dieťa je vždy čisté, dobre oblečené a v dobrej nálade. Matka rešpektuje rady lekára, otca pediatrička doposiaľ nevidela, nedostavil sa ani na jej pozvanie.

17. Z výsledkového listu č. 2021040131001DaOKB Medirex a.s. vyplýva, že otec dňa 1.4.2021 absolvoval test na prítomnosť omamných a psychotropných látok, pričom všetky výsledky sú negatívne.

18. Svedok, ktorého v konaní navrhol vypočuť otec maloletého, S. S. na pojednávaní dňa 25.6.2021 uviedol, že matka maloletého je jeho sesternica a otec maloletého je jeho vzdialenejší príbuzný. S rodičmi maloletého je v kontakte približne raz za dva týždne. V minulosti u neho matka aj s maloletým približne dva týždne bývala, bolo to po rozchode s otcom maloletého. Dieťa malo vtedy približne jeden rok. Matka sa starala o dieťa ako matka, ktorá ešte nevie, ako prebieha výchova dieťaťa, ako mladá matka. Uviedol jeden príklad, keď matka dieťa kúpala v sprche a voda mu tiekla do tváre. Nebol však prítomný v kúpeľni, počuli dieťa plakať, tak sa išli pozrieť a povedali jej, že to tak nemá robiť. Iné uviesť nevedel. Na otázku, či vie uviesť, či malo dieťa nejaké zdravotné ťažkosti, odpovedať nevedel. Uviedol, že v kontakte je s oboma rodičmi maloletého. Aktuálne bytové podmienky matky nepozná. Odkedy sa matka od neho odsťahovala, stretol sa s ňou iba jedenkrát, išlo o náhodné stretnutie v Komárne. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či sa matka počas pobytu u neho o dieťa riadne starala, to znamená, čo ho kúpala, prebaľovala a krmila uviedol, že áno, žiadne nedostatky si nevšimol.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Na základe vykonaného dokovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, preto je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností voči ich maloletému synovi. Matka žiadala maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, s určením výživného otcovi maloletého, otec maloletého sa v priebehu celého konania domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z uvedeného dôvodu súd skúmal, či práve takáto forma starostlivosti bude v najlepšom záujme dieťaťa, a či takouto formou osobnej starostlivosti budú lepšie zabezpečené jeho potreby.

21. Striedavá osobná starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Striedavá starostlivosť preto môže byť nariadená len vtedy, ak sú obaja rodičia riadne spôsobilí svoje dieťa vychovávať, nesprávajú sa spôsobom, ktorý túto ich spôsobilosť obmedzuje, ak dokážu uprednostniť záujmy dieťaťa pred tými vlastnými a zároveň, ak takáto forma starostlivosti bude v najlepšom záujme dieťaťa a budú tak lepšie zaistené jeho potreby. Povinnosť prihliadať aj na tento faktor (lepšie zaistenie potrieb dieťaťa) vylučuje z aplikácie striedavej osobnej starostlivosti deti, ktorých rodičia trvale vytvárajú nepriateľské prostredie. Pri takýchto rodičoch nie je predpoklad, že budú spolupracovať aspoň v nevyhnutnej miere na zaistení potrieb dieťaťa. Práve naopak, dieťa sa stane rukojemníkom ich vzájomných nezhôd. V takomto prípade sa súd už v priebehu konania musí pokúsiť, aj za pomoci odborníkov, o odstránenie negatívnych vplyvov. Ďalším predpokladom na ustanovenie striedavej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy alebo predškolského zariadenia a cyklicky umiestňované do iného prostredia, to znamená, že rodičia by mali aspoň približne žiť v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje. Podobne by sa malo dieťaťu zachovať jeho sociálne prostredie - priatelia, susedia, záujmové aktivity. Za predpokladu, že ide o väčšie dieťa, ktorému nevaďí ani zmena sociálneho prostredia, bude možné rozhodnúť o striedavej starostlivosti aj v tomto prípade. V prípade menšieho dieťaťa však súd musí oveľa citlivejšie posudzovať vhodnosť takejto formy starostlivosti, o to skôr, ak ide o dieťa, u ktorého ešte vzhľadom na jeho vek nemožno zistiť jeho názor.

22. V prípade mal. M. ide o dieťa vo veku 2 roky a 11 mesiacov, preto v konaní nebolo možné zistiť jeho názor. Súd teda skúmal všetky ďalšie podmienky a predpoklady uloženia striedavej osobnej

starostlivosti. Súd nemá pochybnosť o tom, že obaja rodičia majú podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, majú o ňu záujem. V starostlivosti ani jedného rodiča neboli zistené žiadne nedostatky, bolo vyvrátené tvrdenia otca o nedostatočnej starostlivosti zo strany matky, ako aj tvrdenia matky o tom, že otec je užívateľom omamných a psychotropných látok. Rovnako je nepochybné, že maloletý má vybudovaný vzťah k obojmu rodičom, čo potvrdila aj sama matka, keď uviedla, že maloletý je na svojho otca naviazaný. Z tohto dôvodu bolo potrebné ustáliť jedinou spornú skutočnosť, a to či práve striedavá osobná starostlivosť o maloletého bude v jeho najlepšom záujme. Rodičia maloletého M. žijú v rozličných mestách, dokonca i okresoch. Matka žije s maloletým v Komárne, otec maloletého vo I. S., Q. O. N.. Maloletý od septembra 2021 nastupuje do predškolského zariadenia, ktoré bude navštevovať v meste Komárno. Otec maloletého uviedol, že je ochotný maloletého vozíť do škôlky do Komárna, dokonca uviedol, že si chce nájsť prácu bližšie ku Komárnu, aby syna do predškolského zariadenia mohol vozíť. Súd nemá pochybnosti o najlepšom záujme otca maloletého, avšak napriek tomu dospel k záveru, že s poukazom na vek maloletého, spojený s jeho nástupom do predškolského zariadenia, by aktuálne nebolo v jeho záujme, keby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorí žijú v rôznych okresoch, čo by pre neho znamenalo ranné dochádzanie do škôlky 30 km, a to každý druhý týždeň. Je nepochybné, že nástup dieťaťa do predškolského zariadenia, a teda jeho prvotné odlúčenie od rodičov, je pre dieťa náročným obdobím po psychologickú stránku, dieťa musí prejsť adaptačným obdobím, čo pre deti býva nesmierne náročné. Dieťa si bude musieť zvyknúť na nový režim, spojený aj so skorším ranným vstávaním. Súd je toho názoru, že za tejto situácie nie je v záujme maloletého, aby bol zverený do striedavej starostlivosti. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že rodičia maloletého aktuálne nemajú medzi sebou ideálny vzťah, tento je poznačený vzájomnými konfliktami, pričom tieto konflikty by sa mohli negatívne prejaviť na ich spolupráci pri výchove maloletého formou striedavej starostlivosti, čo by sa mohlo mať vplyv na jeho adaptáciu na novú situáciu spojenú s nástupom do predškolského zariadenia. Samozrejme, súd nemôže rezignovať na striedavú starostlivosť iba pre konfliktný vzťah rodičov, avšak v kontexte vyššie uvedeného, musí naň prihliadnuť. Napokon aj psychologička referátu poradensko-psychologických služieb odporúčala maloletého zveriť do starostlivosti jedného z rodičov a druhému určiť styk s dieťaťom. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť by nebola v záujme dieťaťa, preto súd návrh otca na jej uloženie zamietol.

23. Keďže súd zamietol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rozhodol o jeho zverení do osobnej starostlivosti matky. Ide o výchovné prostredie, na ktoré je maloletý zvyknutý od svojho narodenia, pričom v starostlivosti matky súd nezistil žiadne nedostatky. Starostlivosť matky ako vyhovujúcu vyhodnotila aj pediatrička maloletého, ako aj kolízna opatrovníčka. Podľa názoru súdu by vo veku maloletého nebolo vhodné jeho odňatia od jeho matky, na ktorej prítomnosť je zvyknutý. V časti úpravy styku súd zároveň považoval za nevyhnutné v plnej miere podporiť vzťah otca s maloletým, pričom prihliadol aj na vyjadrenia matky, ktorá uviedla, že by potrebovala viac času, aby mohla pracovať. Z uvedeného dôvodu súd upravil styk v širšom rozsahu, a to každý víkend v roku od štvrtka 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., okrem posledného celého víkendu v mesiaci, kedy bude mať matka priestor stráviť ucelený víkend so svojim synom. V týždni, kedy sa nebude realizovať styk otca s maloletým v priebehu víkendu, bude sa realizovať styk v priebehu týždňa, a to od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 7.45 hod. Pri takejto úprave styku bude zároveň možné odpozorovať vplyv dochádzania do predškolského zariadenia na maloletého, nakoľko v piatok, resp. jedenkrát v mesiaci vo štvrtok, bude jeho dochádzku do škôlky zabezpečovať otec. Rodičia tak budú môcť priamo odpozorovať, či takýto režim bude v záujme dieťaťa, a či eventuálne v budúcnosti prichádza do úvahy aj striedavá osobná starostlivosť tak, ako ju otec maloletého navrhoval v tomto konaní. Nie je to zároveň zmena režimu v takom rozsahu, aby sa mohla negatívne prejaviť na adaptačnom procese maloletého v predškolskom zariadení, tak ako by tomu bolo pri týždennom dochádzaní pri striedavej starostlivosti. Dieťa nebude na tak dlhú dobu vyňaté zo sociálneho prostredia, na ktoré je zvyknuté. Zároveň otec maloletého bude mať pri takejto úprave styku dostatok času a priestoru na spoločné chvíle so svojim synom, ako aj jeho účasť na jeho výchove.

24. V časti úpravy výživného súd prihliadol na vek maloletého, jeho odôvodnené potreby, ako aj široko upravený styk s otcom, kedy sa bude maloletý nachádzať v jeho domácnosti, pričom je nepochybné, že výdavky otca na maloletého budú vyššie a pomerne tomu sa znížia mesačné výdavky matky na maloletého. Matka v konaní deklarovala iba bežné výdavky, ktoré nie sú zvýšené v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu. Výdavky, ktoré matka v konaní vyčíslila žiadnym spôsobom nepreukázala, preto súd nemohol na ne v plnenej miere prihliadnuť. Z uvedeného dôvodu súd určil výživné vo výške 100 € mesačne počnúc odo dňa podania návrhu. Takéto výživné matka žiadala aj

návrhu podanom dňa 7.7.2020, pričom takého výživné otec maloletého aj od podania návrhu platil. Ide zároveň o primerané výživné veku maloletého, ktorý má iba bežné výdavky na svoju výživu, aj primerané výživné vzhľadom na majetkové pomery a možnosti otca. Keďže otec takého výživné od podania návrhu platil, za obdobie od 7.7.2020 do 30.6.2021 mu dlh na výživnom nevznikol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.