

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200419
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820200419.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci navrhovateľa V. W., N.. XX.X.XXXX, A. T. X5, zast. Mgr. Martin Jankovič, advokát, so sídlom Revúca, Železničná 257/19 proti matke maloletého dieťaťa: J. X., N.. X.X.XXXX, A. T. XXX v konaní o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa: C. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

- I. Súd maloletú C. W., N.. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- II. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- III. Matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej C. W., N.. X.X.XXXX sumou 30 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej počnúc dňom 3.12.2019.
- IV. Zameškané výživné na maloletú za obdobie od 3.12.2019 do 30.6.2021 vo výške 451,01 Eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- V. Styk matky s maloletou sa neupravuje.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.03.2020 sa navrhovateľ domáhal určenia jeho otcovstva k mal. C. W. (M. X.), N.. XX.XX.XXXX a zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke maloletej prispievať na výživu maloletej vo výške 30 Eur mesačne k rukám otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa súložil v rozhodnom čase, matka nemala v tomto čase žiadnych iných partnerov a otcovstvo navrhovateľa nevyklučujú žiadne iné závažné okolnosti, keď navrhovateľ sa o maloleté dieťa staral od jeho narodenia a naďalej i toho času stará. Matka dieťaťa ešte v decembri roku 2019 opustila maloleté dieťa, toto ponechala bez akejkoľvek starostlivosti a od uvedeného obdobia sa o maloleté dieťa sústavne stará navrhovateľ a poskytuje mu každodennú starostlivosť. Matka sa toho času zdržiava na neznámom mieste a o maloleté dieťa nejaví žiaden záujem. S poukazom na tieto súčasné pomery žiada navrhovateľ, v prípade určenia jeho otcovstva k maloletému dieťaťu upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu takým spôsobom, že maloletú Tímeu žiada navrhovateľ zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku dieťaťa žiada zaviazat' úhradou výživného v sume 30 € mesačne, teda v minimálnej výške, nakoľko toho času nie sú navrhovateľovi známe príjmové a majetkové pomery matky dieťaťa. Čo sa týka súčasnej príjmovej situácie navrhovateľa, tento je odo dňa 24.12.2019 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Revúca. Právne svoj

návrh odôvodnil na základe zákonných ustanovení § 90, 91, 92, 93, 94, 95 Zákona o rodine a § 109 a 110 Civilného mimosporového poriadku (CMP)

2. Matka mal detí sa k návrhu vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 01.10.2020, ktorým taktiež požiadala o zverenie maloletej do jej starostlivosti. Uviedla, že hoci je navrhovateľ biologickým otcom maloletej, nedokáže sa o ňu postarať. Uviedla, že nie je pravda, čo uviedol otec, že má všetko pre mal. zabezpečené, nakoľko v prenajatom dome v obci Rákoš nemá elektrinu, za čo je aj stíhaný, nestará sa o maloletú, je trestne stíhaný kvôli krádežiam a bitkám. Maloletá jej sama mala povedať, že chce byť s ňou a odísť za ňou. Bola za malou, kde jej otec mal zabrániť v styku s maloletou, ktorá je podľa slov matky týraná, má z otca strach, ten na ňu kričí a nadáva jej, lebo mal. chce ísť za matkou, otec jej zabraňuje všetko s matkou. Matka sa momentálne zdržiava v ČR, ale je ochotná sa vrátiť do Rákoša, kde jej priateľ Q. X. má vlastný dom, a je schopný sa s matkou o maloletú spoločne starať.

3. Nakoľko v priebehu konania došlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 21.5.2021 zastavil konanie o určenie otcovstva voči maloletej. Predmetom konania tak ostala úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi v spise, a to najmä: rodný list mal. C. X. (C..Č.. W.), správa o povesti č.l. 28, odpoveď na lustrácie v SP týkajúce sa účastníkov, odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti Soc. poisťovne č.l. 36, odpoveď Soc. poisťovne týkajúce sa matky mal. dieťaťa č.l.41, správa UPSVaR RA zo dňa 28.7.2020, správa RPPS zo dňa 20.7.2020, správa UPSVaR ČR zo dňa 8.10.2020, správa OR PZ RA zo dňa 13.11.2020, odpis z RT týkajúci sa účastníkov konania zo dňa 10.11.2020, Vyjadrenie matky doručené súdu dňa 1.10.2020, obsahom pripojených spisov, rozsudok, 8P/55/2019-87 zo dňa 4.9.2020, rozhodnutie Krajského súd v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/47/2020-240 zo dňa 16.12.2020, správa UPSVaR zo dňa 17.5.2021 a ostatným spisovým materiálom. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/55/2019 súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.12.2019 domáhal zverenia mal. deti W., M., V., R. P. V. C.Í. (W. X.) do osobnej starostlivosti.

6. Neodkladným opatrením vydaným dňa 20.03.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. Zn. 8P/55/2019 boli maloleté deti W., vrátane mal. C. dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľa.

7. Rozsudkom č.k. 8P/55/2019 zo dňa 04.09.2020 súd mal. M., V. P. R. W. zveril do starostlivosti otca a zaviazal matku platením výživného. Konanie voči maloletej C. W. (M. X.) zastavil, nakoľko otec vzal návrh vo vzťahu k nej späť z dôvodu, že starostlivosť o maloletú bude upravovaná v konaní o určenie otcovstva.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17CoP/47/2020 zo dňa 16.12.2020 zmenil prvostupňový rozsudok v časti vyživovacej povinnosti matky voči mal deťom tak, matku zaviazal povinnosťou platiť na výživu na M. W., N..XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- € mesačne, na mal. V. W., N.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 45,- € mesačne a na výživu maloletej R. W., N.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 35,- € mesačne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/21/2013-25 zo dňa 22.11.2013 bol maloletý R. W., N.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v minimálnej zákonnej výške.

10. Z podania matky v spise 8P/55/2019 vyplynulo, že ešte dňa 21.08.2020 matka žiadala o ukončenie „spor“ s navrhovateľom, súhlasí so zverením detí do jeho starostlivosti a uviedla, že sa dohodli, že v najbližšom čase sa dostaví na Slovensko, pôjdu spolu na matriku a podpíšu otcovstvo navrhovateľa k maloletej.

11. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 27.07.2020 vyplynulo, že dňa 03.12.2019 sa na úrad dostavil navrhovateľ, ktorý uviedol, že matka opustila ich 5 detí. Starostlivosť o deti, kým sa

nedostavil z Prievidze domov, zabezpečili jeho rodičia. Kontaktoval políciu aj nemocnicu, nevedel si vysvetliť, kde sa môže matka detí nachádzať. Pokúšali sa celá rodina matku mal. detí kontaktovať telefonicky, ona však nedvíhala telefón, ani sa ona spätne nikomu neozvala. Po niekoľkých dňoch cez sociálne siete oslovila Valentínu, že si pre nich všetkých príde a zoberie si ich tam, kde teraz žije. V rovnaký deň uskutočnili sociálne zisťovanie v rodine. Otec žije s deťmi v rozostavanom 1 - izbovom rodinnom dome s kuchyňou. Jedna izba v rodinnom dome je v štádiu prerábania - v izbe bol aj nakúpený materiál na prerobenie izby. Každé mal. dieťa malo v izbe svoje lôžka, rodinný dom bol štandardne zariadený a hygiena bývania bola na požadovanej úrovni. V rodinnom dome je zavedená voda aj elektrina.. Mal. Timea pri výsluchu pred zástupcom kolízneho opatrovníka a uviedla, že chce žiť pri otcovi. Mama môže prísť na návštevu. Mama jej povedala, že má ísť bývať ku nej, ale mal. ku matke nejde. Úrad vykonaným šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti otca.

12. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb (RPPS) zo dňa 20.07.2020 vyplynulo, že z nimi zistených informácií majú za to, že v starostlivosti otca sú primerane saturované všetky vývinové potreby detí, a aktuálne ho všetky deti vnímajú ako primárnu osobu. Všetky deti počas spolupráce s RPPS zhodne prezentovali silné pozitívne väzby k otcovi, vyjadrili sa, že chcú bývať s ním, majú ho radi, je im oporou a spoliehajú sa na neho. Bývať s matkou by nechceli, avšak sú zvedavé, chceli by vedieť, ako sa má, chýba im a túžia sa s ňou stretnúť (najmä Timea). Deti vzhľadom na prežitú sklamanie prežívajú voči matke určitú ambivalenciu. Aj keď túžia po jej prítomnosti, vnímajú ju ako nespohľadivú.

13. Z protokolu o vykonaní dôkazu pred dožiadaným súdom Okresného súdu Český Krumlov, č.k. 15Cd/27/2020 vyplynulo, že pred dožiadaným súdom matka maloletej dňa 12.04.2021 uviedla, že nesúhlasí so zverením mal. Timey do starostlivosti navrhovateľa. Od kamarátky zo Slovenska vie, že o deti sa nestará navrhovateľ, ale jeho rodičia. Navrhovateľ poberá dávky, je nezamestnaný, pritom chodí do práce načierno. Chce získať všetky deti do svojej starostlivosti, aj tie, ktoré boli navrhovateľovi už zverené, napriek tomu, že navrhovateľ ich proti nej štvie. Rovnako chce do starostlivosti mal. Timeu. Návrh na zverenie detí zatiaľ nepodala. Bola práceneschopná v súvislosti s pôrodom. Nedopadlo to dobre, dieťa nežije. Hľadá si aktuálne prácu. Pokiaľ by sa nedalo zveriť deti do jej starostlivosti, tak chce aspoň sriedavú starostlivosť. Za mesiac pôjde na Slovensko a návrh si podá. Výživné na deti neplatí, a nevie aký má dlh na výživnom. Uviedla, že uznáva otcovstvo V. W. k mal. C. X.. Chcela s ním ísť na matriku a zariadiť to tam, ale on chcel test DNA. Súhlasila aj s tým, aby priezvisko mal. bolo W.. Uviedla, že v prípade určenia otcovstva navrhovateľa k maloletej a v prípade jej zverenia do jeho starostlivosti, tak s výživným vo výške 30 Euro mesačne súhlasí. Od júla 2020 do novembra 2020 bola nezamestnaná, nebola vedená na úrade práce, živil ju jej súčasný partner. Od novembra 2020 do februára 2021 pracovala v spoločnosti Schwan Cosmetics, vo februári však začala mať zdravotné problémy, súvisiace s tehotenstvom, a od tej doby bola práceneschopná, bola väčšinou po nemocniciach. Pracovný pomer u spoločnosti Schwan Cosmetics ukončili v skúšobnej dobe, pretože bola chorá. V dobe, keď bola zamestnaná u Schwan Cosmetics mala príjem 15 000 Kč v čistom. Žiadny iný príjem za obdobie od júna 2020 do súčasnej doby nemala. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani motorové vozidlo. Nemá žiadne úspory, ani poisťky, je nemajetná. Žiadne sociálne dávky nepoberá, nemá žiadne príjmy. Je slobodná a žije s partnerom Q. X., N.. XX. X. XXXX. Bývajú v nájme. W. X. pracuje v spoločnosti Schwan Cosmetics ako operátor. Má príjem asi 15 000 Kč čistého. Pan X. má syna, mal. K. X., 15 r., kt. je v starostlivosti matky. Na mal. Kristiána platí jej partner 1 500 Kč mesačne. Za nájom platia 8 000 Kč, v tom už je i voda a teplo. Za telefóny 2 000 Kč. Jej partner chodí ešte na brigády, pretože inak by nevyžili z tých 15 000 Kč. Na jedlo a ďalšie veci potrebujeme asi ešte 5 000 Kč. Nemá žiadne dlhy. Je aktuálne zdravá. S ničím sa trvale nelieči. Fajčí, cca 10 cigariet za deň, krabička stojí 105 Kč. Alkohol nepije Omamné a psychotropné látky neužíva. Žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol, uviedla, že má v telefóne uložené sms správy od detí i od kamarátky, z ktorých vyplýva, že sa V. W. o deti nestará a že deti chcú byť u nej. Kamarátka je ochotná ísť vypovedať na súd ako svedok. Otec detí je celý mesiac v práci, príde domov na týždeň, celý čas je opitý, v byte je neporiadok, je každú chvíľu s inou ženou, deti to už nechcú vidieť.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2021 vyplynulo, že mal. deti žijú v čase, keď otec mal. detí pracuje, u starých rodičov, preto sme sociálne zisťovanie uskutočnili práve u nich. Na dvore rodinného domu sa hrala Timea, na dvore sedela a maloletú strážila jej sestra Valentína, ktorá mala údajne angínu. Ostatné deti boli v škole. Podľa vyjadrenia mal. Valentíny starí rodičia si odrábajú prácu v obci v rozsahu 4hodiny denne. Otec mal. detí sa nachádza v Prievidzi, kde pracuje. V robote pracuje asi mesiac, mesiac sa zdržiava doma pri nich, žijú v ich dome, nie pri starých rodičoch. Valentína je s

matkou v kontakte cez sociálne siete, cca 3 - krát týždenne. Matka komunikuje so všetkými deťmi, ale Marek s ňou nechce komunikovať. Mama sa ich pýtala, či chcú ísť bývať ku nej do Čiech, oni povedali že nie. Valentína nechce ísť žiť ku matke, ale stretávať sa s ňou chce. Mal. Timea uviedla, že s mamkou sa rada rozpráva cez telefón, ale chce žiť pri otcovi. Chce ísť na prázdniny za mamkou. Orgán SPODaSK uskutočnil dňa 03.05.2021 rozhovor s mal. deťmi W. na ÚPSVR Revúca. Mal. deti sa na ÚPS Revúca dostavili so svojim starým otcom. S deťmi sme vykonávali pohovor pred úradom, starého otca sme poprosili aby išiel obďaleč a nepočúval, čo budú deti rozprávať. Mal. Lilianka uviedla, že nechce žiť pri matke v Čechách. Stará sa o nich aj oco, aj starí rodičia. Mama jej zvykne telefonovať a ona s ňou rada telefonuje. Volá skoro každý týždeň. Maloletá navštevuje 3. ročník ZŠ v Jelšave. Mal. Lukáš uviedol, že chce bývať s otcom. Starajú sa o neho oco aj starí rodičia. Oco sa o nich stará, nepije. Mama sa ho pýtala v telefóne či chce ísť k nej, on povedal že nie. Je mu v Ratkovej dobre, ku mame nepôjde a nechce jej ani volať. Mamu nechce vidieť a ani sa s ňou rozprávať. Navštevuje 1. ročník ZŠ v Jelšave. Mal. Marek by chcel naďalej bývať u otca, Matka volá len Valentínu, jemu nie. Ani nechce aby volala. Nechce sa s ňou stretnúť. Stará sa o neho aj oco aj starí rodičia. Navštevuje 5. Ročník ZŠ v Jelšave. Orgán SPODaSK má vedomosť, že maloletý sa v škole správal vulgárne, bol upozornený na dodržiavanie školského poriadku, maloletý prisľúbil, že sa to opakovať nebude. Po ukončení rozhovoru s mal. deťmi starý otec mal. detí začal kričať a nadávať, že nikto nič nerobí a matka mal. detí neplatí výživné, že dávno si mal dať zveriť mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Starému otcovi bolo vysvetlené že mal. deti žijú aj s otcom, ktorý o ne zabezpečuje starostlivosť a preto mal. deti by nemohli byť zverené starým rodičom. Otec aj podľa vyjadrenia detí sa o mal. deti postará. Starý otec bol viackrát orgánom SPODaSK upozornený na slušné správanie sa, bohužiaľ, naďalej vykrikoval pred úradom a jeho správanie bolo neadekvátne. Hanbili sa za jeho správanie aj maloleté deti. Orgán SPODaSK sa skontaktoval aj s otcom mal. detí. Ten uviedol, že si v Prievidzi odpracúva dávku v hmotnej núdzi v rozmedzí 32 hodín. Udáva, že v Prievidzi pracuje tri týždne a doma v Rákoši sa zdržiava cca 10 dní. Otec udáva že musí chodiť pracovať, nakoľko matka mal. detí mu neplatí žiadne výživné. Otca mal. detí sme sa aj dotazovali či požíva alkoholické nápoje, uviedol, že len príležitostne. Nesúhlasí, aby mal. deti boli zverené matke. S orgánom SPODaSK sa skontaktovala aj známa matky mal. detí, pani V., ktorá uviedla, že o deti nie je až tak postarané, starí rodičia, ale ani otec mal. detí si nevedia zadeliť finančné prostriedky, veľa míňajú na cigarety. Podľa známej matky mal. detí sa otec mal. detí zdržiava prevažne v Prievidzi, starostlivosť o mal. deti zabezpečujú starí rodičia. Otec mal. detí stále mení partnerky, čo nie dobre vplýva na mal. deti. Matka mal. detí chce zaslať peniaze pre mal. deti, keďže sa obáva, že keby ich poslal otcovi mal. detí ten by ich minul, poprosila pani V., aby za peniaze čo pošle na jej účet nakúpila mal. deťom oblečenie. Podľa tejto pani mal. Marek trávi väčšinu času u M. W., ktorá zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť o jeho brata Tomáša. Známa matky mal. detí uvádza, že deti sa starých rodičov boja, mal. Marek a Valentína údajne aj fajčia. Pani uvádza aj to, že ona vie, že deti žijú v čistom prostredí a majú čo jesť, ale to je málo. Potrebujú cítiť lásku, ktorú teraz od starých rodičov až tak nedostávajú. Otec mal. detí údajne aj keď pracuje, peniaze si zadeliť nevie a v dome kde údajne s mal. deťmi žije, keď je doma, nemajú elektrinu. Pani uviedla, že mal. deti keď boli na úrade uviedli, že chcú žiť s otcom a so starými rodičmi, ale vraj tam bol aj ich starý otec a deti sa báli povedať pravdu. Podotýkame, že orgán SPODaSK uskutočnil s deťmi rozhovor v značnej vzdialenosti od starého otca, dokonca s Valentínou a Timeou uskutočnil rozhovor na dvore rodinného domu keď starí rodičia boli v práci. Predtým uskutočňované rozhovory s mal. deťmi boli stále uskutočňované bez prítomnosti starých rodičov a otca, a deti sa o tom, že chcú žiť s otcom vyjadrili niekoľkokrát. Matka mal. detí sa údajne chystá na Slovensko, chce si našetriť peniaze, vrátiť sa domov a podať návrh, aby jej boli mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti.

15. Zo správy o povesti obce Rákoš zo dňa 12.06.2020 vyplynulo, že otec maloletej sa zdržiava v prenajatom dome č. 117, do 30.11.2019 podľa tvrdenia rodiny menovaného žil v spoločnej domácnosti s družkou (matkou mal. detí) a ich deťmi (Valentínou, Marekom, Lilianou, Lukášom a Timeou). O deti sa starali obaja. Po odchode svojej družky sa otec stará o maloleté deti s pomocou svojich rodičov. Otec sa na verejnosti správa slušne. Nikdy s ním neboli prejednávané priestupky komisiou na ochranu verejného poriadku.

16. Zo správy Úradu práce ČR doručenej dožadným súdom vyplýva, že matka maloletej nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je žiadateľkou dávky štátnej sociálnej pomoci a dávky v hmotnej núdzi a nie sú jej úradom vyplácané žiadne iné dávky a príspevky. Zo správy Mestského úradu Český Krumlov zo dňa 23.10.2020 vyplynulo, že matka je od 19.10.2020 zamestnaná ako robotníčka v spoločnosti Schwan Cosmetics CR s.r.o. Žije v domácnosti spolu s p. X., p. K. a partnerom Q. X., ktorý je zamestnaný s príjmom 16 000 Kč mesačne. Matka počas šetrenia uviedla, že si podala návrh na úpravu

styku s mal. deťmi, nakoľko jej otec detí neumožňoval kontakt s mal. deťmi. Do svojej starostlivosti žiada iba najmladšiu Timeu, nakoľko ostatné deti chcú zostať v starostlivosti otca. Domácnosť v čase šetrenia bola vedená v poriadku a čistote, jej poveseť v blízkom okolí nie je zaťažovaná žiadnou negatívnou udalosťou z minulosti či súčasnosti.

17. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 21.7.2020 vyplynulo, že otec bol v evidencii soc. Poisťovne vedený ako platiteľ poistného v zmysle § 128 ods. 1,3,8 až 11 zákona o sociálnom poistení a § 14 zákona o Sociálnej poisťovni do 30.06.2019. Od 01.07.2019 až do podania správy nie je poberateľ akýchkoľvek dávok. Matka je vedená v evidencii soc. Poisťovne ako platiteľka poistného v zmysle § 128 ods. 1,3,8 až 11 zákona o sociálnom poistení a § 14 zákona o Sociálnej poisťovni a Od 01.07.2019 až do podania správy nie je poberateľkou akýchkoľvek dávok

18. Zo správy OR PZ v Revúcej zo dňa 10.11.2020 vyplynulo, že otec maloletej sa v dobe posledných za 12 mesiacov nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku. Matke maloletej bolo podľa správy vznesené obvinenie podľa § 206 ods. Tr. Zákona za prečin zanedbania povinnej výživy, menovaná sa za posledných 12 mesiacov nedopustila žiadneho priestupku.

19. Zo správy Úradu práce zo dňa 12.06.2020 nachádzajúcej sa v spise 8P/55/2019 bolo zistené, že otec v r. 2020 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne od 29.2.2020 a od 1.3.2020 ho poberá v sume 124,75 Eur mesačne a poberá dávku v hmotnej núdzi a dávku v hmotnej núdzi (v júni 2020 122,80 Eur). Otec detí bol živnostníkom od 01.07.2018 do 30.06.2019, Matka detí nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, predtým bola evidovaná a poberala prídavky na deti vo výške 99,80 € a dávku v hmotnej núdzi vo výške 77,10 €. Uvedené dávky jej boli odňaté od 01.03.2020, nakoľko odišla do Českej republiky.

20. Na pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 navrhovateľ poukázal na to, že matka v zásade uznala, že navrhovateľ je otcom maloletého dieťaťa a to v podaní, v ktorom žiadala o odročenie pojednávania v inom súdnom konaní, kde uviedla, že chce, aby sa celý tento spor urovnal a uznalo sa otcovstvo na matrike. Navrhovateľ doplnil, že momentálne starostlivosť prebieha tak, že sa on stará o 5 detí. Jediným jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 280 Eur, na nič iné nemá nárok, keďže mal. Tímea už chodí do predškolského zariadenia. Medzi náklady na maloletú zahrnul poplatok 25 Eur, peniaze na šatstvo a na stravu cca tých 150 Eur na mal. Timeu. Na ostatné deti, ktoré sú školopovinné dá na cestovanie do školy cca 100 Eur mesačne a všetky ostatné výdavky na stravu, šatstvo, hygienu, sú mesačne cca 500-600 Eur.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 uviedol, že počas sociálnych zisťovaní neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú a o ostatné mal. deti zo strany otca. Deti chodia v čistom oblečení, je o ne riadne postarané a nič nenasvedčuje, že by deti nemali ostať v starostlivosti navrhovateľa.

22. Z výpovede otca maloletej na pojednávaní konanom dňa 21.05.2021 súd zistil, že otec už nepracuje, chodil do Prievidze na brigádu, ale to sa už skončilo. Potreboval si zarobiť nejaké peniaze nakoľko matka mal. dieťa neposielala ani cent na výživu maloletých detí. Naposledy sa z brigády vrátil v piatok. Niečo si na brigáde zarobil, priniesol a momentálne plánuje z toho vyžiť, a byť doma s deťmi. Zároveň má zajednané brigády aj v mieste bydliska, kde by mal vypomáhať štátnym lesom, z čoho budú plynúť ďalšie finančné prostriedky. Uviedol, že jeho náklady na maloletú sa zvyšujú. Ona rastie. Teda aj viac jedla skonzumuje, aj potrebuje stále nové šatstvo. Presne to uviesť nevie nakoľko sa stará a finančne zabezpečuje starostlivosť o všetky deti. Zároveň otec navrhol, pre prípad, že mu bude maloletá zverená, styk matky s maloletou neupraviť, nemal by problém s tým, aby sa, ak budú deti chcieť s matkou stretávať. O styk by mala prejaviť záujem matka. Otec zároveň doplnil návrh v časti výživného, ktoré žiada priznať od času 3.12.2019, kedy v tom čase otec podával samostatný návrh na zverenie mal. detí do jeho starostlivosti, ktorý sa týkal aj mal. Tímei, a ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn 8P/55/2019. Poukázal na ustanovenie zákona ustanovujúce možnosť určiť výživné na mal. deti aj tri roky späť a mal za to, že skutočnosť, že bol podaný iný návrh napĺňa znaky dôvodov hodných osobitného zreteľa. Návrh bol podaný bezprostredne po tom, čo matka opustila spoločnú domácnosť.

23. Z výsluchu svedkyne V. V., známej matky, súd zistil, že svedkyňa všetkých účastníkov, aj mal. detí aj otca mal. detí aj neprítomnú matku dobre pozná. Je v zásade kamarátka s celou rodinou, resp. keď ešte deti vyrastali s matkou takmer vtedy som bola denne v kontakte s deťmi. Tie vzťahy boli v minulosti lepšie. Bývala v susedstve aj s rodinou mal. detí a vedľa aj s bratom otca, na jeho dvore sa v zásade všetci stretávali, rodina, robil sa program pre mal. deti. Tento vzťah sa pošramotil, koncom tohto roku, nakoľko ona požičala prítomnému otcovi mal deti peniaze, do toho vstúpil jeho otec, ktorý mal na tom najväčšie zavinenie. Uviedla, že samozrejme ak sú ostatní mal. deti u otca tak nemá námietky voči tomu, aby Timea ostala v starostlivosti u otca s ostatnými deťmi, len chcela nahlas uviesť, že tie deti potrebujú aj matku, najmä tie najmenšie deti. Na ot. súdu na svedkyňu ako prebieha starostlivosť o mal. deti, táto uviedla, že otec na to, aby zabezpečil financie pre deti musí chodiť do práce, vtedy tú starostlivosť supľujú starí rodičia, ale deti chodia do školy, chodia tam aj kontroly zo strany úradu práce. Nevie o tom, aby z ich strany boli zistené nejaké nedostatky. Majú v domácnosti čisto, zabezpečené všetky potreby. Zásadné nedostatky v starostlivosti si nevšimla. Samozrejme ak je pri takomto množstve detí daná starostlivosť v čase jeho neprítomnosti na starých rodičov tak starý otec si samozrejme pohundre. Na otázku, či matka svedkyňi poslala nejaké peniaze za účelom, aby ich odovzdala deťom, svedkyňa uviedla, že teraz jedenkrát poslala, ale tie peniaze musela vrátiť nakoľko otec ich odmietol prevziať. Šlo o sumu určenú pre deti p. W. vo výške 120 Eur z toho bolo 30 Eur použitých na tablet pre mal. Lilianu. Zvyšok otec odmietol prevziať, tak ich poslala naspäť matke. Svedkyňa uviedla, že maloletá Timea jej hovorila, že jej je za mamou smutno, chcela by aby boli spolu. Vyslovene ale neuviedla, že by chcela odísť za matkou do ČR. Záverom výpovede svedkyňa uviedla, že rodina súčasného partnera matky, s ktorým je v ČR, p. X., v podstate býva hneď vedľa, oni by boli cez dvor, ak by sa aj matka vrátila, deti by si cestu k nej našli. Mali by možnosť sa s ňou stretávať. Nepovažuje za dôležité to u koho budú deti zverené, ale aby mali kontakt s oboma rodičmi.

24. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že navrhujú zveriť mal. Timeu do osobnej starostlivosti otca. Všetky soc. zisťovania a pohovory boli robené bez prítomnosti otca a starého otca, každé dieťa bolo vypočúvané osobitne. Deti boli spontánne, nebolo badať, aby boli nejakým spôsobom ovplyvňované alebo pod tlakom. Je úplne prirodzená vec to, čo uviedla svedkyňa, že deťom chýba matka, avšak poukázala na to, že matka žiadala zveriť do starostlivosti iba jedno dieťa, iba mal. Timeu. Tiež uviedla, že nežiada súdom upraviť stretávanie sa matky s mal. v prípade, že bude zverená do starostlivosti otca.

25. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

27. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

28. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

30. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný. Na otcovi ostala po odchode matky z domácnosti starostlivosť o ich 5 maloletých detí. Opakovanými štetreniami kolízneho opatrovníka, ale aj výsluchom svedkyne mal súd jednoznačne preukázané, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, ktoré si samé želajú ostať v jeho starostlivosti. Ak aj matka vyčítala otcovi, že chodí za prácou mimo bydliska a vtedy zabezpečujú starostlivosť o mal. deti starí rodičia, nemožno takémuto postupu otca nič vytknúť, aj vzhľadom na finančnú situáciu rodiny, ktorú opustila matka. Súd to vyhodnotil ako snahu otca finančne zabezpečiť deti a rodinu, keď matka samotná na deti finančne žiadnym spôsobom neprispieva, čo sama uviedla a vplynulo to aj zo svedeckej výpovede jej známej. Je predsa nemysliteľné a matematicky nemožné, aby otec pri nákladoch na 5 maloletých detí, ktoré nepochybne presahujú sumu 600 Eur, zabezpečoval starostlivosť o deti z dávky v hmotnej núdzi a detských prídavkov. V žiadnom prípade to nemožno vyhodnotiť ako nedostatok v starostlivosti na strane otca, ktorý navyše s prácou mimo bydliska už skončil, plánuje ostať s deťmi doma a za nasporené peniaze ich bude živiť. Zároveň deklaroval, že má zajednané brigády v mieste bydliska. Ani prípadná absencia elektriny v dome nemôže byť

vyhodnotená ako nedostatok na strane otca, ktorý sám, bez finančnej či akejkoľvek inej pomoci matky pri starostlivosti o deti musel popri starostlivosti o deti uhrádzať všetky náklady domácnosti, s čím súvisí aj vycestovanie otca za prácou. Nedostatky v starostlivosti otca tvrdené matkou a jej známou, p. V. pred zástupcom kolízneho opatrovníka, sa v konaní ani výsluchom svedkyne (M. V.), ani vykonanými šetreniami orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a psychológa RPPS nepotvrdili. Naopak, zo všetkých správ vyplýva, že o deti bolo riadne postarané, bol vždy v čistom oblečení, všetky vývinové potreby boli primerane napĺňané a samotné deti, osobitne aj maloletá Timea prezentovali silné väzby k otcovi, chceli s ním bývať a matku, aj keď im chýba a túžia sa s ňou stretnúť, vnímajú ako nespoľahlivú. Matka napriek tvrdenému záujmu na výsledku konania a na účasti na pojednávaní, sa ani na jedno pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila. Jej skutočný záujem o maloletú ani schopnosť sa o ňu riadne postarať súd preukázanú v konaní nemal. Ak by aj matka bola schopná postarať sa o maloletú, je nutné prihliadnuť na prioritu zachovania súrodeneckých väzieb, a návrh matky smeroval len k zvereniu maloletej Timei do jej starostlivosti, teda fakticky k pretrhnutiu spoločného rodinného prostredia maloletej s ostatnými súrodencami, čo je neprípustné. Matka zároveň za celú dobu, odkedy zabezpečoval starostlivosť (12/2019) o všetkých 5 maloletých detí výlučne otec, mu finančne na výchovu maloletých detí neprispela. Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti otca.

42. Matka pre prípad zverenia maloletej do starostlivosti otca osobitne nenavrholo upraviť styk s maloletou, súd tak nemal vedomosť v akom rozsahu, v akých termínoch by matka mala záujem a mohla sa s maloletou stretávať. Zároveň otec uviedol, že v prípade, ak o to prejaví maloletá záujem, nebude jej brániť v styku s matkou. Súd styk matky s maloletou neupravil a ponechal ho na dohode rodičov.

43. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletej Timei do starostlivosti otca, bolo potrebné upraviť aj vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti posudzuje najmä bežný príjem a majetkové pomery povinnej osoby a potreby vyživovaných osôb, v danom prípade maloletého dieťaťa. Zároveň oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len do takej miery a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov. Otec v konaní požadoval upraviť vyživovaciu povinnosť voči matke v sume 30 Eur mesačne a matka s uvedenou sumou výživného súhlasila. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že nie je v schopnostiach matky platiť výživné vo vyššej sume. Je nezamestnaná, v Českej republike ani na Slovensku nepoberá žiadne dávky. Žije z príjmu jej partnera, ktorý je vo výške 15 000 Kč, platia nájom vo výške 8000 Kč, za telefóny 2000 Kč a na ďalšie potreby ešte potrebujú ďalších 5000 Kč, preto jej partner okrem práce chodí ešte na brigády. Matka má súdom určené ďalšie 4 vyživovacie povinnosti, z toho naposledy rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/47/2020 určenú vyživovaciu povinnosť M.N. W. (13 r) vo výške 50,- € mesačne, na mal. V. W. (12 r) výživné vo výške 45,- € mesačne a výživu maloletej R. W., (10 r) výživné vo výške 35,- € mesačne. Súd konštatuje, že aj s ohľadom na takto určenú výšku výživného u troch starších, už školopovinných súrodencov maloletej, určenú predmetným rozhodnutím Krajského súdu, považuje otcom navrhovanú výšku výživného za adekvátnu. Súd tak matke určil výživné na maloletú C. W. v otcom požadovanej výške 30 Eur mesačne, nakoľko mal za to, že aj keď sú výdavky maloletej síce vyššie, nie je v schopnostiach matky uhrádzať výživné vo väčšej sume.

44. Otec zároveň na pojednávaní doplnil svoj návrh a žiadal výživné priznať aj za minulé obdobie, odkedy o maloletú zabezpečuje starostlivosť, konkrétne od dátumu podania návrhu v konaní sp. Zn.8P/55/2019 na zverenie 4 detí W. (vrátane maloletej) do jeho starostlivosti, a to od 03.12.2019. Súd považoval za dôvodné návrhu otca aj v tejto časti vyhovieť, nakoľko otec v danom čase už fakticky bez akejkoľvek pomoci matky zabezpečoval starostlivosť o maloletú a návrh na zverenie maloletých detí vrátane mal. Timei do jeho starostlivosti a určenie výživného bol podaný bezprostredne (3 dni) po opustení domácnosti matkou. Otec si tak fakticky návrh na určenie výživného voči maloletej podal už dňa 03.12.2019, svoj návrh však v priebehu konania (8P/55/2019), po poučení súdu vzal späť, z dôvodu, že k maloletej Timei v tom čase nemal určené otcovstvo, čo bolo predmetom iného (tohto) konania. Súd tak v postupe otca vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa pre spätné priznanie výživného (§77 ods. 1 ZR) a na platenie výživného zaviazal matku počnúc dňom 03.12.2019.

45. Nakoľko si matka od uvedeného dátumu vôbec neplnila vyživovaciu povinnosť voči maloletej, vznikla matke za obdobie od 03.12.2019 do 30.06.2021 povinnosť uhradiť zročné výživné. Napriek tomu, že si matka za uvedené obdobie v žiadnom rozsahu neplnila vyživovaciu povinnosť, súd pri výpočte výšky zročného výživného prihliadol na úhrady náhradného výživného, ktoré otec

poberal titulom neodkladného opatrenia č.k. 8P/55/2019-88 zo dňa 20.03.2020, ktorým mu bola maloletá dočasne zverená do jeho starostlivosti, a to za dobu trvania tohto neodkladného opatrenia (20.03.2020-10.10.2020), spolu v sume 117,05 Eur. Matke tak za uvedené obdobie vzniklo zameškané výživné dohromady v sume 451,01 Eur, ktorú súd vypočítal nasledovne: Celková výška výživného, ktorú matka mala za obdobie od 03.12.2019 do 30.06.2021 zaplatiť (568,06 Eur) mínus náhradné výživné vyplácané otcovi na základe neodkladného opatrenia (117,05 Eur) = 451,01 Eur. Vzhľadom na finančné pomery matky súd matke umožnil uvedenú sumu výživného zaplatiť v dlhšej, 30 dňovej lehote od právoplatnosti tohto rozsudku.

46. Otec si cestou svojho právneho zástupcu uplatnil náhradu trov konania voči matke, ktoré trovy spočívali v trovách právneho zastúpenia advokátom, ktoré si zároveň právny zástupca otca alternatívnym spôsobom vyčíslil priamo na pojednávaní. Dôvodnosť v priznaní trov konania videl s poukazom na § 53 a § 55 CMP v tom, že matka menila svoje postoje, s poukazom na nejakú spravodlivosť, kedy matka zavádzala súd, nedostavila sa na súd, raz chcela deti zveriť, potom súhlasila so zverením detí do starostlivosti otca.

47. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Rimavská Sobota z 25.02.2020 bol Centrom právnej pomoci ako príslušným správnym orgánom priznaný otcovi maloletých detí nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o určenie otcovstva a na zastupovanie otca v konaní bol určený advokát Mgr. Martin Jankovič, so sídlom Železničná 257/19, 050 01 Revúca. Nárok na poskytnutie právnej pomoci bol otcovi priznaný bez jeho finančnej účasti, z toho vyplýva, že otcovi maloletých detí nevznikli trovy tým, že ho zastupoval v konaní advokát. Otec v konaní nepreukázal ani vznik iných trov konania. Len skutočnosť, že otca detí v konaní zastupoval Centrom právnej pomoci ustanovený advokát, neodôvodňuje aplikáciu ustanovenia § 55 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Matka v priebehu konania na úkony súdu reagovala a svojím správaním ako účastník konania nevyvolala vznik osobitných trov otcovi alebo jeho právnenému zástupcovi. Ak otec poukázal na to, že matka mala zavádzať súd, keď raz súhlasila so zverením detí otcovi (aj keď v tomto konaní ide len o mal. Timeu), a potom s tým nesúhlasila, tu súd uvádza, že je nutné odlíšiť úkony matky v inom konaní (8P/55/2019) týkajúcom sa zverenia 4 maloletých detí, od úkonov matky v tomto konaní, v ktorom matka konzistentne trvala na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Nedostavenie sa na pojednávanie a neospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany matky taktiež nemožno automaticky vyhodnotiť ako konanie odôvodňujúce odklon od všeobecného pravidla ustanoveného v § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Súd tak nezistil žiadne okolnosti, vzhľadom na ktoré by bolo spravodlivé uložiť matke povinnosť nahradiť trovy tohto konania, keď otcovi ani žiadne trovy konania nevznikli a odmena advokáta za zastupovanie otca v tomto konaní je riešená zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na návrh otca súd rozhodol o trovách konania podľa § 57 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní