

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201648  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920201648.8

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci oprávneného: Q. I., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XXXX/X, I., práv. zast. X.. G. F., U.I. W. W. Q.. Y.. Š. XXXX/XX, I., proti povinnej: S. K., K.. XX.XX.XXXX, O. R.Ž. XXXX/X, W., práv. zast. X.. X. W.Q., U. W. W. R. XXX/X, W., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: Q. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený, Milan Tereščák, nar. 27.06.1983, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.04.2020 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/80/2018-38 zo dňa 18.10.2018, ktorý bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/30/2019-168 zo dňa 26.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 7CoP/45/2020-225 zo dňa 29.09.2020, v časti týkajúcej sa úpravy svojho styku s maloletým Q. I.Č., K.. XX.XX.XXXX, ktorý je jeho synom.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.06.2021, zbral oprávnený podaný návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť.
3. Povinná, matka, podaním doručeným súdu dňa 22.06.2021 oznámila, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.06.2021 so späťvzatím návrhu súhlasil.
4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Nakoľko oprávnený využil svoje dispozičné právo a podaný návrh zobral v celom rozsahu späť, povinná a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, konanie v celom rozsahu zastavil.
6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.