

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2Csp/159/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919204329  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7919204329.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom X.. E.. H. M., v právnej veci žalobcu: E. V. s.r.o., X. XX, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, zast.: F. F. W., advokátom, X. XX, P. O. M. XXX, XXX XX M., proti žalovanému: X. U., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/X, N. v konaní o zaplatenie X 853,83 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 4 166,06 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobu doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.09.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6853,83 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.12.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0050505330. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 000,-- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 100,-- Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.08.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6 853,83 Eur.

2. Na základe predložených listinných dôkazov rozhodol súd vo veci vydaním platobného rozkazu sp. zn. 2Csp/159/2019-31 zo dňa 15.10.2019, v ktorom zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej čiastky. Voči danému rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote dňa 05.11.2019 odpor s vecným odôvodnením, preto bolo uvedené rozhodnutie zrušené a súd ďalej konal vo veci.

3. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 05.11.2019 (odpor) vyplýva, že neuznáva dlh v celom rozsahu, považuje nárok za premlčaný a neopodstatnený, žalobca si ho uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s ústavou. Žalovaný tvrdil, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný, má nesprávne uvedenú RPMN, a taktiež veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri jej uzatváraní, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Napadnutý platobný rozkaz vychádza podľa názoru žalovaného z nesprávneho posúdenia veci, súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu , či tu právo je alebo nie je, neurčil či je zmluva platná alebo nie, nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, či zmluva obsahuje

neprijateľné zmluvné podmienky, neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky, súd nepreskúmal ex offio zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13 /EHS. V zmluve absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ako je RPMN, chýba údaj konečnej splatnosti, splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a vady, o ktorých sa žalovaný dozvedel neskôr. V zmysle vyššie uvedeného vzniesol žalovaný námietku premlčania splátok splatných viac ako tri roky od podania žaloby žalobcom a žiadal vydaný platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť.

4. Uznesením OS Trebišov sp. zn. 2Csp/159/2019-68 zo dňa 21.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2019, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky.

5. Dňa 11.09.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, kde uviedol, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému doručená dňa 25.10.2016 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 04.11.2016. Od 05.11.2016 bol žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 05.11.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 26.09.2019 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Podľa názoru žalobcu ním uplatnený nárok, tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Žalobca zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 4 166,06 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca si teda uplatnil už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil - suma čerpaného úveru 3 337,77 Eur mínus suma úhrad žalovaného 650,00 Eur predstavuje istinu 2687,77 Eur.

6. Žalovaný sa vyjadril k podaniu žalobcu dňa 03.03.2021, a uviedol, že trvá na námietke premlčania, nakoľko podľa jeho názoru je uvedený nárok žalobcu premlčaný v celom rozsahu. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka sa pri uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka vychádza pri určení začiatku plynutia premlčacej doby zo splatnosti neuhradenej splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní už s úhradou splátky splatnej dňa 15.06.2016, ďalej 15.07.2016 a 15.08.2016, a preto došlo zo strany žalobcu k zosplateniu úveru ku dňu 06.10.2016. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné brať v úvahu ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka druhá veta, ktoré neviaže začiatok premlčacej doby na dátum predčasnej splatnosti ani na iný neskorší dátum, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nezaplatenie sa stal zročným celý dlh. V tomto prípade žalobca zosplatal celú pohľadávku dňa 06.10.2016, avšak podľa názoru žalovaného začala plynúť premlčacia doba najneskôr dňa 16.06.2016 a uplynula dňa 16.06.2019. Žalobca podal predmetnú žalobu dňa 26.09.2019, teda po uplynutí premlčacej doby.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Na základe späťvzatia žaloby v časti, súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny 4 166,06 Eur s príslušenstvom v rozhodnutí vo veci samej zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, za ktorého stavu by na prípadný nesúhlas v súlade s ust. § 146 ods. 1 veta druhá CSP neprihliadal.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovaného, právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím sporu bez ich

účasti. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, podaniami strán sporu, písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou, zmluvnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, návrhom na zmenu strany sporu a zistil tento skutkový stav veci:

11. Medzi stranami nie je sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.12.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0050505330. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 000,-- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 100,-- Eur.

12. Z predložených výpisov z Bankomatky Quatro je zrejmé, že ku dňu 8.8.2019 bola štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m., 22,80 % ročne. Sankčná úroková sadzba predstavovala 5 % ročne. Výška splátky predstavovala 100,-- Eur, úverový rámec 3.000,-- Eur. Konečný stav k 31.07.2019 predstavoval - 6 853,83 Eur. Z predložených výpisov za zúčtovacie obdobie od 12.12.2015 do 31.07.2019 vyplýva prehľad jednotlivých transakcií, dátum ich zúčtovania, popis jednotlivých operácií s uvedením, či sa jedná o debetnú alebo kreditnú transakciu. Z jednotlivých výpisov súd zistil, že žalovaný v zúčtovacom období od 12.12.2015 do 31.7.2019 čerpal úver formou výberov z bankomatu v rôznych nepravidelných sumách, posledný výber uskutočnil dňa 18.5.2016 vo výške 35,-- Eur a poslednú splátku uhradil dňa 17.5.2016 vo výške 100,-- Eur. Za obdobie od posledného výberu, t. j. 18.5.2016 právny predchodca žalobcu preukázateľne účtoval na kartovom účte len náklady na vymáhania do okamžitej splatnosti, poplatky za správu kartového úveru, úhrady, štandardné úroky, sankčné úroky a spracovateľné poplatky.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.09.2016 bol žalovaný upozornený na nedoplatok na kreditnej karte č. 0050505330 na splátkach vo výške 300,-- Eur a bol vyzvaný na ich bezodkladné uhradenie.

14. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.10.2016, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oznámil žalovanému, že dlh z kreditnej karty č. 0050505330 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom ku dňu 06.10.2016 dlžná čiastka bola vo výške 3 448,47 Eur.

15. Medzi stranami je sporné, či jednotlivé ustanovenia zmlúv sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Žalovaný vo svojich podaniach uvádzal dôvody, podľa ktorých sú ustanovenia zmluvy neprijateľné zmluvné podmienky, preto považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a namietal premlčanie nároku.

16. Na námietku premlčania vznesenú žalovaným súd pristúpil k skúmaniu, či je táto námietka dôvodná. Keďže v konaní nebolo sporné, že v danom prípade má právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným povahu spotrebiteľského právneho vzťahu, súd premlčanie posúdil v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

17. Po vykonaní dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Súd dospel k záveru, že premlčanie je potrebné posudzovať v zmysle § 100, 103, 565 a 53 ods. 9 OZ, a tu sa plne stotožňuje s názorom žalovaného, ktorý uviedol, v podaní doručenom súdu dňa 03.03.2021, kde poukázal na zjednocujúce stanovisko Občianskoprávneho kolégia KS v KE a v tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie KS v KE sp.zn. 6CoCsp/12/2021 zo dňa 12.04.2021.

25. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote najmenej 15 dní na uplatnenie tohto práva. Aj v tomto prípade však platí druhá veta cit. ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. že toto právo môže veriteľ použiť (len) najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Okamih zosplatenia úveru však nie je rozhodujúci z hľadiska začatia plynutia premlčacej doby predčasne zosplateného úveru (§ 103 OZ). Počítanie premlčacej doby od momentu predčasného zosplatenia úveru nemá oporu v ust. OZ, keď premlčanie splátok úveru i celého zročného úveru je upravené v ust. § 103 OZ.

27. Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby a všeobecne stanovuje začiatok plynutia premlčacej doby, pričom táto všeobecná úprava platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou úpravou, t.j. nestanovuje inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišne určuje začiatok jej plynutia.

28. Ustanovenie § 103 veta prvá OZ obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba vždy samostatne. Uvedené však platí iba vo vzťahu k splátkam, ktoré sa stali splatnými skôr, ako veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. V prípade, ak veriteľ využije právo, vo vzťahu k celému zosplatenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia.

29. V prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky, vo vzťahu k celému zosplatenému dlhu (mimo už splatných splátok) je potrebné osobitne ustáliť začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného zostatku dlhu.

30. Je však potrebné posúdiť, či túto osobitnú úpravu je možné aplikovať (priamo) aj v prípade, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy a veriteľ uplatnil právo podľa § 565 OZ v súlade s ustanovením §53 ods. 9 OZ.

31. Veriteľ má právo, ale nie povinnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade omeškania s úhradou splátky. Právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru mu zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Súd je toho názoru, že ak veriteľ využije právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, v prípade zosplatenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy nemožno vychádzať z aplikácie ustanovenia § 103 veta druhá OZ bez súčasného zohľadnenia osobitosti vyplývajúcej z novozavedenej

úpravy obsiahnutej v ustanovení § 53 ods. 9 OZ. V takomto (špecifickom) prípade pri posúdení začiatku plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (mimo už splatných splátok) je možné použitie ust. § 103 veta druhá OZ iba za súčasnej aplikácie ust. § 565 OZ a novozavedeného ust. § 53 ods. 9 OZ pri jeho výklade.

33. Daný aplikačný problém vyvstal práve v súvislosti s novozavedeným ust. § 53 ods. 9 OZ, ktorý tak zasiahol do dovtedy platnej úpravy vychádzajúcej z ust. § 103 OZ v spojení s § 565 OZ, vo vzťahu ku ktorým súdna prax bola jednotná. Predpoklad pre zosplatnenie úveru v zmysle § 565 OZ (v prípade ak sa nejedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy) spočíva v právnej skutočnosti nesplnenia úverovej splátky. V tom prípade, môže veriteľ vyvolať predčasnú splatnosť zostávajúceho dlhu v prvý deň omeškania dlžníka so zaplatením splátky a v tento deň si ho aj uplatniť na súde. Je preto len logické, že práve v tento deň podľa ust. § 103 veta druhá OZ (ktorý odkazuje na ust. § 565 OZ) začína plynúť premlčacia doba pre uplatnenie zosplatnenej časti záväzku.

34. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ však zaviedlo novú podmienku pre aplikáciu ust. § 565 OZ, vzťahujúcu sa iba na spotrebiteľské zmluvy, keď možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie ktorej splátky je v zmysle tohto ustanovenia posunutá až na dobu po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky (za súčasného splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva). Je preto v takomto prípade potrebné zohľadniť, že veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru až po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh (do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej, ak upozornil dlžníka na túto možnosť aspoň 15 dní pred vyhlásením).

35. Súd tu zdôrazňuje, že aj v tomto prípade sa uplatňuje trojročná premlčacia doba stanovená v ust. § 101 OZ a až do uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a veriteľ sa v prípade neplnenia povinnosti dlžníka môže domáhať (na súde) iba zaplatenia už splatných splátok. Je nesporným, že až od uplatnenia práva v zmysle § 565 OZ (v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok stanovených v § 53 ods. 9 OZ) sa žalobca môže domáhať na súde zaplatenia celej pohľadávky (celého zosplatneného zostatku dlhu).

36. Vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v § 101 OZ, v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 OZ), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky musia byť súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu a zároveň, že dlžník je v omeškanií so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

37. Súd dospel k záveru, že posledná splátka bola zo strany žalovaného uhradená dňa 17.05.2016. Najbližšia splátka bola splatná 15.06.2016. Od 16.06.2016 mohol žalobca vyzvať výzvou žalovaného k úhrade nezaplátenej splátky v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 OZ, čo aj urobil výzvou zo dňa 02.09.2016, t.j. v trojmesačnej lehote. Tá uplynula 15.09.2016 a deň kedy začala plynúť premlčacia doba, je deň 16.09.2016 a uplynula dňom 16.09.2019.

38. Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 26.09.2019, ide vo vzťahu k sume zosplatnenej ku dňu 06.10.2016, t.j. celého dlhu o neskoro podanú žalobu, po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby celého zostatku úveru.

39. Na základe žalovaným vznesenej námietky premlčania je nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny premlčaný a v dôsledku premlčania súd nemohol žalobcovi priznať uplatnený nárok ani jeho príslušenstvo, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

40. Vzhľadom na úspešne vznesenú námietku premlčania súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa posudzovaním predmetnej zmluvy z pohľadu, či má všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže nárok žalobcu je premlčaný.

41. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalovanému, lebo v konaní mal plný úspech. Žalobca nebol so svojou žalobou v konaní úspešný, a navyše zavinil aj čiastočné zastavenie konania, keďže žalobu zobral späť v časti bez riadneho odôvodnenia. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.