

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367128
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6120367128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: R. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX C., o zaplatenie 2.580,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 140,- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2.400,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.264,76 eur od 14.08.2020 do 17.09.2020, zo sumy 2.244,76 eur od 18.09.2020 do 12.11.2020, zo sumy 2.224,76 eur od 13.11.2020 do 14.12.2020, zo sumy 2.204,76 eur od 15.12.2020 do 13.01.2021, zo sumy 2.184,76 eur od 14.01.2021 do 12.02.2021, zo sumy 2.164,76 eur od 13.02.2021 do 12.03.2021, zo sumy 2.144,76 eur od 13.03.2021 do 13.04.2021, zo sumy 2.124,76 eur od 14.04.2021 do 10.05.2021, zo sumy 2.104,76 eur od 11.05.2021 do 10.06.2021, zo sumy 2.084,76 eur od 11.06.2021 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 70,- eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 10.07.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) dňa 26.08.2020 domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.580,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.264,76 eur od 14.08.2020 do zaplatenia a zároveň žiadal priznať voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 23.03.2018 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1816450877 (ďalej aj ako „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“), pričom všetky súčasti zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Mal za to, že žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.800,- eur (ďalej aj len „Istina“). Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky uvedené peňažné plnenia ďalej spolu aj „úver“).

3. Žalobca konštatoval, že žalovaný neplnil úver riadne a včas. Poukázal na tú skutočnosť, že v dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 21.02.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady: 13 x 20,- eur (dňa 12.07.2019, 13.08.2019, 12.09.2019, 15.10.2019, 13.11.2019, 12.12.2019, 16.01.2020, 12.02.2020, 16.04.2020, 13.05.2020, 12.06.2020, 27.07.2020 a 13.08.2020). Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 02.08.2020 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Konštatoval, že žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonal.

4. Žalobca ďalej konštatoval, že v súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 10,50 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatnil voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania a to v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného je podľa názoru žalobcu deň, nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného.

5. Záverom žalobca zosumarizoval, že na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) istinu vo výške 2.264,76 eur,
- b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 100,88 eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania, od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),
- c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 179,27 eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným),
- d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.264,76 eur od 14.08.2020 do zaplatenia,
- e) poplatky vo výške 36,- eur.

6. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v upomínacom konaní dňa 17.09.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

7. Žalovaný doručil upomínaciemu súdu dňa 06.10.2020 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom poukázal na to, že splácanie úveru sa prevádzalo dojednanými mesačnými splátkami vo výške 20,- eur mesačne prostredníctvom spoločnosti R Collectors, s. r. o. Konštatoval, že nespochybňuje výšku úveru, poukázal však na to, že v splácaní svojho záväzku chce pokračovať dojednanými splátkami vo výške 20,- eur mesačne, pretože z objektívnych príčin nie je schopný uhradiť celú výšku pôvodnej splátky. Taktiež poukázal na svoje sociálne a majetkové pomery, keď uviedol, že je starobný dôchodca, pričom poberá dôchodok vo výške 365,- eur a 70,- eur titulom vdovského dôchodku, je po dvojnásobnom infarkte, pričom z toho dôsledku mu výrazne stúpili náklady na lieky, čo malo dopad na obmedzenie jeho schopnosti splácať pohľadávku žalobcu.

8. Upomínací súd upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca zároveň výslovne uviedol, že nesúhlasí so splácaním dlžnej čiastky vo výške uvedenej žalovaným, vzhľadom na nepomer k výške uplatneného nároku. Následne upomínací súd postúpil predmetný spor tunajšiemu súdu dňa 30.10.2020.

9. Žalovaný sa už k vyjadreniu žalobcu ďalej nevyjadril.

10. Podaním doručeným súdu dňa 12.05.2021 žalobca oznámil súdu, že z dôvodu úhrad žalovaným (7 x 20,- eur a to dňa 17.09.2020, 12.11.2020, 14.12.2020, 13.01.2021, 12.02.2021, 12.03.2021 a 13.04.2021), ku ktorej došlo počas súdneho konania, berie žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 140,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Z uvedeného dôvodu aj upravil petitiu žaloby, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2.440,91 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.264,76 eur od 14.08.2020 do 17.09.2020, zo sumy 2.244,76 eur od 18.09.2020 do 12.11.2020, zo sumy 2.224,76 eur od 13.11.2020 do 14.12.2020, zo sumy 2.204,76 eur od 15.12.2020 do 13.01.2021, zo sumy 2.184,76 eur od 14.01.2021 do 12.02.2021, zo sumy 2.164,76 eur od 13.02.2021 do 12.03.2021, zo sumy 2.144,76 eur od 13.03.2021 do 13.04.2021, zo sumy 2.124,76 eur od 14.04.2021 do zaplatenia a taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.05.2021 vzal žalobu v časti istiny, spolu vo výške 140,- eur s prislúšenstvom, späť (pre úhrady žalovaného uskutočnené v priebehu konania), o čiastočnom späťvzátí žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 140,- eur s prislúšenstvom zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo ešte pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzátím sa nevyžadoval.

14. Na prejednanie sporu nariadil súd na deň 25.06.2021 pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 27.05.2021, pričom súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil osobne. Súd vzhľadom na neprítomnosť žalobcu, jeho právneho zástupcu pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

15. Na pojednávaní žalovaný predložil listiny - vyčíslenie jeho osobných finančných nákladov za kalendárny mesiac a šekové poukážky, teda doklad o zaplatení sumy, mesačných splátok vo výške 20,- eur, ktoré uhrádza pravidelne na účet žalobcu, rozhodnutie o vyrúbení miestneho poplatku za komunálny odpad vo výške 29,93 eur, za obdobie kalendárneho roka 2021 od Mesta Rožňava. Zároveň predložil prepúšťaciu správu, ktorá dokladuje jeho momentálny zdravotný stav a potrebu zvýšených nákladov na lieky pre jeho osobu.

16. Súd sa oboznámil s listinou, z ktorej zistil, že osobné finančné náklady za kalendárny mesiac žalovaný vyčíslił vo výške 105,- eur a to z titulu bývania, 35,- eur za inkaso, plyn a elektrinu, približne sumu 30,- eur za lieky, 120,- eur z titulu nákladov na dennú stravu, čo je zhruba 4,- eur na 30 dní. Ďalej je to suma 70,- eur, ako zrážky v prospech žalobcu, vo viacerých konaniach, ktoré platí pravidelne mesačne, formou mesačných splátok, ďalej sú to náklady vo výške 15,- eur, základná osobná hygiena. Spolu tieto finančné náklady za kalendárny mesiac žalovaný vyčíslił v sume 375,- eur, pričom ako mesačný príjem uviedol sumu 375,- eur.

17. Súd sa ďalej oboznámil s listinou - oznámenie vo veci pridelenia nájomného bytu žalovanému Mestským úradom Rožňava, taktiež výškou zálohových platieb, ktoré žalovaný uhrádza z titulu bývania, ktoré preukazujú sumu nákladov, ktorú uviedol vo vyčíslení za kalendárny mesiac. Z fotokópie poštových poukážok, ktoré predložil žalovaný vyplýva, že uhradil nad rámec toho, čo uviedol žalobca v žalobe a vo svojom podaní, splátky v sume 2 x 20,- eur za mesiac máj a jún, konkrétne splátky zaplatené 10.05.2021 a 10.06.2021, spolu vo výške 40,- eur. Z toho vyplýva, že celková výška zaplatených splátok žalovaným predstavuje sumu 440,- eur.

18. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

19. Žalobca uzatvoril dňa 23.03.2018 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. 1816450877 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej je poskytnutie úveru žalovanému vo výške 2.800,- eur. Žalovaný sa ho zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 71,46 eur, počnúc 10.04.2018, vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve bola uvedená fixná úroková sadzba vo výške 10,50 %, termín konečnej splatnosti ku dňu 10.03.2022, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 12,30 %, priemerná hodnota RPMN 9,61 %, odplata za poskytnutie úveru vo výške 12,50 %. Celková čiastka spojená s úverom, ktorú má klient zaplatiť bola uvedená v zmluve vo výške 3.485,75 eur. Zmluva bola dojednaná bez poistenia schopnosti splácať úver. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas neplnil, preto žalobca písomným oznámením vyhlásil dňa 21.02.2019 úver za predčasne splatný a požiadal žalovaného o zaplatenie sumy vo výške 2.661,64 eur.

20. Žalobca si v tomto konaní pôvodne uplatnil sumu vo výške 2.580,91 eur s príslušenstvom, pozostávajúcu z istiny vo výške 2.264,76 eur (po zohľadnení čiastkových platieb žalovaného spolu vo výške 260,- eur), vyčísleného úroku z istiny vo výške 100,88 eur, vyčísleného zákonného úroku z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným (dňa 13.08.2020) vo výške 179,27 eur a z poplatkov vo výške 36,- eur. Po čiastočnom zastavení konania súdom z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom vo výške 140,- eur, je predmetom tohto konania už iba istina vo výške 2.440,91 eur spolu s príslušenstvom.

21. Žalovaný k dnešnému dňu z poskytnutého úveru vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2.800,- eur, pričom uhradil spolu sumu vo výške 903,53 eur (ako to vyplýva z platobnej histórie úverového účtu žalovaného - listina „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2020“ z č. I. 13 súdneho spisu, žaloby ako aj podania žalobcu doručeného dňa 12.05.2021). Uvedené nebolo medzi stranami sporu sporné. Súd však z dokladov predložených žalovaným na pojednávaní zistil, že žalovaný dňa 10.05.2021 a 10.06.2021 uhradil ďalšie čiastkové platby v prospech žalobcu a to vo výške 2 x 20,- eur, t.j. 40,- eur.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

29. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

32. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná na upomínací súd dňa 26.08.2020, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Súd má za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nemôže byť premlčaný, nakoľko len samotná zmluva bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá dňa 23.03.2018 a žalobca podal žalobu na upomínací súd ešte dňa 26.08.2020, teda nepochybne pred uplynutím 3 ročnej premlčacej doby.

33. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom sporu v rozsahu uplatnenom žalobcom bol pôvodne nárok uplatnený žalobcom, vyplývajúci z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, vo výške 2.580,91 eur (vyplývajúci z listiny o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z č. I. 8 súdneho spisu), zvýšený o žalobcom kapitalizované úroky z omeškania od zosplatenia úveru (dňa 21.02.2019) do dátumu poslednej úhrady žalovaného pred podaním žaloby (dňa 13.08.2020) vo výške 179,27 eur, ktorý by bol znížený o čiastkové platby žalovaného spolu vo výške 260,- eur. Vzhľadom na zastavenie konania súdom v časti o zaplatenie 140,- eur z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, tak nárok žalobcu predstavuje sumu 2.440,91 eur. Súd z dokladov predložených žalovaným na pojednávaní však zistil, že žalovaný dňa 10.05.2021 a 10.06.2021 uhradil ďalšie čiastkové platby v prospech žalobcu a to vo výške 2 x 20,- eur, t.j. 40,- eur. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval (uvedené výslovne vyplýva z odporu proti platobnému rozkazu ako aj vyjadrení na pojednávaní). Vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom, ale aj samotným žalovaným na pojednávaní, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú čiastočne a to v rozsahu o zaplatenie sumy vo výške 2.400,91 eur s príslušenstvom a v uvedenej časti žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi svoj záväzok. Súd nepovažoval za dôvodnú žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 40,- eur (z titulu zaplatenia dvoch splátok žalovaným dňa 10.05.2021 a 10.06.2021 v sume 2 x 20,- eur) a z toho dôvodu žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

34. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

35. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.264,76 eur od 14.08.2020 (odo dňa nasledujúceho po poslednej platbe žalovaného pred podaním žaloby) do 17.09.2020, zo sumy 2.244,76 eur od 18.09.2020 do 12.11.2020, zo sumy 2.224,76 eur od 13.11.2020 do 14.12.2020, zo sumy 2.204,76 eur od 15.12.2020 do 13.01.2021, zo sumy 2.184,76 eur od 14.01.2021 do 12.02.2021, zo sumy 2.164,76 eur od 13.02.2021 do 12.03.2021, zo sumy 2.144,76 eur od 13.03.2021 do 13.04.2021, zo sumy 2.124,76 eur od 14.04.2021 do 10.05.2021, zo sumy 2.104,76 eur od 11.05.2021 do 10.06.2021, zo sumy 2.084,76 eur od 11.06.2021 do zaplatenia.

37. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Súd konštatuje, že v zmysle § 232 ods. 2 a 3 CSP, lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) je v zásade trojdňová a plynie odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zákon však umožňuje súdu, aby v odôvodnených prípadoch určil aj dlhšiu paričnú lehotu, t. j. viac ako tri dni. Hľadiskami, ktoré musí súd vziať do úvahy pri určovaní dlhšej paričnej lehoty sú predovšetkým výška priznaného plnenia žalobcovi, platobná schopnosť žalovaného, prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

39. Súd si z dôvodu náležitého posúdenia sociálnych a majetkových pomerov žalovaného pripojil k spisu odpor žalovaného proti platobnému rozkazu, ktorý bol doručený upomínaciu súdu dňa 29.09.2020 a vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 27.01.2021, z konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 5Csp/160/2020. Z uvedených podaní žalovaného vyplýva, že žalovaný je starobný dôchodca a osoba so zdravotným znevýhodnením. Poberá dôchodok vo výške 365,- eur a 70,- eur titulom vdovského dôchodku. Po zaplatení všetkých existenčných životných nákladov (nájomné, energie, diétna strava, zvýšené náklady na hygienu, 17 druhov liekov) ako aj po zaplatení ďalších nákladov (MHD, oblečenie, mesačné splátky Poštovej banky 70,- eur), nie je schopný uhradiť pohľadávku tak, ako žiada žalobca. Žalovaný je po dvojnásobnom infarkte, pričom z toho dôsledku mu výrazne stúpili náklady na lieky, čo malo dopad na obmedzenie jeho schopnosti splácať pohľadávku žalobcu.

40. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného o povolenie splácať svoj záväzok v splátkach, zohľadnil sociálne pomery žalovaného (starobný dôchodca, osoba so zdravotným znevýhodnením) a majetkové pomery (príjem 435,- eur, životné náklady - nájomné, energie, diétna strava, zvýšené náklady na hygienu, 17 druhov liekov) ako aj po zaplatení ďalších nákladov (MHD, oblečenie, mesačné splátky Poštovej banky 70,- eur) a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, mal za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácať dlh v splátkach po 70,- eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 10.07.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Súd nemohol vyhovieť žiadosti žalovaného o výšku mesačnej splátky 20,- eur mesačne a to vzhľadom na výšku záväzku žalovaného voči žalobcovi (2.440,91 eur s príslušenstvom) a na potrebu splnenia záväzku žalovaného žalobcovi v primeranom čase. Uvedená výška splátky na jednej strane odráža schopnosti a možnosti žalovaného splácať svoj záväzok a na druhej strane bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti

rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

41. Súd rozhodol o splácaní záväzku žalovaného voči žalobcovi formou mesačných splátok vo výške 70,- eur, aj napriek nesúhlasu žalobcu s takouto formou splácania, aby tak s prihliadnutím na vyššie uvedené sociálne a majetkové pomery u žalovaného mu umožnil zachovať splácanie jeho záväzku mesačnými splátkami (aj keď vo vyššej výške ako doteraz). Súd taktiež prihliadol na tú skutočnosť, že žalovaný už v súčasnosti spláca svoj záväzok, aj keď len vo výške 20,- eur mesačne, ale formou pravidelných mesačných splátok. Súd preto uvedený procesný postup považoval vzhľadom na výnimočný sociálny aspekt prejednávanej veci za dôvodný. Napokon pri stanovení a určení výšky mesačných splátok súd prihliadol jednak na výšku záväzku žalovaného, kde výšku mesačnej splátky a dobu splatenia celého dlhu porovnal aj s údajmi uvedenými v uzatvorenej zmluve, pričom pri stanovení výšky pravidelnej mesačnej splátky prihliadol jednak na majetkové schopnosti žalovaného, ako aj na výšku splátok, ktorú by platil v prípade, ak by nedošlo zo strany žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti.

42. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania mal súd za preukázané, že žalobca požadoval pôvodne sumu 2.580,91 eur spolu s príslušenstvom, pričom žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy 2.440,91 eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 140,- eur s príslušenstvom bolo konanie zastavené. K zastaveniu konania došlo na základe čiastočného späťvzatia žaloby z dôvodu úhrad žalovaným vykonaným po podaní žaloby, čím žalovaný zaviniel čiastočné zastavenie konania, preto je potrebné ohľadne sumy, v ktorej časti bolo konanie zastavené, priznať procesný úspech žalobcovi. Žalobca nebol úspešný v časti o zaplatenie sumy 40,- eur, v ktorej bola žaloba žalobcu neúspešná. Žalobcovi by tak vznikol nárok na prevažnú časť pokiaľ ide o náhradu trov konania (vo výške 96,90 %).

46. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania a z toho dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP preto zákon vyžaduje kumulatívne splnenie oboch podmienok a to danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočnosť okolností. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu, ale taktiež aj na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní.

47. Majetkové a sociálne pomery žalovaného súd podrobne popísal pri rozhodovaní o povolení uhradiť dlžnú sumu v splátkach (bod č. 38 a 39 odôvodnenia tohto rozsudku), pričom má súd za to, že uvedené dôvody je možné rovnako aplikovať aj na nepriznanie náhrady trov žalobcovi s poukazom na § 257 CSP. Žalovaný má príjem 435,- eur mesačne, pričom sa snaží viacero svojich úverov splácať dohodnutými splátkami, prípadne splátkami povolenými súdom. Do uvedenej majetkovej situácie spojenej s nesplácaním jeho záväzku voči žalobcovi priviedli žalovaného konkrétne okolnosti a to zdravotné komplikácie a to dvojnásobný infarkt srdca v júni 2019 a následná hospitalizácia, operácia a s tým spojené zvýšené výdavky. Tieto okolnosti na strane žalovaného vo vzťahu k ustanoveniu § 257 CSP súd prehliadnuť nemohol. Žalovaný sa snaží svoje záväzky postupne splácať. Priznanie náhrady trov konania žalobcovi v danom prípade priamo ohrozuje žalovaného v jeho schopnosti splácať predmetný úver, resp. ďalšie úvery a záväzky. Súd taktiež prihliadol aj na výnimočnosť okolností na strane žalovaného. Súd rovnako prihliadol aj na pomery na strane žalobcu, ktorý je právnická osoba, finančná inštitúcia, ktorej nepriznanie trov konania ťažko môže spôsobiť taký zásah do majetkovej sféry, ktorý by žalobcu existenčne ohrozil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd v konaní za preukázanú

existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného v zmysle § 257 CSP a preto rozhodol tak, že nepriznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi.

Poučenie:

Proti výrokom tohto rozsudku vydaným na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozsudku a prípadov odvolania proti výroku, ktorým súd povolil žalovanému uhradiť dlh v splátkach.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).