

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/133/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202749
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223202749.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. I. X, o návrhu navrhovateľky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., J. XX o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky C. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú C. a A. jednotlivo mesačne po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú C. a A. jednotlivo mesačne po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou mal. detí z otcovej strany a od 02.10.2023 zabezpečuje starostlivosť o mal. deti. Uviedla, že mal. deti matka navštívila raz a otec mal. detí domov chodí len veľmi zriedkakedy. Starí rodičia z matkinej strany sa o deti nezaujímajú.

2. Rodičia mal. detí sa na pojednávanie nedostavili. Matka mal. detí mala doručenie vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila. Otec mal. detí mal doručenie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP a súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti rodičov mal. detí.

3. Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. Poukázala na to, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka vykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti, mal. deti sa u nej cítia

dobre a aj pri informatívnom pohovore mal. C. vyslovila záujem zotrvať v starostlivosti starej matky. Zároveň navrhla určiť výživné obom rodičom v minimálnej výške, pričom za platobné miesto žiadala určiť ÚPSVaR Komárno.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spis Okresného súdu Bratislava II – 11PPOm/4/2023, potvrdenie o návšteve školy mal. C., oznámenie o narodení mal. detí, rodné listy mal. detí, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 26.09.2023 a zo dňa 06.10.2023 – šetrenie, správa Mesta H. zo dňa 19.01.2024, lustrácie v SP a v ZVJS rodičov, lustrácie rodičov o evidencii uchádzačov o zamestnanie, o poskytovaní v hmotnej núdzi, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 12.02.2024, správa o zdravotnom stave navrhovateľky, výpis z Registra trestov navrhovateľky a na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 12P/133/2023 zo dňa 10.10.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti starej matky. Zo správy ÚPSVaR Komárno súd zistil, že starostlivosť o mal. deti zabezpečuje stará matka – navrhovateľka. Mal. deti majú v jej domácnosti vytvorený priestor na spánok a majú zabezpečené základné potreby. Hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni, domácnosť obýva stará matka mal. detí, jej matka, a dospelé dcéry C. a K.. Domácnosť je zariadená účelne. Zo správy Mesta H. zo dňa 19.04.2024 súd zistil, že navrhovateľka má osobnostné aj morálne predpoklady na starostlivosť o mal. deti. Zo správy tiež vyplýva, že podmienky sú primerané na bývanie a výchovu mal. detí. Zo správy Mestskej polície F. súd zistil, že obaja rodičia mal. detí sa dlhodobo zdržiavajú v A., na neznámej adrese. Z lustrácie v sociálnej poisťovni bolo zistené, že rodičia nie sú vedení ako zamestnanci a ani ako poberatelia poistenia, nie sú vedení na ÚPSVaR Komárno ako uchádzači o zamestnanie, a nepoberajú pomoc v hmotnej núdzi. Zo správy MUDr. Križalkoviča vyplýva, že navrhovateľka je schopná starať sa o mal. deti a z výpisu z registra trestov vyplýva, že nemá žiadnen záznam.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine, rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak sto vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t. j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

7. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že v súčasnej dobe bude v najlepšom záujme mal. detí, ak zotrvajú v starostlivosti navrhovateľky, v ktorej sa už nachádzajú aj v súčasnej dobe. Z vyjadrenia mal. Angeliky taktiež vyplynulo, že má záujem zotvať v starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka spĺňa osobnostné aj morálne predpoklady na starostlivosť o mal. deti, je zdravá a bezúhonná. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že splnila predpoklady ustanovené v Zákone o rodine na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov a vzhľadom na skutočnosť, že nie sú vedení v evidencii žiadneho zamestnávateľa v Sociálnej poisťovni a nepoberajú ani dávky v hmotnej núdzi mal súd za to, že ich finančné a majetkové pomery nenasvedčujú tomu, že by mali pravidelný príjem a preto súd určil výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa a to zo strany oboch rodičov na obe mal. deti s tým, že v zmysle Zákona o rodine je platobným miestom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.