

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201279
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: Mgr. P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX S., zastúpená: JUDr. Jana Šáľková ml., advokátka so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica, IČO: 42 195 144, proti žalovanému: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX S., o zrušenie BSM za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX na Obvodnom úrade v M. E., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej Odvodným úradom - matrikou v M. E., zväzok G., ročník: XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, zrušuje.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) za trvania manželstva z dôvodu, že žalovaný dňa 01.11.2003 získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, ktorú vykonáva na základe živnostenského listu, vydaného Okresným úradom Topoľčany, odbor živnostenského podnikania, číslo živnostenského registra: XXX-XXXX. Okrem toho, že má oprávnenie na podnikateľskú činnosť sú splnené aj podmienky ustanovenia § 148 ods. 2 OZ, keďže žalovaný sa dopustil ako zamestnanec obchodnej spoločnosti Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. na pozícii likvidátor majetkovej trestnej činnosti, za čo bol právoplatne odsúdený.

1.1. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nemá záujem zotrvať s manželom v režime BSM. Je doslova nútená, pod tlakom udalostí v rodine, si riešiť svoju existenčnú otázku, ako aj bytovú a nemá záujem čokoľvek nadobudnúť do režimu BSM. Súčasne vyjadrila súhlas, aby súd vo veci rozhodol aj bez nariadenia pojednávania a k tomu aby sa vyjadril tiež žalovaný.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti, rovnako vyslovil súhlas s podaným návrhom na zrušenie BSM.

3. Z predložených listinných dokladov súd zistil, že strany sporu sú manželmi. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo doposiaľ trvá. Dňa XX.XX.XXXX bolo pre žalovaného vydané oprávnenie na podnikateľskú činnosť, ako to vyplýva z výpisu zo živnostenského registra.

3.1. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2019 sp. zn. 3T/24/2019 súd zistil, že žalovaný, ako zamestnanec obchodnej spoločnosti Allianz - slovenská poisťovňa, a.s., na pozícii likvidátor poisťných udalostí, si v období rokov 2006 až 2016 neoprávnene poukazoval na ním zriadené

bankové účty plnenia z poistných udalostí uvedených v tomto rozsudku, čím spáchal obzvlášť závažný zločin podvodu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov.

4. Podľa § 148 ods. 2 OZ, Zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

5. Podľa § 148a ods. 2 OZ, Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 177 ods. 2 CSP, Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

8. V danej veci bol verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 25.06.2021, vzhľadom na súhlas strán s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené aj na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.06.2021 s dátumom zvesenia z úradnej tabule 25.06.2021.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Podľa § 255 ods. 1, Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1, CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo s tým, že nakoľko žalobkyňa náhradu trov konania nežiadala a žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).