

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Er/259/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204603
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6415204603.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekučného konania oprávneného: PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, korešpondenčná adresa: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti povinnému: E. P., X.. XX. XX. XXXX, L. R. M. XXX/X, XXX XX L. Š., na vymoženie pohľadávky v sume 925,25 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorský úrad so sídlom Vajnorská 100/A, 821 04 Bratislava, pod sp. zn. EX 557/15, takto

rozhodol:

I. V exekučnom konaní pokračuje s obchodnou spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692 ako oprávnenou, ktorá sa stala právnym nástupcom zaniknutej obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464

II. Exekučné konanie zastavuje.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

IV. Povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručené dňa 28. 04. 2015, súdny exekútor požiadal okresný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

2. V predmetnej exekučnej veci okresný súd uznesením č. k. 7Er/259/2015-37 zo dňa 13. 09. 2018 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 11. 2018.

3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31. marca 2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, okresný súd exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Súčasne súd rozhodol o trovách exekučného konania, a keďže súdny exekútor si žiadne trovy exekúcie neuplatnil, súd mu ich nahradu nepriznal.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na nahradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom k tomu, že oprávnený procesne zaviniť zastavenie konania, vznikol protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na nahradu trov konania. Keďže protistrane v konaní nevznikli žiadne trovy, okresný súd rozhodol tak, že povinnému nárok na nahradu trov konania nepriznáva. Okresný súd vyzval súdneho exekútora, aby si v súdom určenej lehote uplatnil trovy exekučného konania. Nakoľko si súdny exekútor žiadne trovy exekučného konania neuplatnil, okresný súd mu ich nepriznal a už nie je nutné rozhodovať o výške náhrady trov konania súdneho exekútora v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11. Okresný súd mal z výpisu z obchodného registra preukázané, že oprávnený bol ku dňu 09. augusta 2017 z obchodného registra dobrovoľne vymazaný a jeho právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia sa stala obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692.

12. Na základe uvedenej skutočnosti došlo k prechodu práv a povinností z exekučného titulu z pôvodného oprávneného na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692, ktorou je potrebné v zmysle § 64 CSP ako univerzálnym právnym nástupcom pokračovať v exekučnom konaní.

Poučenie:

Proti I. a II. a III. výroku tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti IV. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.