

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202897  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202897.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: maloletá matka W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. X. XX, t.č. P., T. XX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dcéra rodičov: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. X. ulica XX a Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. X. ulica XX a otec maloletého dieťaťa neuvedený, o zmene opatrovníka a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: W. O., nar. XX.XX.XXXX opatrovníčku: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XX, ktorá bude maloletému dieťaťu zabezpečovať výchovu, osobne sa o neho starať, zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/7/2021-12 zo dňa 10.03.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/7/2021-35 zo dňa 10.05.2021.

III. Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky, povinnosť odovzdať maloleté dieťa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. X. XX do starostlivosti Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XX.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/7/2021 o ustanovení poručníka maloletému dieťaťu: W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. X. XX.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil povinnosť Fakultnej nemocnici Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. X. XX do starostlivosti Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XX. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá W. pochádza zo vzťahu maloletej matky W. O., nar. XX.XX.XXXX a domnelého otca B. Y., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo doposiaľ určené ani uznané voči maloletému dieťaťu nebolo. Pán Y. dňa 21.05.2021 podal návrh na určenie otcovstva na Okresný súd v Komárne, kde doposiaľ nie je vytýčený termín pojednávania. Konanie je vedené pod č.k. 11Pc/15/2021. Maloletá matka ako aj domnelý otec chceli aby otcovstvo voči maloletej bolo uznané súhlasným vyhlásením na súde, avšak s tým nesúhlasila stará matka z matkinej strany O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom, W., P. X. XXX/XX, ktorá je zároveň aj zákonným zástupcom maloletej matky W. O..

Z vyjadrenia maloletej matky vyplynulo, že s domnelým otcom sa zoznámila prostredníctvom sociálnych sietí cca pre 1,5 rokom a tvrdila mu, že má 17 rokov. Maloletá matka sa aj počas tehotenstva a aj po pôrode maloletej W. vyjadrovala, že dieťaťu chce zabezpečovať osobnú starostlivosť. Po pôrode sa mal. W. s dcérou zdržiavali v domácnosti starej matky O. O., kde na základe vykonaných sociálnych šetrení možno konštatovať, že riadne zabezpečovala starostlivosť maloletej W.. Dieťa bolo vždy čisto odeté riadne zaopatrené. Maloletá matka svoje dieťa v tom čase kojila.

Maloletá matka W. so svojou dcérou W. odišli do domácnosti domnelého otca B. Y. začiatkom mája 2021. Od tohto obdobia finančne zabezpečoval potreby maloletej matky ako aj maloletého dieťaťa domnelý otec a so starostlivosťou o maloletú W. matke pomáhala pani Y.. Maloletá matka z domu svojich rodičov matky O. O., nar. XX.XX.XXXX a otca Q. E., nar. XX.XX.XXXX odišla tak, že si nezobrala ani svoje osobné veci a nezobrala ani veci pre maloletú W.. Toto odôvodnila tým, že nechce, aby jej to rodičia neskôr vyčítali, že si niečo od nich zobrala. Vyjadrila sa tiež, že v čase keď bola u svojich rodičov sa stalo, že napísala domnelému otcovi, že im niečo chýba, napr. utierky pre W. a on to kúpil a priniesol. Maloletá matka uviedla, že sa odmieta vrátiť domov k svojim rodičom. Ak by sa mala vrátiť, tak by radšej bola umiestnená v zariadení, kde by to svojou dcérou W. vydržala do času kým by nebolo určené otcovstvo, a kým by požiadali súd o povolenie uzavrieť sobáš.

Maloletej W. O., nar. XX.XX.XXXX je uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/7/2021-12 zo dňa 10.03.2021 ustanovený za opatrovníka stará matka pani O..

Aktuálne je maloletá W. hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky na detskom oddelení. Dieťa do nemocnice priviezla RZP dňa 31.05.2021 o 15:00 hod. pre telefonicky nahlásenú poruchu dýchania. Maloletá matka a domnelý otec sa k veci vyjadrili tak, že prišli policajní príslušníci PZ Z. a povedali maloletej matke, aby ostala v dome na adrese T. XX, P., pričom domnelého otca a maloleté dieťa odviezli na koniec obce resp. za obec, kde maloleté dieťa policajti odovzdali, avšak nie je zrejme či starej matke pani O. alebo jej sestry a pána Y. následne policajti odviezli domov na adresu T. XX, P.. Z vyjadrenia starej matky pani O. vyplynulo, že dieťa si prevzala jej sestra a nie ona osobne. Ďalej sa maloletá W. vyjadrila, že jej matka svoju vnučku nevidela 21 dní. Maloletá W. má silný plač a matka vie ako ju má upokojiť a nakoľko dieťa nie je zvyknuté na starú matku a stará matka nepozná režim dieťaťa, mohla W. začať plakať a preto si mohla stará matka myslieť, že sa jej niečo stalo. Domnelý otec ako aj jeho matka potvrdili, že dieťa bolo v poriadku pri odovzdávaní. Mal. W. sa vyjadrila, že sa viackrát vyjadrila aj pred policajtmi, ktorí prišli s jej rodičmi, že domov nepôjde, chce ostať v P. tu sa cíti v bezpečí, má všetko čo potrebuje a nemusí od rána do večera pracovať v domácnosti.

Z vyjadrenia pani Y. vyplynulo, že si podala návrh na Okresný súd v Nových Zámkach v právnej veci o ustanovenie poručníka maloletej W. O.. Uznesením Okresného súdu v Nových Zámkach, č.k. 8P/7/2021-68 zo dňa 11.06.2021 súd rozhodol tak, že príberá do konania Q. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Sociálnym šetrením zo dňa 17.06.2021 bolo zistené, že maloletá matka sa naďalej zdržiava u rodiny Y., kde má zabezpečené oblečenie, hygienické potreby a obýva spolu s domnelým otcom izbu v prístavbe dome, ktorú majú zariadenú k svojim potrebám. Maloletej W. a W. zabezpečila rodina Y. oblečenie. Pre maloletú W. je v domácnosti detská vanička, plienky, detské fľaše. Maloletá W. spávala v detskom kočíku. Postieľku rodina nezabezpečila, nakoľko maloletá nie je zvyknutá v nej spať. Maloletá W. nebola hospitalizovaná s maloletou W., nakoľko do nemocnice chodí aj stará matka pani O. a W. sa tam nechce s ňou stretnúť.

Orgánu SPODaSK sa stará matka pani O. vyjadrila, že maloletú W. by chcela do svojej starostlivosti, ale maloleté deti W. a Y. žiada umiestniť do zariadenia, ktoré bližšie nešpecifikovala. Nakoľko sa maloletá W. a jej sestra Y. vyjadrili, že im matka mala fyzicky ublížiť, orgán SPODaSK podal podnet na preverenie skutkového stavu na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nové Zámky dňa 04.06.2021.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že stará matka pani O. nezabezpečovala osobnú starostlivosť ani svojej dcéry W. a ani vnučke W.. Zo sociálneho šetrenia vyplynulo, že stará matka má v domácnosti oblečenie, detskú fľašu, detskú postieľku, plienky, ktoré mal. W. nezobrala so sebou. Pre maloleté dieťa nemala

zabezpečené sušené mlieko. V domácnosti bola napätá atmosféra. Nevlastná sestra starej matky požadovala umiestnenie maloletej W. a jej sestry Y. do zariadenia, aby sa prevychovali a potom sa môžu vrátiť naspäť.

Maloletá W. aj domnelý otec pán Y. súhlasne uvádzajú, že sa o maloletú W. chcú starať spoločne a pán Y. podal návrh na určenie otcovstva voči maloletej. Po dovŕšení 16 roku veku života mal. W. chcú požiadať súd o povolenie uzavrieť manželstvo. V záujem maloletej W. a maloletej W. je, aby boli spolu nakoľko W. je od narodenia na svoju matku zvyknutá. Pani Q. Y. svojim návrhom na Okresný súd v Nových Zámkach preukázala, že chce byť poručníkom maloletej W. a podľa W. odkedy je u rodiny Y. pani Y. jej v starostlivosti o dieťa pomohla viac ako jej matka pani O..

Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá W. O., nar. XX.XX.XXXX už nevyžaduje zdravotnú starostlivosť vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky a dieťa je možné prepustiť do domáceho prostredia navrhli tunajšiemu súdu nariadiť Fakultnej nemocnici Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XX.

2. Podľa § 38 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 365 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

15. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 60 odsek 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 odsek 3 a § 57 odsek 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

20. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/7/2021 súd zistil, že bol matka maloletej matky, pani O. O. podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ustanovenie opatrovníka a súčasne aj návrh vo veci samej na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu. Za opatrovníka a poručníka maloletému dieťaťu W. O. navrhla ustanoviť seba. Súd uznesením č.k. 8P/7/2021-12 zo dňa 10.03.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/7/2021-35 zo dňa 10.05.2021 maloletému dieťaťu ustanovil opatrovníčku v osobe: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. X. ulica XX, ktorá bude maloletému dieťaťu zabezpečovať výchovu, osobne sa o neho starať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Ďalej bol zo strany opatrovníčky podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia, ktoré žiadala nariadiť svojim deťom, maloletej matke W. a Y.. V uvedenom konaní bola do konania pribratá pani Q. Y., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku jej návrhu na ustanovenie svojej osoby do funkcie poručníčky pre maloleté dieťa a to uznesením č.k. 8P/7/2021-68 zo dňa 11.06.2021. V tomto konaní sa doposiaľ uskutočnilo jedno pojednávanie dňa 08.06.2021, bola vypočutá opatrovníčka maloletého dieťaťa pani O. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá matka W. O., nar. 18.12.2005, kedy bolo zistené, že vzťahy medzi maloletou matkou a opatrovníčkou maloletého dieťaťa (starou matkou maloletého dieťaťa zo strany matky) sú naštrbené, maloletá matka verbalizovala súdu, že sa nechce vrátiť do domácnosti svojej matky. Uviedla, že v súčasnosti žije s maloletým dieťaťom v rodine svojho priateľa, domnelého otca maloletého dieťaťa B. Y., kde je o nich riadne postarané a ona sa môže plnohodnotne venovať starostlivosti o maloleté dieťa. Taktiež ju priateľ a jeho rodina finančne podporuje. Ďalej uviedla, že domnelý otec chce uznať otcovstvo voči maloletému dieťaťu s ktorým po jej dovŕšení 16. roku veku sa

plánujú zosobášiť. Taktiež uviedla, že matka ju bila, fackala a kopala do chrbta. Za poručníčku navrhla pani Q. Y.

21. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní vo veci 8P/7/2021 zo dňa 08.06.2021 ako aj z úpravy Okresného súdu Komárno zo dňa 08.06.2021 mal súd preukázané, že na tomto súde prebieha konanie o určenie otcovstva voči maloletému dieťaťu W. O. pod sp. zn. 11Pc/15/2021.

22. Vzhľadom na to, že matka maloletého dieťaťa je maloletá, nemá spôsobilosť na právne úkony a otcovstvo voči maloletému doposiaľ nebolo uznané ani určené, súd v záujme maloletého ustanovil mu za opatrovníka Q. Y. do času, kým nebude právoplatne skončené konanie o ustanovení poručníka. Týmto súd zmenil uznesenie č.k. 8P/7/2021-12 zo dňa 10.03.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/7/2021-35 zo dňa 10.05.2021 a to z dôvodu, že aktuálna opatrovníčka O. O. jednoznačne nekoná v záujme maloletého dieťaťa. Prvoradým záujmom maloletého dieťaťa je uznanie resp. určenie otcovstva a za účelom dosiahnutia tohto stavu opatrovníčka neposkytuje dostatočnú súčinnosť, jednoducho povedané bráni tomu, aby dieťa malo otca. Súd je toho názoru, že opatrovníčka nemá ani dostatočné rodičovské schopnosti, čoho dôkazom je aj to, že ju svoje vlastné deti neposlúchajú a preto sa dožaduje ich umiestnenia v ústave, aby boli prevychované. Z vyjadrenia malotej matky počas pojednávania vo veci 8P/7/2021 ako i z návrhu vo veci 11P/81/2021 vyplýva, že maloletá matka žije s maloletým dieťaťom (ktoré je aktuálne v nemocnici) v P. v rodine svojho priateľa, kde sa cíti dobre, venuje sa svojim rodičovským povinnostiam, pričom si ich plní riadne a zodpovedne. Pri starostlivosti o dieťa jej pomáhajú okrem domnelého otca aj jeho matka Q. Y.. Maloletá matka odmieta vrátiť sa s dieťaťom do domácnosti svojej matky, pretože doma musela robiť všetko a okrem toho sa ešte starať aj o maloleté dieťa W.. Výsluchom malotej matky súd zistil, maloletá matka je dostatočne rozumovo a vôľovo vyspelá na to, aby vedela vyjadriť svoj názor a želanie, na čo má dieťa (čiže v danom prípade maloletá matka) aj právo v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa ako i príslušných ustanovení Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku a súd má povinnosť prihliadať na jeho názor. Preto súd dospel k záveru, že bude jednoznačne v prospech maloletého dieťaťa, keď nebude odlúčené od svojej matky ktorá sa doteraz o neho náležite starala a zostalo s matkou v rodine domnelého otca, ktorý aktuálne rieši určenie otcovstva súdnou cestou. Súčasne sa týmto rozhodnutím zosúladi skutočným stavom s právnym stavom, pretože dieťaťu poskytuje starostlivosť primárne maloletá matka za súčinnosti Q. Y. a nie opatrovníčka O. O.. Navyše doterajšie konanie opatrovníčky O. O. nebolo v záujme maloletého dieťaťa W.. Pre úplné dokreslenie situácie je potrebné poukázať i na to, že dieťa sa do nemocnice (kde sa aktuálne nachádza) dostalo z domácnosti opatrovníčky O. O., a nie od matky resp. rodiny Y., pričom súdu sa doteraz (aj pre krátkosť času z dôvodu neodkladného charakteru neodkladného opatrenia) nepodarilo zistiť dôvod, pre ktorý bolo dieťa hospitalizované, čo však s určitosťou neunikne pozornosti súdu v priebehu dokazovania vo veci 8P/7/2021. Z uvedených dôvodov potom súd rozhodol aj o tom, že nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Q. Y., ktorá má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletému dieťaťu a ktorá bude maloletému dieťaťu zabezpečovať výchovu, osobne sa o neho starať, zastupovať a spravovať jeho majetok až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/7/2021 o ustanovení poručníka, čiže dokým nedôjde k uznaniu resp. k určeniu otcovstva, alternatívne ustanoveniu poručníka maloletému dieťaťu W. Balážovej, pretože je to v jeho najlepšom záujme.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej

inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.