

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/144/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205523  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8716205523.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcov: 1./ U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X/XXX, XXX XX Š., 2./ X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.I. XXX/XX, XXX XX Š., 3./ Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX V., žalobcovia právne zastúpení JUDr. Martin Tomas, advokát so sídlom ul. 1. mája 216/7, 058 01 Poprad, proti žalovaným: 1./ X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XXX, XXX XX K. Š., 2./ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. X. XXX/XX, XXX XX W., žalovaní právne zastúpení Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovaným v 1./ a 2./ rade voči žalobcom v 1./ - 3./ rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 17.06.2016 žalobcovia v 1./ a 2./ rade žiadali, aby súd určil, že žalobcovia sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností pozemkov parc. reg. S.-D. parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 344 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 459 m<sup>2</sup>; aby súd zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade vydať a vypratať pozemky parcela reg. S.-D. parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m<sup>2</sup>, S.-D. XXX/X - orná pôda o výmere 344 m<sup>2</sup>, S.-D. parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 495 m<sup>2</sup> a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnili tým, že podľa notárskej zápisnice bývalého Štátneho notárstva v Poprade N 352/71 NZ 319/71 zo dňa 14.04.1971 pod č. R I 376/1971 bola spísaná kúpna zmluva medzi predávajúcimi Q. Q., X. Š., U. Š., U. W., Ž. Z., G. R. - S. a kupujúcim žalobcami v 1./ a 2./ rade, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť pozemok parcela mpč. XXXX o výmere 2 697 m<sup>2</sup> zapísaná v pozemno-knižnej vložke č. XX k. ú. K. Š. v 1-ici k celku. Žalovaní neoprávnene užívajú časti pozemkov, ktorých vlastníckymi sú žalobcovia. Podľa geometrického plánu č. 29/2012 ide o pozemok reg. S.-D. parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m<sup>2</sup> oddelený od pozemku parcela reg. S.-D. parc. č. XXX, pozemok S.-D. parc. č. XXX/X o výmere 344 m<sup>2</sup> oddelený od pozemku parcela reg. S.-D. parc. č. XXX - orná pôda o výmere 1 526 m<sup>2</sup> a pozemok v užívaní žalovanej v 2./ rade parcela reg. S.-D. parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 459 m<sup>2</sup>, ktorý je oddelený od pozemku S.-D. parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2 274 m<sup>2</sup>. K skutkovému stavu pozemkov parcela reg. S.-D. parc. č. XXX uviedli, že geometrickým plánom z 14.06.1979 bola vytvorená z dielu A odčlenením z pozemno-knižnej parcely mpč. XXXX odčlenením z pozemno-knižnej parcely mpč. XXXX a mpč. XXXX. Tento geometrický plán bol technickým podkladom kúpnej zmluvy č. NP92/71 (RI 493/71), ktorou X. S. a manželka Q. nadobudli novovytvorenú parcelu S. č. XXX/XX. Na základe osvedčenia o dedičstve č. D 797/97 po neb. X. S., nar. XXXX nadobudol žalovaný v 1./ rade v celosti okrem iných aj parcelu S.-D. č. XXX. K skutkovému stavu k pozemku reg. S.-D. parc. č. XXX a pozemku S.-D. parc. č. XXX/XX uviedli, že na základe notárskej zápisnice N 641/94

nadobudli X. S. a jeho manželka Q. v celosti parcely S.-D. XXX a XXX/XX. Parcela S.-D. XXX bola vytvorená z dielu 1 oddelením z parcely mpč. XXXX zapísanej v pozemno-knižnej vložke č. XX z dielu X odčlenením z parcely mpč. XXXX zapísanej v pozemno-knižnej vložke č. XX a z dielu 5 odčlenením z pozemkovo-knižnej parcely mpč. XXXX zapísanej v pozemno-knižnej vložke č. XXX. Parcela S.-D. XXX/XX, ktorá bola vytvorená z dielu 2 odčlenením z pozemku mpč. XXXX zapísanej v pozemno-knižnej vložke č. XX, z dielu 3 odčlenením z parcely mpč. XXXX zapísanej v pozemno-knižnej vložke č. XX a z dielu 6 odčlenením z parcely mpč. XXXX zapísanej v pozemno-knižnej vložke č. XXX. Na základe notárskej zápisnice a osvedčenia o vydržaní N 234/98 nadobudol X. S. v podiele 1/3-ina k celku parcely S.-D. parc. č. XXX a Q. S. v podiele 1/3-ica parcely S.-D. parc. č. XXX/XX. Na základe osvedčenia o dedičstve č. 7D 35/2005 po neb. X. S., nar. XXXX nadobudol žalovaný v 1./ rade parcelu S.-D. parc. č. XXX a Q. S. parcelu S.-D. parc. č. XXX/XX. Z uvedeného vyplýva, že kúpnu zmluvou z roku 1971 nadobudli žalobcovia v 1./ a 2./ rade parcelu mpč. XXXX. Vo výkaze výmer geometrického plánu z roku 1993, ktorý bol podkladom notárskej zápisnice, osvedčenia o vydržaní N 641/94 identifikácia právneho stavu nebola vykonaná podľa skutočnosti. Novovytvorená parcela S.-D. parc. č. XXX bola vytvorená okrem iných aj z parcely mpč. XXXX a nie z pozemkov parcely mpč. XXXX. Žalobcovia v 1./ a 2./ rade poukázali na rozhodnutia Správy katastra Poprad z 11.06.2013, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcov ako účastníkov konania na opravu chyby v katastrálnom operáte. Proti rozhodnutiu žalobcovia v 1./ a 2./ rade podali odvolanie. Odvolací správny orgán zistil, že listiny, ktoré boli zapísané v bývalej evidencii nehnuteľností obsahovali chyby a to chybnú identifikáciu parciel týkajúcu sa mpč. XXXX. Žalobcovia v 1./ a 2./ rade poukázali na geometrický plán č. 29/2012.

2. Žalovaní v 1./ a 2./ rade so žalobou nesúhlasili. Uviedli, že predložený geometrický plán č. 29/2012 z 20.07.2012 na oddelenie pozemku parc. č. XXX/XXX, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X nepreukazuje neoprávnený zásah do vlastníckych práv žalobcov. Žalobcovia tvrdenia opierajú o rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Poprade č. 2010/470/3075-MA, podľa ktorého žalobcovia parcelu mpč. XXXX nadobudli v celosti kúpnu zmluvou č. N 352/71 NZ 319/71 a boli na základe opravy chyby v katastrálnom operáte neformálnym spôsobom zapísaní na LV č. XXXX k. ú. K. Š. v celosti. O šikanóznom výkone práv žalobcov svedčí aj uzavretá kúpna zmluva N 398/79 NZ 385/79, ktorá bola registrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Poprade dňa 16.07.1979, ktorou Q. Q., X. Q., X. Š., U. Š., U. W., Ž. Z., G. R., X. Š., U. Š. - žalobcovia v 1./ a 2./ rade predali kupujúcim neb. X. S., jeho manželke Q. časť pozemku mpč. XXXX o výmere 283 m<sup>2</sup>. Uvedenú časť parcely podľa kúpnej zmluvy tvorí parcela A. XXX/XX - stavebný pozemok o výmere 800 m<sup>2</sup>, v súčasnosti ide o parcelu S.-D. parc. č. XXX. K skutkovému stavu pozemkov S.-D. parc. č. XXX, XXX, XXX/XX, parc. č. XXX, XXX, XXX/XX uviedli, že dňa 12.03.1967 medzi X. S. ako kupujúcim a predávajúcimi Q. Š., X. V., E. V., Q. X. ako tútorom Q. S. bola spísaná dohoda, ktorou všetci predávajúci predali pozemky č. XXX o výmere 2 798 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 2 910 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 1 888 m<sup>2</sup>. Na základe vykonaného merania zmien v obci Š. v rokoch 1979 až 1980 boli geometrické plány týkajúce sa pozemkov mpč. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a k tomu prislúchajúci stav evidencie nehnuteľností A. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, ktorými bol zadefinovaný priebeh hraníc novovytvorených parciel evidencie nehnuteľností. Geometrický plán z roku 1979 zadefinoval priebeh hranice parcely č. XXX/XX, geometrický plán z roku 1980 zadefinoval priebeh hranice parcely č. XXX/XX a XXX/XX. Na základe uvedeného bola parcela A. č. XXX/XX prečíslovaná na parcelu S.-D. XXX, parcela A. XXX/XX prečíslovaná na parcelu č. S.-D. XXX a parcela A. XXX/XX prečíslovaná na parcelu S.-D. XXX. Geometrický plán z roku 1993 zadefinoval priebeh hranice parcely S.-D. XXX a parcely S.-D. XXX/XX. Výlučnými vlastníckymi predmetných nehnuteľností boli právni predchodcovia žalovaných, t. j. ich rodičia, resp. starí rodičia. Parcela S.-D. parc. č. XXX spolu s domom súp. č. XXX je zapísaná na LV ako vlastníctvo žalovaného v 1./ rade na základe osvedčenia o dedičstve D 798/97. Parcely reg. S.-D. V. č. XXX a parc. č. XXX/XX boli zapísané na LV č. XXX v prospech rodičov žalovaného v 1./ rade na základe listiny N 641/94. Listinou N 234/98 bolo osvedčené vyhlásenie mamy žalovaného v 1./ rade Q. S., že jej podiel 1-ica na parcele S.-D. parc. č. XXX patrí žalovanému v 1./ rade a podiel 1-ica na parcele S.-D. parc. č. XXX/XX bratovi žalovaného v 1./ rade Q. S.. Na základe osvedčenia o dedičstve 7D 35/2005 po neb. otcovi X. S. bol vykonaný zápis vlastníckeho práva 1-ica k parcele S.-D. parc. č. XXX v prospech žalovaného v 1./ rade, 1-ica na parcele S.-D. parc. č. XXX/XX v prospech brata žalovaného v 1./ rade Q. S.. Podľa listiny N 352/71 nadobudli žalobcovia podiel 1-ica z mpč. XXXX z pozemno-knižnej vložky č. XX nie parcelu v celosti. Parcely A. XXX/XX a A. XXX/XX vznikli z časti mpč. XXXX v rámci celoobecného mapovania v k. ú. K. Š., a parcely A. XXX/XX a A. XXX/XX boli prečíslované na parcely S.-D. XXX, S.-D. XXX. Pokiaľ žalobcovia v 1./ a 2./ rade odvodzujú vlastnícke právo na základe geometrického plánu č. 29/2012 z 20.07.2012, je zrejmé, že rodičia žalovaného v

1./ rade predmetné nehnuteľnosti užívali na základe dobromyseľnej nepretržitej držby od roku 1967 na základe dohody z 12.03.1967, keď kupovali pozemky za účelom výstavby rodinného domu.

3. Žalovaná v 2./ rade sa nezúčastnila pojednávanií napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávania. Neúčast' ospravedlnila, nežiadala pojednávania odročiť. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalovanej v 2. rade.

4. Na pojednávanií právny zástupca žalobcov v 1./ a 2./ rade uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť pozemok mpč. XXXX v k. ú. K. Š. nadobudli žalobcovia v 1./ a 2./ rade kúpnu zmluvou z 14.04.1971 v podiele 1-ica. Nehnuteľnosť bola kupovaná smerom od cesty dozadu. Podľa jeho názoru došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti tým spôsobom, že žalobcovia v 1./ a 2./ rade sa stali výlučnými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti od hlavnej cesty po poľnú cestu. K zrušeniu a vyporiadaniu došlo ústnou formou. Pozemky, vo vzťahu ku ktorým sa domáhajú žalobcovia v 1./ a 2./ rade určenia vlastníckeho práva, pochádzajú z pozemku parcela mpč. XXXX. Kúpnu zmluvu z roku 1979, na ktorú poukazujú žalovaní, považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že nebola podpísaná žalobcami v 1./ a 2./ rade. Poukázal na výsledky dokazovania, keď žalovaní nedisponujú žiadnym nadobúdacím titulom, na základe ktorého by ich právni predchodcovia alebo oni sami nadobudli sporné nehnuteľnosti - parcelu mpč. XXXX v k. ú. K. Š.. Poukázal na rozhodnutie Správy katastra v Poprade o oprave chýb v katastrálnom operáte z 11.06.2013 a rozhodnutia Správy katastra v Prešove z 12.09.2013. Z tohto rozhodnutia je zrejmé, že parcela S.-D. parc. č. XXX v k. ú. K. Š.U. bola vytvorená okrem iných aj z parcely mpč. XXXX a nie ako to vyplýva z identifikácie, ktorú súdu predložil Okresný úrad odbor katastrálny Poprad. Z predložených rozhodnutí vyplýva, že geometrickým plánom z roku 1979, ktorý bol podkladom k notárskej zápisnici N 592/71, kde právni predchodcovia žalovaných kupovali od Q. Š., X. Š., G. F., X. Š. časť pôvodnej parcely mpč. XXXX a nie ako je uvedené v citovanom geometrickom pláne, že z parcely mpč. XXXX. Predmetný geometrický plán bol vyhotovený nesprávne. Taktiež z geometrického plánu z roku 1993 na vysporiadanie parciel parc. č. XXX a XXX/XX vyplýva, že bola nesprávne zidentifikovaná časť parciel parc. č. XXX a XXX/XX na parcelu mpč. XXXX, pričom mala byť zidentifikovaná na parcelu mpč. XXXX. Poukázal na vyjadrenie spoločnosti Globing z 28.02.2016 a odpoveď Okresného úradu Prešov odbor katastrálny z 01.12.2017, ktoré poukazuje na chyby v technických podkladoch k citovaným právnym úkonom. Poukázal na neplatnosť kúpnej zmluvy z roku 1979, keď túto žalobcovia nikdy nepodpísali. Nadobúdacím titulom žalovaných, resp. ich právnych predchodcov nemôže byť ani dohoda z 12.03.1967, nakoľko ani Q. Š., X. V. s manželkou, ani Q. S. neboli vlastníkmi parcely mpč. XXXX. Nadobúdacím titulom žalovaných nemôže byť ani dedičské rozhodnutia po ich právnych predchodcov, nakoľko títo ku dňu smrti neboli vlastníkmi sporných parciel. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5NCdo 12/2011, kde Najvyšší súd vyslovil, že nemôže nadobudnúť vlastnícke právo právny nástupca, keď ho právny predchodca, od ktorého odvodzuje svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, nikdy nenadobudol, teda ho nemohol ani platne previesť.

5. Pôvodný žalobca v 1./ rade na pojednávanií v celom rozsahu na podanej žalobe trval. Súhlasil s vyjadrením právneho zástupcu. Uviedol, že žalovaní parcelu mpč. XXXX nikdy ani čiastočne nenadobudli.

6. Pôvodná žalobkyňa v 2./ rade na pojednávanií uviedla, že na predmetnom pozemku bol niekedy družstevný lán. Po svadbe so žalobcom v 1./ rade ešte v roku 1964 pozemok mpč. XXXX nadobudli, kúpili ju od všetkých podielových spoluvlastníkov ako to vyplýva z kúpnej zmluvy z roku 1964. Zmluva bola uzatvorená písomne. Kúpili podiel 1-ica na predmetnej parcele od hlavnej cesty. Za parcelu zaplatili 5.500,- Kčs. Právne uvedené dali do poriadku notárskou zápisnicou z roku 1971. Podiel z predmetnej nehnuteľnosti nikdy na nikoho nepreviedli. S ostatnými podielovými spoluvlastníkmi sa ústne dohodli, že polovica parcely od hlavnej cesty je žalobcov v 1./ a 2./ rade a druhá polovica ostatných spoluvlastníkov. Nemá vedomosť o tom, že by v roku 1979 uzatvárali kúpnu zmluvu týkajúcu sa predmetných nehnuteľností.

7. Právny zástupca žalovaných na pojednávanií so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že vlastnícke právo žalovaných v 1./ a 2./ rade odvodzuje od vlastníctva parciel pôvodne mpč. XXXX, XXXX, XXXX, nie od parcely mpč. XXXX, na ktorú poukazujú žalobcovia. Následne parcely boli prečíslované na XXX, XXX, XXX. Po vykonaní merania zmien v obci Š. došlo k rozdeleniu a prečíslovaniu vyššie uvedených parciel, z ktorých vznikli parcely XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX. Po zrušení evidencie nehnuteľnosti a vzniku

katastra nehnuteľnosti parcely dostali označenie XXX, XXX, XXX/XX. Pokiaľ žalobcovia preukazujú na geometrický plán z roku 2012, ktorým boli vytvorené parcely XXX/X, XXX/X, XXX/XXX, tieto boli časťami pôvodných parciel mpč. XXXX, XXXX, XXXX. Poukázal na právny osud parciel. Tvrdil, že predmetné parcely nadobudli právni predchodcovia žalovaných kúpnu zmluvou z 12.03.1967, táto nebola v evidencii nehnuteľnosti vyznačená. Následne titulom dedenia po X. S. st. zdedil žalovaný v 1./ rade a Q. S. predmetné parcely. Dňa 12.07.2014 zomrel Q. S., po ktorom dedila žalovaná v 2./ rade. Predmetné pozemky, ktorých sa týka žalobný petit, sú oplotené viac ako 10 rokov, žalovaní nikdy neboli žalobcami pri užívaní rušení. V roku 1980 neboli vznesené námietky voči umiestneniu stavby. Žalovaní v 1./ a 2./ rade nadobudli vlastnícke právo minimálne vydržaním s tým, že právnym titulom nadobudnutia predmetu sporu je osvedčenie o dedičstve, resp. dohoda dedičov, ktorá bola spísaná vo forme notárskej zápisnice z 22.04.1998. Do dedičského konania vstupovali dedičia bez akejkoľvek vedomosti o tom, že by ich právny predchodca nemal byť vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v katastri. Ak by aj nebol ich právny predchodca vlastníkom, vydržacia lehota uplynula 21.05.2008. Napriek tomu žalovaní majú za to, že právny titul nadobudnutia nehnuteľnosti je kúpna zmluva z 12.03.1967, keď právny predchodca žalovaných nadobudol kúpou predmetné nehnuteľnosti. Žalobcovia dokonca nespochybujú uplynutie vydržacej doby na strane žalovaných. Žalovaní nadobudli sporné parcely dobromyseľne. Zo strany žalobcov ani v stavebnom konaní pri výstavbe rodinného domu neboli vznesené žiadne námietky. Pozemky sú dlhodobo oplotené tak, ako sa v skutočnosti užívajú. K námietke žalobcov ohľadne notárskej zápisnice NZ 385/79 uviedol, že žalovaný v 1./ rade predložil rovnopis notárskej zápisnice, ktorý bol vydaný účastníkom kúpnej zmluvy bývalým Štátnym notárstvom, pričom pravosť rovnopisu nebola vyvrátená.

8. Žalovaný v 1./ rade so žalobou nesúhlasil, súhlasil s vyjadrením právneho zástupcu. Uviedol, že všetky tri pozemky kúpili v roku 1967. So žalobcami vychádzali dobre, neboli žiadne problémy, až keď sa začala robiť prístupová cesta vo vzťahu k ich pozemkom vznikli problémy, bolo to asi v roku 1985. Uviedol, že jeho právni predchodcovia nadobudli prvé tri pásy pôvodne mpč. XXXX, XXXX, XXXX, pričom na parcele XXXX majú v súčasnosti dvor a na parcele pôvodne mpč. XXXX, XXXX majú rodinný dom. Uviedol, že v minulosti neboli zo strany žalobcov rušení pri užívaní predmetných pozemkov.

9. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

P r i z n á v a žalovaným v 1./ a 2./ rade voči žalobcom v 1./ a 2./ rade náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Protí rozsudku podali odvolanie žalobcovia v 1./ a 2./ rade. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

10. V priebehu konania pôvodný žalobca v 1./ rade X. Š. zomrel XX.XX.XXXX. Uznesením z 10.11.2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po neb. žalobcovi v 1./ rade U. Š., nar. XX.XX.XXXX, X. F., nar. XX.XX.XXXX, Y. Š.J., nar. XX.XX.XXXX.

11. Na pojednávaní 05.05.2021 právny zástupca žalobcov navrhol zámenu žalovanej v 2./ rade namiesto K. S., nar. XX.XX.XXXX, aby do konania vstúpila Q. Y., nar. XX.XX.XXXX vzhľadom na uzatvorenú darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol pozemok parcela reg. D. parc. č. XXX/XX o výmere 2 274 m<sup>2</sup> - orná pôda v k. ú. Š. zapísaný na LV č. XXXX na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad.

12. Uznesením z 05.05.2021 súd vyhovel návrhu, aby do konania namiesto žalovanej v 2./ rade K. S. vstúpila Q. Y..

13. Pojednávania vo veci sa nezúčastnili žalobcovia v 2./ a 3./ rade u ktorých súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, ich neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcov, nežiadal pojednávanie odročit'. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcov v 2./ a 3./ rade.

14. Na pojednávaní po rozhodnutí odvolacieho súdu právny zástupca žalobcov v 1./ až 3./ rade žiadal, aby pripustil zmenu žaloby v časti žalobný petit tak, že by znel:

Súd určuje, že v zmysle geom. plánu č. 29/2012 zo dňa 10.07.2012 vyhotoviteľa GEO-SPIŠ s.r.o., IČO: 43 938 604 a úradne overený dňa 20.07.2012 Správou katastra G1-578/12, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, patrí parc. S.-D. XXX/X o výmere 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a

nádvoria, k. ú. K. Š., parc. S.-D. XXX/X o výmere 344 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š. a parc. S.-D. XXX/XXX o výmere 459 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š., v podiele 1-ica k pomere k celku do dedičstva po neb. X. Š., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. X/XXX, XXX XX Š..

Súd určuje, že v zmysle geom. plánu č. 29/2012 zo dňa 10.07.2012 vyhotoviteľa GEO-SPIŠ s.r.o., IČO: 43 938 604 a úradne overený dňa 20.07.2012 Správou katastra G1-578/12, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, patrí parc. S.-D. XXX/X o výmere 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k. ú. K. Š., parc. S.-D. XXX/X o výmere 344 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š. a parc. S.-D. XXX/XXX o výmere 459 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š.Š., v podiele 1-ica k pomere k celku je vlastníčkou žalobkyňa v 1./ rade.

Uznesením z 25.06.2021 súd pripustil zmenu žalobného petitu v znení:

Súd určuje, že v zmysle geom. plánu č. 29/2012 zo dňa 10.07.2012 vyhotoviteľa GEO-SPIŠ s.r.o., IČO: 43 938 604 a úradne overený dňa 20.07.2012 Správou katastra G1-578/12, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, patrí parc. S.-D. XXX/X o výmere 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k. ú. K. Š., parc. S.-D. XXX/X o výmere 344 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š. a parc. S.-D. XXX/XXX o výmere 459 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š., v podiele 1-ica k pomere k celku do dedičstva po neb. X. Š., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. X/XXX, XXX XX Š..

Súd určuje, že v zmysle geom. plánu č. 29/2012 zo dňa 10.07.2012 vyhotoviteľa GEO-SPIŠ s.r.o., IČO: 43 938 604 a úradne overený dňa 20.07.2012 Správou katastra G1-578/12, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, patrí parc. S.-D. XXX/X o výmere 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k. ú. K. Š., parc. S.-D. XXX/X o výmere 344 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š. a parc. S.-D. XXX/XXX o výmere 459 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, k. ú. K. Š., v podiele 1-ica k pomere k celku je vlastníčkou žalobkyňa v 1./ rade.

Právny zástupca žalobcov v 1./ - 3./ rade na podanej žalobe v plnom rozsahu trval. Uviedol, že na základe kúpnej zmluvy z 14.04.1971 sa žalobkyňa v 1./ rade a pôvodný žalobca neb. X. Š. stali bezpodieloví spoluvlastníci parcely mpč. XXXX k. ú. K. Š. o veľkosti 1 pomere k celku s tým, že v tejto kúpnej zmluvy si účastníci dohodli aj rozsah svojho vlastníckeho práva a to v zmysle čl. IV bolo dohodnuté, že kupujúci v tomto prípade budú užívať predmet kúpy do cesty, správne od štátnej cesty do poľnej cesty. Od tejto kúpnej zmluvy si žalobcovia odvodzujú svoje vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam. Poukázal na vypracovaný znalecký posudok H.. Q. Z. č. 4/2020, ktorý jednoznačne uviedol, že novovytvorené parcely v zmysle geometrického plánu XX/XXX a to parcely S.-D. XXX/X, XXX/X, XXX/XXX zasahujú svojou polohou do časti pozemnoknižnej parcely mpč. XXXX. Znalecký posudok H.. O. č. 39/2019 žalobcovia považujú za rozporný, hlavne v tom, že H.. O. nevedel dostatočne vysvetliť samotné polohové určenie pozemnoknižných parciel. Žalovaní nedisponujú žiadnym nadobúdacím titulom, na základe ktorého by či už ich právni predchodcovia alebo oni nadobudli sporné nehnuteľnosti, teda pôvodne parcelu mpč XXXX v k. ú. K.Á. Š.. Žalobcovia poukazujú na rozhodnutie Správy katastra Poprad o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X168/12 a odvolacieho orgánu Správy katastra Prešov, ktoré zidentifikovali predmetné parcely a zo záverov vyplynulo, že geometrický plán z roku 1979 bol nesprávny a následne aj geometrický plán z roku 1993. Nadobúdacím titulom žalovaných, resp. ich právnych predchodcov k sporným nehnuteľnostiam nemôže byť ani kúpna zmluva N 398/79 zo 16.07.1979, keď žalobcovia, resp. neb. X. Š. túto zmluvu nikdy nepodpisali. Zmluva nikdy nebola zapísaná do katastrálneho operátu. Nadobúdacím titulom žalovaných, resp. ich právnych predchodcov, nemôže byť ani dohoda z 12.03.1967 nakoľko ani Q. Š., ani X. V. so svojou manželkou, ale ani Q. S. neboli vlastníci pozemnoknižnej parcely mpč. XXXX k. ú. K. Š.. Nadobúdacím titulom žalovaných nemôžu byť ani dedičské rozhodnutia po ich právnych predchodcov, nakoľko ani títo neboli ku dňu svojej smrti vlastníkmi sporných pozemkov. Poukázal na zásadu, že po nikom nemožno nadobudnúť viac práv ako v skutočnosti má. Skutočný vlastník sa ochrany svojho vlastníckeho práva majú domáhať štandardnou vlastníckou žalobou. Pokiaľ sa týka prípadného vydržania vlastníckeho práva žalovanými, poukázal na to, že samotná dobrá viera týchto ďalších nadobúdateľov je významná iba potiaľ, pokiaľ je možné priznať všetky práva a povinnosti oprávneného držiteľa.

15. Žalobkyňa v 1./ rade na pojednávaní súhlasila s vyjadrením právneho zástupcu, trvala na vrátení nehnuteľností. Uviedla, že verí v spravodlivosť, chce len svoje a to čo nadobudla so svojim manželom.

16. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní v plnom rozsahu trval na ústnych a písomných vyjadreniach žalovaných, poukázal na výsledky znaleckého dokazovania, ktoré boli hlavným dôvodom rozhodnutia krajského súdu. Poukázal aj na závery znaleckého dokazovania znalca H.. O., ktorý

znalecký posudok aj ústne interpretoval na pojednávaní s jednoznačnými závermi. Znalec potvrdil, že parcely, ktoré tvoria predmet sporu, nie sú súčasťou pôvodnej parcely mpč. XXXX, od ktorej žalobcovia odvíjajú svoje vlastnícke právo. Súčasne sa vyporiadal so závermi znaleckého posudku H.. Z.. Znalec uviedol, že parcely XXX, XXX, XXX, ktoré právni predchodcovia žalovaných nadobudli 12.03.1967, sú práve tými parcelami, ktoré tvoria predmet sporu. Pôvodná parcela mpč. XXXX je dnes súčasťou iných parciel, ktoré predmet sporu netvoria. Pre žalobcov je bezvýsledný aj ten argument, že predmet sporu tvorí pôvodná parcela mpč. XXXX, nakoľko túto parcelu jednoznačne kúpili medzi inými aj právny predchodca žalovaných. Tvrdenie, že kúpnu zmluvu žalobcovia nepodpísali nijako nepreukázali. V predmetnej notárskej zápisnici je výslovne uvedené, že táto bola účastníkmi podpísaná. Právnym titulom nadobúdacieho vlastníckeho práva žalovanými bola kúpna zmluva z 12.03.1967. Nie je možné opomenúť, že ďalším vlastníckym titulom bolo dedičské rozhodnutie po neb. X. S. z roku 1997, kedy žalovaný v 1./ rade a právny predchodca žalovanej v 2./ rade nadobudol tieto pozemky vo viere, že porúčiteľovi patria. Od roku 1997 do podania žaloby uplynulo 19 rokov. Navyše predmetné pozemky tvoria najmenej od roku 1967 dvor žalovaných, resp. ich právneho predchodcu, ktorý je takto oplotený. Predmet sporu takmer 60 rokov žalobcovia neužívajú, užívajú ho žalovaní a ich právni predchodcovia. Nie je známy žiaden dôvod, ktorý by žalobcom bránil uplatniť si svoje vlastnícke právo skôr.

17. Žalovaný v 1./ rade na pojednávaní uviedol, že keď si kúpili predmetný pozemok, resp. ich právni predchodcovia, žili vlastníci tej pôdy, o ktorú sa teraz súdia. Nie je zrejmé prečo vtedy žalobcovia neriešili spor.

18. Žalovaná v 2./ rade na pojednávaní uviedla, že žalobkyňa v 1./ rade by mala dodržiavať desať Božích prikázaní.

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany: výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalobcov v 1./ a 2./ rade, právneho zástupcu žalovaných, žalovaného v 1./ rade, listinnými dôkazmi: pozemno-knižnou vložkou XX, listami vlastníctva č. XXX, XXXX, XXX, dohodou z roku 1964, dohodou z 12.03.1967, notárskymi zápisnicami N 352/71, NZ 319/71; N 398/79, NZ 385/79, vyjadrením Globing Poprad s.r.o., historickým vývojom označenia parciel, geometrickými plánmi zo 14.06.1979, 25.12.1980, 27.10.1989, 07.05.1993, 06.04.1994, 10.07.2012, kópiu z katastrálnej mapy, identifikáciou parciel, rozhodnutím Obvodného úradu Svit z 24.08.1995, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 7T 143/91 z 28.05.1992, rozhodnutím Správy katastra Poprad z 11.06.2013, vyjadrením Okresného úradu Prešov, znaleckým posudkom H.. X. O. č. 30/2019, znaleckým posudkom H.. Q. Z. č. 4/2020 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

20. Vo výpise z pozemkovej knihy č. XX ako vlastník pozemku mpč. XXXX bol zapísaný Q. S., ako vlastník pozemku mpč. XXXX X. V. s manželkou E..

21. Z listu vlastníctva č. XXX súd zistil, že ako výlučný vlastník pozemku parcela reg. S.-D. parc. č. XXX je zapísaný žalovaný v 1./ rade.

22. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že ako výlučná vlastníčka parcely S.-D. parc. č. XXX/XX je zapísaná žalovaná v 2./ rade titulom dedenia po neb. Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

23. Z listu vlastníctva č. XXX súd zistil, že ako podielový spoluvlastník pozemku parcela S.-D. parc. č. XXX je zapísaný neb. X. S., narodený v roku XXXX. Uvedené vyplýva z listu vlastníctva z 15.04.2005.

24. V konaní žalobcovia v 1./ a 2./ rade poukázali na uzavretú dohodu z roku 1964, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti a to parc. č. XXX, pričom predávajúcim je X. Š., kupujúcimi žalobcovia v 1./ a 2./ rade za kúpnu cenu 5.500,-- Kčs.

25. Z notárskej zápisnice N 352/71 NZ 319/71 vyplýva, že bola uzavretá kúpna zmluva medzi Q. Q., X. Š., U. Š., U. W., Ž. Z., G. R. ako predávajúcim a žalobcami v 1./ a 2./ rade ako kupujúcimi, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v k. ú. K. Š. parc. č. XXXX o výmere 26 árov 97 m<sup>2</sup> a to v podiele 90/180-tin. V notárskej zápisnici bolo potvrdené, že kúpna cena v hotovosti bola vyplatená pred podpísaním kúpnej zmluvy.

26. Z dohody z 12.03.1967 súd zistil, že bola uzatvorená kúpna zmluva medzi X. S. narodeným v roku XXXX a Q. Š., X. V., E. V., Q. X.Í. ako tuteurom majetku Q. S., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. K. Š. roľa o výmere 27.98 árov k parc. č. XXX od Q. Š., R. X. V. a E. V. od pozemku - roľa o výmere 29.10 árov parc. č. XXX a Q. X. ako tutora majetku Q. S. pozemku parcela - roľa o výmere 18.88 árov parc. č. XXX za kúpnu cenu spolu 15.000,-- Kčs. Predmetný pozemok bol určený pre výstavbu rodinného domu.

27. Podľa notárskej zápisnice N 398/79 NZ 385/79 bola uzatvorená 14.07.1979 kúpna zmluva, kde na strane predávajúcich bol Q. Q., X. Q., X. Š., U. Š., U. W., Ž. Z., G. R., X. Š. - žalobca v 1./ rade, U. Š. - žalobkyňa v 2./ rade a X. S. narodený v roku XXXX a Q. S. ako kupujúci, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k pozemku mpč. XXXX v k. ú. K. Š. o výmere 283 m<sup>2</sup> a to za kúpnu cenu 1.532,-- Kčs. Z rovnopisu notárskej zápisnice je zrejmé, že účastníci zmluvu prečítali a podpísali. V konaní žalobcovia v 1./ a 2./ rade popierali uzatvorenie a podpísanie takejto kúpnej zmluvy.

28. Z vyjadrenia Globing Poprad s.r.o. súd zistil, že posudzované parcely sú pôvodné pozemno-knižné pozemky nachádzajúce sa pod súčasnými parcelami S.-D. XXX, XXX, resp. XXX/XX zapísané na LV č. XXX, resp. XXXX a parcelami S.-D. XXX/X, XXX, XXX/XX zapísané na LV č. XXX. Z polohy parcel vedených v pozemkovej knihe mpč. parcel katastrálnej mapy bolo zistené, že skupina pozemkov tvoriacich vlastníctvo skupiny parcel S.-D. LV XXX a XXXX tvoria mpč. XXXX, XXXX, XXXX (katastrálne XXX, XXX, XXX) a S.-D. parcely zapísané na LV č. XXX boli vytvorené z mpč. XXXX U. XXXX (katastrálne XXX, XXX).

29. Z historického vývoja označenia parcel, ktoré predložili žalovaní, súd zistil, že pôvodne v pozemkovej knihe boli zapísané pozemky mpč. XXXX, mpč. XXXX, mpč. XXXX, pričom pri zápise do evidencie nehnuteľnosti došlo k zmene číslovania. Parcela mpč. XXXX bola prečíslovaná na parcelu parc. č. XXX, parcela mpč. XXXX bola prečíslovaná na parcelu parc. č. XXX, parcela mpč. XXXX bola prečíslovaná na parcelu parc. č. XXX. Po zápise záznamu podrobného merania zmien pre obec Š. realizovaného v rokoch 1979 - 1980 bola zapísaná parcela parc. č. XXX/XX (pozostáva z časti bývalých parcel XXXX, XXXX, XXXX), parcela parc. č. XXX/XX (pozostáva z časti bývalých parcel XXXX, XXXX, XXXX), parcela parc. č. XXX/XX (pozostáva z časti bývalých parcel XXXX, XXXX, XXXX). V katastri nehnuteľnosti boli zapísané pozemky parc. č. XXX (zhodná s pozemkom parc. č. XXX/XX), parc. č. XXX (zhodná s pozemkom parc. č. XXX/XX), parc. č. XXX/XX (zhodná s pozemkom parc. č. XXX/XX). Podľa geometrického plánu H.. Y. V. z 10.07.2012 pre účely podanej žaloby boli vytvorené pozemky parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XXX.

30. Z geometrického plánu z 10.07.2012 vypracovaného H.. S. vyplýva vytvorenie parcel XXX/X, XXX/X z pôvodnej parcely XXX; XXX/X, XXX/X z pôvodnej parcely XXX a XXX/XX U. XXX/XXX z pôvodnej parcely XXX/XX. V konaní strany sporu predložili aj kópiu z katastrálnej mapy.

31. Podľa identifikácie parcel z Okresného úradu odbor katastrálny Poprad parcela S.-D. parc. č. XXX bola vytvorená z parcel mpč. XXXX, XXXX, XXXX, parcela S.-D. parc. č. XXX bola vytvorená z parcel mpč. XXXX, XXXX, XXXX, parcela S.-D. parc. č. XXX/XX bola vytvorená z parcel mpč. XXXX, XXXX, XXXX, parcela č. S.-D. parc. č. XXX/X bola vytvorená z parcely mpč. XXXX U. XXXX, parcela parc. č. S.-D. XXX bola vytvorená z parcel mpč. XXXX, XXXX, parcela S.-D. parc. č. XXX/XX bola vytvorená z pôvodných parcel mpč. XXXX, XXXX.

32. Z vyjadrenia Okresného úradu Prešov odbor katastrálny vyplýva, že výzva súdu na prešetrenie pôvodnej identifikácie parcel, ktorú vypracoval Okresný úrad odbor katastrálny Poprad, Okresný úrad Prešov odstúpil na Okresný úrad odbor katastrálny Poprad s tým, že Okresný úrad odbor katastrálny Prešov nie je kompetentný na posúdenie identifikácie parcel vypracovanej Okresným úradom odbor katastrálny Poprad.

33. V konaní žalobcovia predložili vyjadrenie Okresného úradu Prešov z 01.12.2017, z ktorého vyplýva, že podľa kúpnej zmluvy č. N 592/71 (RI 493/71) X. S. a jeho manželka Q. S. rod. G. nadobudli časť z pozemkovoknižnej parcely mpč. XXXX, časť z mpč. XXXX a časť z mpč. XXXX, z ktorých bola vytvorená parcela evidencie nehnuteľnosti č. XXX/XX (po THM parcela D. S. č. XXX). Podľa technického podkladu geometrického plánu č. 241-2-3403-145/79 k tejto kúpnej zmluve parcela A. č. XXX/XX (D. S. č. XXX) bola vytvorená z časti mpč. XXXX, z časti mpč. XXXX a z časti mpč. XXXX). Kúpna zmluva č.

N 592/71 teda nebola v súlade s geometrickým plánom, podľa ktorého kupujúci mali nadobudnúť časť z mpč. XXXX, a nie časť z mpč. XXXX. Podľa osvedčenia o vydržaní č. N 641/94 (Z1724/94) X. S. a manželka Q. S. rod. G. nadobudli v celosti parcely S.-D. č. XXX a XXX/XX. Podľa technického podkladu geometrického plánu č. 242-GR-119-93 k osvedčeniu parcela D. S. č. XXX bola vytvorená z časti z mpč. XXXX, mpč. XXXX a mpč. XXXX a parcela D. S. č. XXX/XX z časti mpč. XXXX, XXXX U. XXXX. V skutočnosti parcela D. S. č. XXX bola vytvorená okrem iných aj z časti mpč. XXXX, nie z časti mpč. XXXX a parcela D. S. č. XXX/XX bola vytvorená okrem iných aj z časti mpč. XXXX a nie z časti mpč. XXXX. Identifikácia právneho stavu vo výkaze výmer tohto geometrického plánu nebola vykonaná správne.

34. Podľa rozhodnutia Správy katastra Poprad z 11.06.2007, pri šetrení bolo zistené, že notárska zápisnica z roku 1979 nemala byť do operátu A. zapísaná. V geometrickom pláne z roku 1993 boli nesprávne zidentifikované časti parciel S.-D. parc. č. XXX U. XXX/XX na pôvodnú parcelu mpč. XXXX, správne mali byť zidentifikované na pôvodnú parcelu mpč. XXXX.

35. Z rozhodnutia Obvodného úradu Svit z 24.08.1995 vyplýva, že bolo zastavené konanie o priestupku žalobcu v 1./ rade, ktorý sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že slovne urážal dňa 05.05.1995 Q. S..

36. Z rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 7T 143/1991 z 28.05.1992 vyplýva, že neb. otec žalovaného v 1./ rade X. S. narodený v roku XXXX bol uznaný za vinného za to, že 16.05.1990 pred novostavbou rodinného domu s. č. XXX z dôvodu dlhotrvajúcich sporov napadol žalobcu v 1./ rade tak, že ho udrel sekerou do hlavy, ktorý si túto chránil rukami, čím mu spôsobil sečnú ranu nad ľavým okom s pomliaždením oblastí za ľavým uchom a pomliaždením pravého predkolenia a zápästia, ktoré si vyžiadali liečenie od 17.05.1990 do 30.05.1990 a od 01.06.1990 do 16.06.1990.

37. Znalec H.. X. O. v znaleckom posudku č. 30/2019 konštatoval, že plocha o výmere 1 240 m<sup>2</sup> z pôvodnej parcely mpč. XXXX v spornom území už bola vyčerpaná do parciel reg. S.-D. XXX/X, XXX, XXX/XX. Geometrický plán č. 29/2012 úradný overený 20.07.2012 bol podkladom pre podanie žaloby. Predmetným geometrickým plánom boli vytvorené 3 parcely registra S.-D. XXX/X o výmere 203 m<sup>2</sup>, XXX/X o výmere 344 m<sup>2</sup>, XXX/XXX o výmere 459 m<sup>2</sup>. Novovytvorené parcely majú spolu výmere 1 006 m<sup>2</sup>. Znalec v závere znaleckého posudku konštatoval, že sporná 1 006 m<sup>2</sup> z pozemnoknižnej parcely mpč. XXXX už bola vyčerpaná a je súčasťou parcely registra S.-D. XXX/X, XXX U. XXX/XX k. ú. K. Š..

38. V konaní žalobcovia predložili znalecký posudok H.. Q. Z. V.. č. 4/2020, ktorý v znaleckom posudku konštatoval, že pôvodná pozemkovoknižná parcela mpč. XXXX zasahuje svojou polohou do časti parciel registra D. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX U. XXX/XX. Pôvodná pozemkovoknižná parcela mpč. XXXX zasahuje svojou polohou do časti parciel registra D. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX U. XXX/XX. Pôvodná pozemkovoknižná parcela mpč. XXXX zasahuje svojou polohou do časti parciel registra D. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX/XX U. XXX/XX. Parcely registra D. č. XXX U. XXX vedené na LV č. XXX sú vytvorené z časti pozemkovoknižných parciel mpč. XXXX, XXXX U. XXXX a je vedená na LV č. XXXX. Parcely registra D. č. XXX/X, XXX/X, XXX U. XXX/XX zapísané v LV č. XXX sú vytvorené z časti pozemkovoknižných parciel mpč. XXXX a mpč. XXXX. Z grafickej identifikácií vyplýva, že novovytvorené parcely registra D. č. XXX/X, XXX/X U. XXX/XXX zasahujú svojou polohou do časti pozemkovoknižnej parcely mpč. XXXX. Týmto geometrickým plánom došlo k obnoveniu hranice pôvodnej pozemkovoknižnej parcely mpč. XXXX vedenej v PKV č. XX v k. ú. K. Š..

39. Znalec H.. X. O. na pojednávaní uviedol, že vypracoval znalecký posudok č. 30/2019, na obsahu ktorého, najmä na závere znaleckého posudku trvá. Čo sa týka vytvorených parciel č. XXX/X, XXX/X, XXX/XXX tieto podľa záveru znaleckého posudku neboli vytvorené z pôvodnej parcely mpč. XXXX. K tomuto záveru dospel z podkladov, ktoré boli v súdnom spise a to z dohody spísanej v roku 1967, kde vtedajší vlastníci, držiteľia pozemkov vyhlásili, že reálny pozemok, ktorý už je v užívaní X. S., mu odpredajú. Tento stav je potrebné považovať za mimoriadne dôležitý. Následne boli spracované geometrické plány aj na susednú parcelu pána Š., kde bol identifikovaný pozemkovoknižný stav. Cez geometrický plán došlo k vyčerpaniu celej plochy pozemnoknižnej parcely XXXX, z tohto dôvodu reálne zanikla. Takýto stav pozemnoknižný, ktorý bol zadeklarovaný v geometrických plánoch, dotknutí účastníci uznávali a prostredníctvom právnych listín aj zapísaný do katastra nehnuteľnosti. Všetci zhodným spôsobom zadefinovali polohu pôvodných pozemnoknižných parciel a neexistoval žiaden iný

dôkaz, ktorý by vyvrátil pravdivosť pôvodných geometrických plánov. Znalec potvrdil, že preskúmal aj pozemkovoknižný operát a zistil, že v dokumentácii sa nachádza iba pôvodná archaická mapa. Zápisom registra máme k dispozícii lokalizáciu pôvodných parciel, ktorá vytvára dojem, že pozemnoknižná parcela č. XXXX sa má nachádzať na inom mieste ako je zadefinovaná v 5 geometrických plánoch od roku 1979 až po rok 1993. Toto je bežný stav, ktorý máme v rámci celej republiky, keď dôsledkom spracovania registrov máme značné posuny parciel a v niektorých prípadoch by sa museli posúvať nielen ploty, ale aj oplotenie kostola a iné pevné stavby. V k. ú. Š. sa nezachoval najnovší operát z pozemkovej knihy. Z tohto dôvodu nemôžeme striktno vychádzať z mapového podkladu. K znaleckému posudku H.. Z. uviedol, že s týmto znaleckým posudkom nemá žiadne rozpory, pretože to čo je konštatované v znaleckom posudku H.. Z. v podstate nemá žiaden význam pre daný spor, pretože identifikuje archaickú mapu a stav, ktorý platil pred rokom 1900. V tomto kontexte je zhodný stav s jeho znaleckým posudkom. Problém je však v tom, že tak ako on, ani H.. Z. nemal k dispozícii posledné mapové podklady, ktoré používali skúsení a znalí miestnych pomerov geodeti v 70. a 80. rokoch. Ak H.. Z. vychádzal z archaickej mapy, tak to isté som konštatoval aj on, ale s veľmi rezervovaným záverom, pretože pozemnoknižná mapa je kreslená voľnou rukou a len približným spôsobom lokalizuje pôvodné nehnuteľnosti. Uviedol, že pozemnoknižnú mapu na obrázku č. 1 znaleckého posudku nie je možné použiť na identifikáciu parciel, pretože od jej vyhotovenia došlo za viac ako 100 rokov k množstvu úprav a spresnení polohy jednotlivých parciel v k. ú. K. Š.. Uviedol, že jedna z parciel, ktorú v roku 1967 kúpila rodina S. tvorí predmet sporu a to parcela XXX.

40. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

41. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

42. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

43. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

44. Vykonaným dokazovaním prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany s poukazom na doplnené dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, súd opätovne dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

45. Vzhľadom na prednesené tvrdenia právneho zástupcu žalovaných na pojednávaní 25.06.2021 je podľa názoru súdu sporná aj otázka preukázania naliehavého právneho záujmu na podanej určovacej žalobe. Žalobcovia v 1./ - 3./ rade odôvodnili naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe tým, že bez kladného rozhodnutia vo veci žalobcovia v 1./ - 3./ rade nedocielia zmenu vlastníka sporných nehnuteľností zapísaného na liste vlastníctva.

46. Nebolo sporné, že v období od uzavretia kúpnej zmluvy z 12.03.1967 do 01.04.1984 neboli medzi stranami sporu žiadne spory a rušenie žalobcov v 1./ a 2./ rade, resp. ich právnych predchodcov v užívaní predmetných nehnuteľností.

47. Po dátume 16.05.1990 znova do podania žaloby 17.06.2016 nedošlo k žiadnym sporom, rušeniu výkonu vlastníckeho práva žalobcov v 1./ a 2./ rade, resp. ich právny predchodcami.

48. V súvislosti s naliehavým právny záujmom súd konštatuje, že aplikujúc § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je, alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejaví tým, že určovací rozsudok bude podstatným spôsobom užitočný. Súd otázku naliehavého právneho záujmu skúma vždy v konaní o žalobe podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku berúc do úvahy konkrétne okolnosti danej

kauzy. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide predovšetkým o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude nasledovať iné súdne konanie. V prípade ak strana sporu, resp. jej právny nástupca dlhodobo (v našom prípade od roku 1967 do 16.05.1990 a následne od 16.05.1990 do podania žaloby 17.06.2016 dlhodobo akceptuje užívací a právny stav vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, súd je názoru, že práve táto určovacia žaloba vytvára stav právnej neistoty, vytvára priestor pre ďalšie súdne spory, pričom zmyslom určovacej žaloby je vytvárať právnu istotu zbytočne narušenú pretrvávajúcimi spormi. Pôvodní žalobcovia v 1./ a 2./ rade sa mohli od roku 1967 (viac ako 50 rokov) domáhať určenia vlastníckeho práva, namietajú jestvujúci stav, keď od roku 1967 žalovaní v 1./ a 2./ rade, resp. ich právni predchodcovia sporné nehnuteľnosti užívajú. Predmetná žaloba je naopak spôsobilá viac ako 50 rokov trvajúci stav právnej istoty (narušený len incidentom z 16.05.1990) narušiť. Právnu neistotu žaloba vytvára, nie odstraňuje. Nie je zrejmé prečo už v období rokov 1967 - 2016 sa pôvodní žalobcovia v 1./ a 2./ rade nedomáhali riešenia vlastníckeho práva k sporným parcelám. Vzhľadom na princíp právnej istoty v demokratickom štáte je potrebné zdôrazniť práve tento dlhoročný časový aspekt. Za daného stavu je sporné aj preukázanie naliehavého právneho záujmu na podanej určovacej žalobe, čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby v zmysle procesných predpisov (§ 13 písm. c) Civilného sporového poriadku).

49. Právny názor tunajšieho súdu reflektuje i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Cdo /112/2016 i rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I.ÚS 482/2013 z 11.12.2013.

50. Je zrejmé, že nedostatok naliehavého právneho záujmu je samostatným dôvodom na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal meritom veci.

51. V merite veci súd po doplnení dokazovania s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, súd opätovne dospel k názoru, že žalobe nemožno vyhovieť, keď žalobcovia v 1./ a 2./ rade v konaní nepreukázali, že nadobudli vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam (pozemky parc. reg. D. parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XXX zapísané na LV XXX, XXXX).

52. Z pripojených listov vlastníctva č. XXX, XXXX vedených na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad je zrejmy zápis skutočných vlastníkov pozemkov S.-D. parc. č. XXX, XXX žalovaného v 1./ rade, parc. č. XXX/XX žalovaná v 2./ rade.

53. V konaní žalobcovia v 1./ a 2./ rade chceli preukázať, že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nadobudli kúpou - kúpnu zmluvou z 14.04.1971. Z pripojenej notárskej zápisnice N 352/71 NZ 319/71 bolo preukázané, že žalobcovia v 1./ a 2./ rade nadobudli kúpou pozemok mpč. XXXX zapísaný v pozemno-knižnej vložke XX o výmere 26 á 97 m<sup>2</sup> a to v podiele 90/180-in. Vlastnícke právo žalobcov v 1./ a 2./ rade k parcele pôvodne mpč. XXXX v podiele 90/180-in nie je sporné. Navyše je potrebné poukázať na nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcov v 1./ a 2./ rade k pozemku parc. č. XXX v k. ú. K. Š. v roku 1964 (nie je zrejmy presný dátum), keď žalobcovia v 1./ a 2./ rade uzatvorili písomnú kúpnu zmluvu s X. Š., ktorá nebola zavkladovaná v evidencii nehnuteľnosti. Predmet zmluvy žalobcovia v 1./ a 2./ rade nadobudli vydržaním po uplynutí vydržacej doby žalobcov v 1./ a 2./ rade najneskôr k 01.04.1984 v zmysle § 865 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

54. Nesporným v konaní bolo, že pozemky parc. č. XXX, XXX, XXX/XX užívajú žalovaní v 1./ a 2./ rade, resp. predtým užívali ich právni predchodcovia. Na pozemku parc. č. S.-D. parc. č. XXX sa nachádza rodinný dom vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1./ rade.

55. Je potrebné uviesť, že podľa geometrického plánu Y. V. č. 29/2012 pozemok S.-D. parc. č. XXX/X o výmere 203 m<sup>2</sup> je vytvorený z časti pozemku S.-D. parc. č. XXX, pozemok S.-D. parc. č. XXX/X o výmere 344 m<sup>2</sup> je vytvorený z časti pozemku S.-D. parc. č. XXX a pozemok S.-D. parc. č. XXX/XXX o výmere 495 m<sup>2</sup> je vytvorený z časti pozemku S.-D. parc. č. XXX/XX.

56. Naopak, v konaní prostriedkami procesnej obrany preukázali nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným pozemkom žalovaní v 1./ a 2./ rade. Súd dospel k záveru, že právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným pozemkom žalovaných v 1./ a 2./ rade je vydržanie.

57. Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Nebolo v konaní sporné, že predmetné nehnuteľnosti od roku 1964 užívajú žalovaní v 1./ a 2./ rade resp. ich právni predchodcovia, na pozemku parc. č. XXX sa nachádza aj rodinný dom žalovaného v 1./ rade.

58. Súd skúmal právny titul a dobromyseľnosť držby žalovaných v 1./ a 2./ rade.

59. Dňa 12.03.1967 otec žalovaného v 1./ rade, ktorý je zároveň starým otcom žalovanej v 2./ rade uzavrel kúpnu zmluvu s Q. Š., X. V., E. V. U. Q. X., predmetom ktorej bol pozemok parc. č. XXX, XXX, XXX k. ú. K. Š. /pôvodne boli zapísané v pozemkovej knihe ako mpč. XXXX (parc. č. XXX), mpč. XXXX (parc. č. XXX), mpč. XXXX (parc. č. XXX)/. Zmluva nebola evidovaná v evidencii nehnuteľností. Od toho času však pozemky žalovaní v 1./ a 2./ rade resp. ich právni predchodcovia neb. X. S. s manželkou užíval ako vlastné, postavil na nich rodinný dom. Je potrebné uviesť, že Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v znení účinnom od 01.04.1964 takýto spôsob nadobudnutia vlastníctva (vydržaním) neupravoval. V zmysle § 865 ods. 3 Občianskeho zákonníka preto žalovaní v 1./ a 2./ rade resp. ich právni predchodcovia nehnuteľnosti nadobudli vydržaním k 01.04.1984. Počas tejto doby žalovaní v 1./ a 2./ rade resp. ich právni predchodcovia neboli rušení pri užívaní nehnuteľností.

60. Navyše v tomto období k 14.07.1979 kúpnu zmluvou spísanou vo forme notárskej zápisnice N 398/79 NZ 385/79 nadobudli právni predchodcovia žalovaných v 1./ a 2./ rade neb. X. S. nar. v roku XXXX a Q. S. nehnuteľnosť pozemok pôvodne mpč XXXX o výmere 283 m<sup>2</sup>, pričom predávajúcimi v 8. a 9. rade boli samotní pôvodní žalobcovia v 1./ a 2./ rade. Títo v konaní namietali neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu, že nebola zo strany pôvodných žalobcov v 1./ a 2./ rade podpísaná, uvedenú skutočnosť nepreukázali. Naopak, i keď prvopis notárskej zápisnice sa v archíve súdu nenachádzal, z rovnopisu notárskej zápisnice, ktorý predložili žalovaní v 1./ a 2./ rade je zrejmé, že pôvodní žalobcovia v 1./ a 2./ rade notársku zápisnicu podpísali. Je potrebné dodať, že podľa analogicky v tom čase platnej inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky z 18.06.1973 č. 15/1973 obsah prvopisu notárskej zápisnice spísanej notárom je totožný s obsahom rovnopisov doručovaných účastníkom úkonu spísovaného do notárskej zápisnice.

61. Žalovaní v 1./ a 2./ rade resp. ich právni predchodcovia neboli rušení v dobromyseľnej držbe. Pokiaľ v roku 1993 pôvodní žalobcovia v 1./ a 2./ rade dali vyhotoviť geometrický plán týkajúci sa predmetných nehnuteľností a bolo preukázané, že 16.05.1990 došlo medzi pôvodným žalobcom v 1./ rade a právnym predchodcom žalovaného v 1./ rade k sporu a ublíženiu na zdraví (vyplýva to z trestného konania vedeného na Okresnom súde Poprad č. k. 7T 143/91), tieto spory preukázateľne pred 01.04.1984 neboli. Navyše po dátume 16.05.1990 taktiež nebolo preukázané rušenie žalovaných v 1./ a 2./ rade resp. ich právnych predchodcov v užívaní nehnuteľnosti, preto podporne mohli žalovaní v 1./ a 2./ rade nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, v dôsledku právneho titulu dedenia po neb. X. S. nar. v roku XXXX zomrelom XX.XX.XXXX a to k 16.08.2007, keď z obsahu dedičského rozhodnutia sa žalovaní v 1./ a 2./ rade (resp. jej právny predchodca Q. S.) mohli dôvodne domnievať, že im právo patrí. Od roku 1997 nebolo preukázané žiadne rušenie žalovaných v 1./ a 2./ rade v užívaní nehnuteľnosti.

62. K rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 1/2010, na ktoré poukázal právny zástupca žalobcov, súd uvádza, že nejde o obdobný prípad v rozhodovacej činnosti, netýka sa právneho titulu - dedenia ako takého, ale vo vzťahu k vydržaniu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu.

63. Na základe uvedeného, keď žalovaným v 1./ a 2./ rade svedčí právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva vydržanie a žalobcovia v 1./ až 3./ rade nepreukázali právny titul nadobudnutia sporných nehnuteľností, žalobe nemožno vyhovieť.

64. Vo vzťahu k 2. žalobnému petitu, súd nedospel k záveru, že žalobcovia v 1./ a 2./ rade sú bezpodieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností, preto nie je dôvodné vyhovieť 2. žalobnému petitu o vypratanie nehnuteľností.

65. Spornou otázkou v konaní bolo, či nehnuteľnosti sú vytvorené z pôvodnej parcely mpč. XXXX, keď žalobcovia práve od vlastníctva k tejto parcele odvádzajú právny titul nadobudnutia nehnuteľností, alebo

sú vytvorené z parcel mpč. XXXX, XXXX, XXXX, od ktorých odvádzajú právny titul (kúpu, ak by nešlo o vydržanie) žalovaní v 1./ a 2./ rade.

66. Navyše časť parcely mpč. XXXX o výmere 283 m<sup>2</sup> previedli pôvodní žalobcovia v 1./ a 2./ rade kúpnu zmluvu na právnych predchodcov žalovaných v 1./ a 2./ rade.

67. Súd poukazuje na pripojenú identifikáciu parcel z Okresného úradu odbor katastrálny Poprad, podľa ktorej parcely S.-D. XXX, XXX, XXX/XX boli vytvorené z pôvodných parcel mpč. XXXX, XXXX, XXXX, nie z parcely mpč. XXXX. Súd je názoru, že pri identifikácii parcel má Okresný úrad odbor katastrálny Prešov vychádzať nielen z pripojených listín, ale aj zohľadniť svoje rozhodnutia o oprave chýb v katastrálnom operáte. Navyše Okresný úrad odbor katastrálny Prešov na výzvu súdu oznámil, že nie je kompetentný posudzovať identifikáciu parcel vydanú Okresným úradom odbor katastrálny Poprad a Okresný úrad odbor katastrálny Poprad trval na údajoch v zaslanej identifikácii. Súd preto vyjadrenie Okresného úradu Prešov z 01.12.2017 preto považuje za rozporuplné.

68. Podľa pokynu odvolacieho súdu súd doplnil dokazovanie znaleckým dokazovaním. Zo záverov znaleckého posudku i z výsluhu samotného znalca H.. O. na pojednávaní vyplynulo, že sporná plocha 1 006 m<sup>2</sup> z pôvodnej pozemnoknižnej parcely mpč. XXXX už bola vyčerpaná a je súčasťou parcel S.-D. parc. č. XXX/X, XXX, XXX/XX. Sporné parcely S.-D. parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XXX neboli vytvorené z pôvodnej pozemnoknižnej parcely mpč. XXXX.

69. Znalec H.. Z. V.. v znaleckom posudku č. 4/2020, ktorý si zabezpečili žalobcovia konštatoval, že pôvodná pozemnoknižná parcela mpč. XXXX zasahuje svojou polohou do časti parcel okrem iných XXX, XXX, XXX/XX. Tvrdenia znalca H.. Z. V.. vyvrátil znalecký posudok H.. O. a výsluch znalca H.. O. na pojednávaní. Súd považuje za preukázané skutočnosti prezentované znalcom H.. O. v znaleckom posudku, ktorý na pojednávaní vysvetlil spôsob ako dospel k záveru znaleckého posudku. Znalecký posudok súd považuje za logický a vierohodný. Naopak znalec H.. Z. sa odmietol pojednávania zúčastniť, žalobcovia následne uviedli, že na jeho výsluchu netrvajú a súd v zmysle § 198 ods. 2 Civilného sporového poriadku analogicky rozhodol, že návrh na výsluch znalca H.. Z. zamietol, keď sa pre nesúčinnosť znalca nepodarilo zabezpečiť jeho prítomnosť na pojednávaní.

70. V tomto smere žalobcovia v 1./ - 3./ rade neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, žeby sporné parcely XXX/X, XXX/X, XXX/XXX boli vytvorené z pôvodnej pozemnoknižnej parcely mpč. XXXX.

71. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

72. K námietke právneho zástupcu žalobcov, že nadobúdacím titulom žalovaných nemôže byť kúpna zmluva z 16.07.1979, dohoda z 12.03.1967 ani dedičské rozhodnutia po právnych predchodcoch žalovaných v 1./ a 2./ rade, s týmito sa súd nestotožnil pre skutočnosti vyššie uvedené v bodoch 43 - 70 odôvodnenia, naopak, práve v prospech žalovaných v 1./ a 2./ rade svedčí viacero nadobúdacích titulov.

73. Na základe uvedených skutočností po doplnení dokazovania v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate rozsudku.

74. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku úspešným žalovaným v 1./ a 2./ rade priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.