

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200620
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200620.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., T.G. Z. XXXX/XX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., T.G. Z. XXXX/XX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, detí rodičov Bc. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., T.G. Z. XXXX/XX zastúpená: JUDr. Zoltánom Ružičom advokátom, so sídlom v Galante, Mierové námestie 4 a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - E. K., Q. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 53 344 294, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej H. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 eur mesačne od 03.02.2021 a na výživu maloletej Z. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne od 03.02.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/47/2017-43 zo dňa 05.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.06.2017 v časti o výživnom na maloleté deti tak, že výživné sa z v y š u j e.

II. Zročné výživné na maloletú H. E., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.02.2021 do 30.06.2021 vo výške 493 súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletú Z. E., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.02.2021 do 30.06.2021 vo výške 246 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2021 domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100 eur na sumu 300 eur na mal. H. a zo sumy 100 eur na sumu 250 eur na mal. Z. od podania návrhu. Návrh odôvodňovala tým, že podstatne vzrástli náklady spojené s výchovou maloletých detí od posledného rozhodovania súdu. Podstatným zvýšením možno rozumieť príspevky na jazykové krúžky - nemecký jazyk a anglický jazyk 1 hodina/12 eur, čo mesačne približne predstavuje sumu 110 eur. Ďalšími výdavkami sú náklady na mobilný telefón 10 eur, hygienické potreby 30 eur, oblečenie 30 eur, sporenie 20 eur, vreckové 30 eur, obedy v škole 25 eur, domáca strava 80 eur, športový krúžok 30 eur. Mesačné náklady na mal. dieťa H. sú celkom 365 eur a preukázateľne vzrástli oproti minulému školskému roku o XXX eur. Mal. dieťa Z. navštevuje druhý stupeň základnej školy a jej výdavky stúpili a pozostávajú z nákladov na domácu stravu 100 eur, kredit 7 eur, hygiena 20 eur, oblečenie 30 eur,

sporenie 20 eur, vreckové 20 eur, plánované krúžky anglického jazyka, keď sa uvoľní miesto v jazykovej škole, kde 1 hodina stojí 12 eur. Mesačné výdavky na Z. sú 250 eur. Čistý mesačný príjem matky je 670 eur, ktorá je dlhodobo práceneschopná a po operácii prasknutého apendixu v októbri 2020 jej zistili zhubný nádor a čaká na vhodnú liečbu. Je onkologickým pacientom od roku 2012 a poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 236,40 eur. Ak k príjmu, ktorý má pripočíta výživné vo výške 200 eur a rodinné prídavky jej príjem do domácnosti je počas jej práceneschopnosti vo výške 1 026 eur.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu vyjadril písomne podaním cestou svojej právnej zástupkyne bez výzvy súdu dňa 09.03.2021, v ktorom uviedol, že matka mu nikdy nehovorila o tom, že by bolo nutné výživné zvýšiť tak, ako si ho uplatňuje v návrhu. Raz uviedla, že má zvýšené náklady v súvislosti s návštevou mal. dieťaťa H. v jazykovej škole a po tomto oznámení poskytol mal. dieťaťu v hotovosti finančné prostriedky. Na výchove a výžive mal. detí sa počas manželstva podieľal nielen finančne, ale aj osobným prínosom, osobnou starostlivosťou a rodina pre neho znamenala všetko. Napriek jeho snahe manželstvo skončilo rozvodom pre správanie manželky. Po rozvode manželstva mali deti v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Situácia sa zmenila, keď matka bez jeho vedomia a súhlasu prehlásila mal. deti do základnej školy v Nových Zámkoch. Následne mu matka neumožňovala realizovať striedavú osobnú starostlivosť i napriek tomu, že by nemal problém zabezpečiť dochádzku detí do školy. Následne mu bolo umožnené tráviť čas s deťmi len každý víkend od piatku do nedele, pretože matka nadviazala mimomanželskú známosť. Požadované výživné považoval za neprimerane vysoké s tým, že neodráža potreby mal. detí a neberie ohľad na jeho osobné a majetkové pomery. Výdavky, ktoré uvádzala matka vo vzťahu k mal. H. sa matka rozhodla realizovať bez jeho súhlasu, bez jeho vedomostí. Nemal vedomosť o sporení na mal. dieťa, o výdavkoch na športový krúžok. Rovnako nemal vedomosť o tom, že by matka sporila 20 eur mal. Z. a hovorí len o plánovanom krúžku. Nepoprel zvýšenie výdavkov, ale nie v takom rozsahu, ako to požaduje matka. Matka býva s deťmi v štvorizbovom byte s priateľom a jej tvrdenia sú len účelové. Po rozvode manželstva prijala sumu 60 000 eur v hotovosti a do jej výlučného vlastníctva pribudlo aj motorové vozidlo Seat Cordoba. Z finančných prostriedkov, ktoré prijala, mohla zabezpečiť bývanie a keď sa rozhodla pre štvorizbový byt mala zväžiť svoje možnosti platenia hypotéky. Uznal, že matka je onkologický pacient a túto etapu života jej pomáhal zvládať. Spochybnil celkový postoj matky k životu a jej oprávnené nároky, ktoré vyčísluje a má to negatívny vplyv na deti. Pokiaľ je matka onkologický pacient mala by si dávať pozor na svoje zdravie a jej prístup tomu nenasvedčuje, pretože za obdobie rokov 2018 - 2020 bola na viacerých zahraničných dovolenkách a v roku 2020 v situácii celosvetovej pandémie si vybrala destináciu veľmi nebezpečnú, a to Miláno počas Vianoc. Pokiaľ by matka nemala dostatok finančných prostriedkov pravdepodobne by si takéto dovolenky dovoliť nemohla a jej životný štýl je nadštandardný. Otec mal. detí býva v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu v E. K. v nehnuteľnosti, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve. Okrem výdavkov na bývanie a o nehnuteľnosť, má ďalšie výdavky na jedlo, ošatenie, hygienu, čo predstavuje okolo 400 eur. Uhrádza mesačne splátky úveru v sume 449,08 eur, o ktorý požiadal preto, aby vedel vyplatiť bývalú manželku titulom vyporiadania BSM a bol mu poskytnutý úver vo výške 50 000 eur. Okrem určeného výživného v sume 100 eur platí mal. H. poisťku vo výške 22,20 eur. Vlastní osobné motorové vozidlo zakúpené v roku 2020, rok výroky 2015 za kúpnu cenu 980 eur. Pokiaľ sú deti v jeho starostlivosti, zabezpečuje im všetky výdavky, napríklad sa podieľal i na mimoriadnych výdavkoch, a to 500 eur na notebook. Je ochotný prispievať zvýšenou sumou na výživu mal. H. v sume 150 eur a mal. Z. v sume 120 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Úhrada stravného za mesiac september 2020 na mal. H. v sume 23,20 eur.

3.2 Mal. H. v školskom roku 2020/2021 je žiačkou 1.B triedy gymnázia v Nových Zámkoch tak, ako to vyplýva z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 21.09.2020.

3.3 Základná škola Mostná v Nových Zámkoch potvrdila, že mal. Z. v školskom roku 2020/2021 je žiačkou 6.A triedy.

3.4 Zamestnávateľ matky Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, UPSVaR Nové Zámky potvrdil, že čistý mesačný príjem matky za obdobie od 1/2020 - 12/2020 bol vo výške 670,80 eur.

3.4.1 Sociálna poisťovňa - pobočka Nové Zámky potvrdila súdu, že matka mal. detí je práceneschopná od 18.10.2020 a boli jej vyplatené nemocenské dávky: október 2020 - 72,60 eur, november 2020 - 544,20 eur, december 2020 - 562,40 eur, január 2021 - 562,40 eur, február 2021 - 508 eur.

3.5 Sociálna poisťovňa - Ústredie Bratislava rozhodnutím zo dňa 03.12.2020 zvýšila matke invalidný dôchodok na sumu 236,40 eur od 01.01.2021.

3.6 Matka mal. detí uzavrela s veriteľom Prima banka Slovensko a. s. zmluvu o sporení dňa 01.06.2020, na základe ktorej bude realizovať sporenie po dobu 60 mesiacov vo výške 20 eur s úrokovou sadzbou 5% ročne pre mal. dieťa Z. E.. Rovnako uzavrela zmluvu o sporení pre mal. H. E. za rovnakých podmienok.

3.7 Matka mal. detí dňa 16.03.2020 uzavrela Zmluvu o úvere na bývanie - hypotéka, v zmysle ktorej jej bol poskytnutá úver vo výške 13.000 eur s termínom konečnej splatnosti 15.03.2050 a výška splátky 40,70 eur.

3.8 Matka mal. detí dňa 07.01.2020 uzavrela Zmluvu o úvere na bývanie - hypotéka, v zmysle ktorej jej bol poskytnutá úver vo výške 12.000 eur s termínom konečnej splatnosti 15.12.2049 a výška splátky 37,55 eur.

3.9 Otec mal. detí dňa 13.04.2018 uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere s veriteľom Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 117.000 eur na vyplatenie existujúcich úverov vo výške 69.481,46 eur, vyporiadanie BSM 45.000 eur, iný účel v súvislosti s nehnuteľnosťou 2.518,54 eur, výška splátky 473,12 eur.

3.10 Kolízny opatrovník mal. detí vykonal pohovor s deťmi a zo správy zo dňa 03.06.2021 mal súd preukázané, že realizácia styku s otcom v roku 2020 sa realizovala pravidelne do septembra. Od septembra chodili k otcovi každé dva týždne, nakoľko sa začalo školské vyučovanie a krúžky a cez víkendy mala H. svoje záľuby. Realizácia styku s otcom sa zmenila v čase, keď odišla na výlet do Ríma dňa 18.12.2020. Otec sa na ňu a sestru nahneval, že im matka vymýšľa zakaždým iný program, keď by s nimi chcel tráviť čas on, nakričal na ne s výčitkami. Otec neustále očierňuje matku a jej pohľad na otca sa zmenil, keď sa zmenilo správanie otca po tom, ako bol podaný návrh na zvýšenie výživného. Styk sa nerealizoval už dva a pol mesiaca. Od septembra 2020 otec platí len výživné, nič im nekúpil a jej pravdou, že prispel polovicou sumy na notebook. Našla si kvôli nedostatku financií brigádu na víkendy, pretože výdavky na jej záľuby vzrástli. Otec ju nikdy v ničom nepodporil, nepochválil, neustále kritizoval ju aj matku. Nechce tráviť u otca každý druhý víkend, ako to bolo doposiaľ. Mal. Z. uviedla, že v roku 2020 boli u otca každý druhý víkend, necítila sa veľmi dobre, pretože po rozvoze rodičov sa vzťahy medzi nimi narušili. Od začiatku roka 2021 boli u otca asi päťkrát a na každom stretnutí sa otec vyjadroval negatívne o matke. Snažili sa so sestrou vyjadriť svoj názor k jeho negatívnym postojom, avšak bezvýsledne. K otcovi nechce chodiť pravidelne, len občas kvôli svojim záľubám.

3.10.1 Z pripojených záznamov zo dňa 14.04.2021, dňa 30.04.2021, dňa 18.05.2021 mal súd preukázané, že otec sa domáhal styku s deťmi s tým, že matka mu s deťmi styk neumožnil, keďže nebol upravený. Matka sa vyjadrila, že deti nemajú vytvorený vzťah s otcom, avšak ona im v styku nebráni a súhlasila s mediáciou. Dňa 18.05.2021 rodičom bol oboznámený cieľ mediácie a bolo im odovzdané jedno vyhotovenie plánu sociálnej práce.

3.11 UPSVaR Nové Zámky oznámil súdu, že R. K., priateľ matky je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2020 a evidencia naďalej trvá. Žiadne dávky nepoberá.

3.12 Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2020, z ktorého mal súd preukázané, že základom dane bola suma 5 349,23 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 446 eur.

3.13 Okresný úrad Nové Zámky - katastrálny odbor predložil listinné dôkazy, z ktorých ma súd preukázané, že otec mal. detí je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. N. na LV č. XXXX, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 03.02.2020 ovkladovanou V-XXX/XXXX za kúpnu cenu 42 000 eur spolu s rozostavanou stavbou.

3.13.1 Nehnuteľnosti na LV č. XXXX kat. úz. N., ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 21.12.2018 ovkladovanou V-XXXX/XXXX za kúpnu cenu 1 800 eur.

3.13.2 Nehnuteľnosti na LV č. XXXX kat. úz. N., ktoré nadobudol dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 13.04.2018 ovkladovanou V-XXXX/XXXX.

3.14 Matka mal. detí je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností kat. úz. H. T. na LV č. XXXX, ktorú nadobudla zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 01.06.2018 V-XXXX/XXXX, na ktorej je zriadené záložné právo v prospech Prima banky a. s. Žilina na základe troch záložných zmlúv.

3.15 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/47/2017-43 zo dňa 05.06.2017 súd rozhodol tak, že :

Súd manželstvo Z. E., nar. XX.X.XXXX a Bc. Z. E., rod. N., nar. XX.X.XXXX uzatvorené dňa 7.8.2004 v Šuranoch, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Šurany, vo zväzku 25, ročník 2004, na strane 36, pod poradovým číslom 37 r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté deti H. E., nar. X.XX.XXXX a Z. E., nar. X.X.XXXX z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otec je p o v i n n ý prispievať na ich výživu na maloletú H. vo výške 100 eur mesačne a na maloletú Z. vo výške 100 eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok b u d ú obaja rodičia.

Súčasťou tohto rozsudku je dohoda rodičov, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H. E., nar. X.XX.XXXX a Z. E., nar. X.X.XXXX neobmedzene po predchádzajúcej dohode rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Zo zápisnice o pojednávaní dňa 05.06.2017 mal súd preukázané, že mal. deti sa nestravovali v škole, navštevovali základnú školu v Šuranoch a výdavky na družinu boli asi 7 eur. H. navštevovala hádzanársky krúžok. Otec podnikal v oblasti stavebných prác a počas sezóny zarobil asi 1 500 eur mesačne. Náklady na bývanie plyn 70 eur, elektrina 40 eur, voda 20 eur, internet 10 eur. Počas manželstva si brali úver na dokončenie domu, ktorý spláca sumou 450 eur. Mali aj staré úvery, ktoré tiež povyplácali. Príjem z chaty, ktorá nebola dokončená bolo vo výške 2 000 eur za rok 2016. Matka mal. detí bývala v podnájme a náklade na bývanie nájomné 305 eur, elektrina 20 eur, internet 20 eur. Mal. Z. platila poisťku vo výške 20 eur. Príjem z chaty od roku 2014 bol vo výške 500 eur týždenne za jednu časť a po dokončení 1 000 eur. Matka mal. detí nesúhlasila so striedavou starostlivosťou. Rozvodu manželstva sa domáhal navrhovateľ návrhom zo dňa 17.02.2017, pretože sa manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti v januári 2017. Mal. deti žiadali zveriť do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že na návrhu trvá. Na upresnenie uviedla, že poberá invalidný dôchodok od roku 2012, pretože je onkologickou pacientkou. Bolo jej zistené ďalšie ochorenie, v 10/2020 bola hospitalizovaná týždeň, odvtedy je PN. Informácie o ďalšej liečbe by mala mať v polovici apríla. Po rozvode manželstva a vyporiadaní BSM si zobrala úver v roku 2017 vo výške 33 000 eur, následne hypotéku vo výške 12 000 eur a 13 000 eur, čo bolo použité na rekonštrukcie bytu a vrátenie dlžnej sumy rodičom. Celková splátka úverov je 207 eur mesačne. Od rodičov na kúpu bytu si požičala 13 000 eur. Byt zakúpila v roku 2017 za kúpnu cenu 80 000 eur. Výdavky v súvislosti s bývaním pozostávajú: bytové družstvo 189 eur, elektrina 20 eur, plyn 8 eur, internet TV 25 eur. Momentálne poberá nemocenské dávky vo výške 18 eur na deň, mesačne je to okolo 530 eur. Je evidovaná v odbornej onkologickej ambulancii od roku 2012. Motorové vozidlo Seat predala v roku 2019 a zakúpila si motorové vozidlo BMX X1, rok výroby 2014 za kúpnu cenu 12 500 eur. Otec sa volá Z. N., nar. XX.XX.XXXX, je dôchodca a jeho dôchodok je vo výške asi 600 eur. Matka sa volá T. N., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaná u zamestnávateľa ŽSR, jej príjem podľa vlastného vyhlásenia okolo 800 eur. Nevedela, aké majú rodičia náklady na bývanie. Od podania návrhu jej požičali rodičia sumu 150 eur. Partner má ukončené športové gymnázium, momentálne je na úrade práce od 01.12.2020. Predtým pracoval v zahraničí a jeho mesačný príjem bol okolo 1 300 eur. Má vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu: K. K., nar. XXXX, výživné bolo určené vo výške 80 eur. Ďalšie mal. dieťaťa R. K., narodená asi v roku 2018, výživné vo výške 50 eur určené

súdom, syn Z. K., výživné vo výške 80 eur určené súdom. Partner, kým bol zamestnaný a mal príjem, prispieval staršej dcére na krúžky, čo mesačne bolo do 110 eur, takisto na náklady na bývanie a stravu, rozdiel, ktorý im chýbal v zmysle jej vyčíslenia. Pred podaním návrhu jej finančne pomáhali rodičia zhruba každý druhý mesiac, matka jej dala 100 eur. Rodičia jej poskytli pôžičku vo výške 13 000 eur v čase, keď kupovala byt tak, že jej peniaze poslali na účet. Pôžičku vrátila z hypotéky, ktorú si zobrala, asi v roku 2019. Je pravdou, že absolvovali leteckú dovolenku v Egypte v júli 2018 s deťmi a jej sestrou v sume 1 200 eur pre nich tri. V máji 2019 boli autom v Paríži, ona s partnerom a deťmi a dcérou sestry, ubytovanie pre 5 ľudí 581 eur. V júli 2019 absolvovali dovolenku v Bulharsku, slnečné pobrežie, ona, deti a partner, letenka okolo 30 eur, ubytovanie na 9 nocí 300 eur plus strava v hodnote tak, ako doma. Vianočné trhy v novembri 2019 v Budapešti, cesta autom 20 eur. V decembri 2019 boli všetci štyria v Prahe autom, ubytovanie a cesta spolu 400 eur. 31.12.2019 Silvester v Miláne autom, všetci štyria, ubytovanie 260 eur. V júni 2020 dve noci na Donovaloch, apartmán, boli všetci štyria. Vo februári 2020 boli všetci štyria vo wellnesse v Budapešti 2 noci, autom, do 300 eur. V decembri 2020 boli všetci štyria na Vianoce v Ríme, cena do 300 eur autom, pobyt trval 3 noci. Na tomto pobyte ona nebola, bol jej partner s jej deťmi, jeho matka a sestra. Vzhľadom na jej zdravotný stav, keďže ešte nemá výsledky, užíva podporné lieky, ktoré jej uhrádza matka, Wobenzym, Biobran okolo 100 eur na dobu 3 týždne a potom je prestávka. Od podania návrhu sa otec s deťmi ani nestretol, boli len v telefonickom spojení. Staršia dcéra si našla brigádu, aby vedeli pokryť jej výdavky, v Chillí pube. Minulý týždeň sa dohodli s otcom, že príde v nedeľu, dcéra si zrušila brigádu, otec neprišiel a babka deťom povedala, že mal v nedeľu grilovačku. Staršia dcéra chodí brigádovať v piatok, sobotu, nedeľu.

Mal. H. navštevuje 1 ročník SŠ, výdavky v súvislosti so školou zatiaľ neplatili, pretože je od septembra len online vyučovanie. Mal. dieťa navštevuje jazykovú školu 2 roky, anglický a nemecký jazyk, kde je poplatok 12 eur na hodinu a každý jazyk navštevuje jedenkrát do týždňa. Zaplatila dcére ISIC kartu 20 eur a raz poplatok za obedy v septembri okolo 25 eur. Dieťa má osobného trénera od septembra 2020, kde sa platí 5 eur pre trénera a 2,50 eur je vstup do posilovne, kde chodí 3x do týždňa minimálne. Dieťa sa chce venovať fitness a študovať na športovej škole. Mal. dieťa je evidované u nefrológa od narodenia, chodia len na kontroly. Neberie pravidelne žiadne lieky. Sumu vo výške 365 eur nevyhnutné výdavky na mal. H. vypočítala tak, že pozostáva z alikvotnej časti nákladov na bývanie, z výdavkov na krúžky a záujmy, nákladov na stravu a mobilný telefón 10,50 eur. Náklady na stravu okolo 100 eur s tým, že dieťa sa snaží vyhýbať múčnym jedlám a laktózovým. Vzhľadom na momentálnu situáciu mal. dieťa potrebovalo počítač za účelom plnenia školských povinností, a preto polovicu prispel otec a polovicu ona, každý po 500 eur. Dieťaťu bol zakúpený počítač Apple v sume asi 980 eur, ktorý môže dieťa použiť i do budúcnosti na štúdium.

Mal. dieťa Z. navštevuje 6 ročník ZŠ. Výdavky: strava 100 eur, pretože dieťa veľa je, hygienické potreby 20 eur, oblečenie 20 - 30 eur, mobil 7 eur. Mal. dieťa by potrebovalo navštevovať anglický jazyk v jazykovej škole, pretože má problémy v škole, kde sú predpokladané výdavky ako u H.. Dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii.

Obe mal. deti majú zriadené účty v zmysle predložených zmlúv o sporení, kde im chodia rodinné prídavky. Staršia H. má k účtu i kartu, kde jej dáva vreckové okolo 20 eur, podľa možností. Po vykonanom dokazovaní matka v záverečnej reči trvala na zvýšení výživného na mal. H. 250 eur a mal. Z. na sumu 150 eur od podania návrhu.

4.1 Právny zástupca navrhovateľky v podaní zo dňa 21.06.2021 uviedol, že matka vo svojom návrhu pravdivo uviedla potreby mal. detí a náklady, ktoré sú spojené s ich štúdiom a ich životom. Tieto sa už v súčasnosti v plnej miere prejavujú, nakoľko sa deti vrátili k prezenčnej výučbe. Tvrdenia matky sú úplne opodstatnené a preto je návrh matky dôvodný. Otec vo svojich vyjadreniach, či už pred súdom a ani písomne nerozporoval potreby výdavkov s výživou a opaterou detí. Vo svojich vyjadreniach sa zaoberá ospravedlňovaním sa svojho mamonu a upriamovaním pozornosti na ospravedlňovanie výhovorky svojich výdavkov na nadobudnutia svojich nehnuteľností po rozvode. Matka nikdy nebránila styku otca s deťmi, pričom vzdialenosť obydli oboch rodičov nemôže byť prekážkou styku otca s deťmi a táto výhovorka znie až komicky. Vyjadrenia otca ohľadne majetkových vyporiadaní po rozvode manželov sú účelové, zavádzajúce, svedčiacie o jeho charakterových vlastnostiach, kedy sa trápne vyhovára na svoje zásluhy a pritom na nadobudnutí majetku počas manželstva sa podieľali obaja manželia rovnako. Vyjadrenia otca, čo všetko urobil vo svojej nehnuteľnosti, ako ju plánuje prerobiť pre potreby dcér, svedčia jednoznačne o tom, že materiálne netrie biedu. Ním popísané trávené dovolenky a výlety sú tiež bohaté. Matka svojím návrhom nikoho do tohto konania nedotiahla, žiada iba o prispievanie otca na oprávnené výdavky mal. detí primeraným spôsobom k jeho pomerom. To, že otec má na prispievanie výživného v primeranej výške vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 03.06.2021, v ktorom krásne opisuje svoje majetkové

pomery a taktiež financie, ktorými disponuje. Účelové a zavádzajúce je aj vyjadrenie F. C., ktorá opisuje investície otca do svojej nehnuteľnosti. I to svedčí o jeho finančnom zabezpečení.

5. Otec mal. detí vo svojej výpovedi uviedol, že má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, odbor technológ a podniká na základe živnostenského listu od roku 2006 momentálne v oblasti výkopových prác. Je sám, nemá žiadnych zamestnancov. Upresnil, že má jedného zamestnanca od 02/2021, jedná sa o invalidného dôchodcu, ktorý mu chodí vypomáhať. Pracuje u neho na polovičný pracovný úväzok. Vzhľadom na predmet jeho podnikateľskej činnosti, sa jedná o sezónnu prácu a v zimných mesiacoch väčšinou príjem nemá. Jeho príjem je podľa vlastného vyhlásenia od 1 300 - 1 500 eur. V novembri 2020 bol operovaný a boli mu vyplatené nemocenské dávky vo výške 120 eur. S prácami i vzhľadom na pandémiu začal v marci 2020. Stane sa, že niekedy i v zimných mesiacoch majú prácu, možno 1/3 v mesiaci. Snaží sa počas týchto mesiacov niečo robiť a finančne sa zabezpečiť, a preto vypomáhal kamarátovi a jazdil na aute. Za toto obdobie urobil asi 10 jázd, za čo má príjem okolo 1 000 eur aspoň na odvody. V žiadnom prípade nesúhlasil s vyjadrením navrhovateľky, že jeho príjem je 5 000 eur, že má 30 eur na hodinu, pretože je zrejme, že má režijné výdavky na stroje, naftu a ostatné výdavky ako psychotesty, karty vodiča, mýto a pod. Má dva bage a dve nákladné autá. Podal daňové priznanie za rok 2020 s tým, že jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia bol v rozpätí od 1 300 - 1 500 eur. Po rozvoze manželstva uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM v septembri 2018. V roku 2019 predal nehnuteľnosť v S. za cenu 235 000 eur. Zakúpil pozemok v N. v priemyselnej zóne pri Elitexe za sumu 45 000 eur, kde parkuje stroje, ktoré využíva k svojej podnikateľskej činnosti. Zostatok úverov z manželstva bol vo výške 75 000 eur, ktoré spláca. Navýšil si úver o 50 000 eur, aby mohol vyplatiť navrhovateľku. Celkový úver vo výške 120 000 eur spláca mesačne splátkou vo výške 450 eur. Sľúbil mal. deťom, že ich zabezpečí a zakúpi im stavebné pozemky. Zakúpil stavebný pozemok v susedstve, neďaleko kde býva za 20 000 eur, kde urobil oplotenie. Následne kúpil ďalší stavebný pozemok, kde sa nachádza rozostavaná stavba, hore môže byť byt a dole predajňa za kúpnu cenu 40 000 eur. Prerobil strechu a zainvestoval tam asi 5 000 eur. Predtým ako došlo k odpredaju chaty v S., po rozvoze manželstva do nej zainvestoval asi 30 000 eur, aby ju dokončil, kúrenie, zadná stena, záchody a dlažby, atď. Keďže mal poruchový bager a potreboval na výkon svojej činnosti, zakúpil nový za 43 000 eur. Následne ešte zakúpil druhé nákladné auto za 20 000 eur. Na osobnom účte v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa má podľa vlastného vyhlásenia zostatok 3 000 eur. Asi 6 mesiacov má známosť s pani F. C., ktorá je riaditeľkou Komunálnej poisťovne, pobočky v NZ a býva u neho v spoločnej domácnosti 2 mesiace aj s mal. dieťaťom, ktoré má 9 rokov. Všetky náklady na bývanie uhrádza on. Ostatné výdavky platia podľa potreby. Predtým u neho moja partnerka nebývala, občas prespala. Je pravdou, že kúpil motorové vozidlo Audi Q5 v roku 2018 za kúpnu cenu 20 000 eur, ktoré predal v decembri za 18 000 eur a následne kúpil motorové vozidlo Seat. V roku 2020 sa s deťmi stretával, avšak nie pravidelne, pretože sa viackrát stalo, že matka naplánovala program pre deti v čase, keď mali byť deti u neho. Vždy im zakúpil po ceste domov to, čo potrebovali do školy. Obom deťom kúpil lyžiarsku výstroj, lyže, prilbu, topánky asi v hodnote po 500 eur a takisto bicykle po 500 eur. Svojim deťom okrem určeného výživného chce kúpiť aj iné veci, ktoré chcú a o ktoré majú záujem. Chce s nimi tráviť čas, vychovávať ich a vidieť ich vyrastať. Nepredstavuje si to tak, že matke zaplatí 250 eur a ona kúpi deťom to, čo sa páči jej a on sa bude s nimi stretávať občas. Má to teraz taký efekt, že čím viac peňazí dá deťom, tým menej sa s nimi stretáva. Svojim deťom dá všetko, čo potrebujú, vždy keď ho o to požiadajú. Z týchto dôvodov so žiadanou výškou výživného nesúhlasil. Je ochotný prispievať zvýšenou sumou na výživu mal. H. vo výške 170 eur a na výživu mal. Z. vo výške 130 eur.

5.1 Právna zástupkyňa otca mal. detí v záverečnej reči uviedla, že po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že nie všetky výdavky na mal. deti sú komfortné a primerané a v prospech mal. detí. Je pravdou, že výživné má odzrkadľovať i životnú úroveň rodiča. Od posledného pojednávania sa zmenila finančná situácia na strane matky, ktorá si zakúpila nehnuteľnosť a spláca úvery. Na strane otca došlo len k pretransformovaniu majetku, ktorý mali v S. na iné nehnuteľnosti a i predtým otec splácal úver, ktorý bol navýšený za účelom vyplatenia matky. Príjmy otca sa nezmenili, žiadneho zamestnanca nemá a v neposlednom rade sa jedná o sezónnu prácu, a preto je potrebné mať i úspory na zimné mesiace. Z týchto dôvodov je otec ochotný prispievať zvýšenou sumou na mal. H. vo výške 170 eur a na mal. Z. vo výške 130 eur.

6. Kolízny opatrovník mal. detí v záverečnej reči uviedol, že od posledného pojednávania nastala zmena vo fyzickom raste mal. detí a preto navrhol zvýšenie výživného na mal. H. na sumu 200 eur a na mal. Z. na sumu 150 eur.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

8. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre

všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

18. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa zmenili pomery, jednak v tom, že uplynula doba 4 rokov a nastala zmena pomerov jednak v potrebách mal. detí, ako aj v pomeroch na strane oboch rodičov. V čase posledného rozhodovania súdu v roku 2017 bol čistý mesačný príjem matky vo výške 636 eur, z ktorého uhrádzala náklady na bývanie vo výške 345 eur a zostala jej suma 291 eur. Matka poberala invalidný dôchodok vo výške 200 eur a rodinné prídavky. Po zaplatení nájomného jej zostala suma 540 eur pre tri osoby, t. j. 180 eur na osobu. Príjem otca v čase posledného rozhodovania súdu podľa vlastného vyhlásenia bol vo výške 1500 eur, z ktorého uhradil náklady na bývanie vo výške 140 eur a splátky úveru vo výške 450 eur. Po zaplatení sumy 590 eur mu zostala suma 910 eur, z ktorej platil výživné na mal. deti po 100 eur. Po odpočítaní výživného mu zostala suma len pre neho samého vo výške 710 eur. V čase posledného pojednávania rodičia mal. detí nepoukazovali na mimoriadne výdavky vo vzťahu k mal. deťom a preto súd mal za to, že pozostávali z bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienických potrieb a u mal. Z. to boli náklady na družinu 7 eur. Rodičia sa dohodli na výživnom vo výške 100 eur na každé dieťa. Príjem matky v čase rozhodovania súdu je vo výške 906 eur, ktorý pozostáva z čistého mesačného príjmu vo výške 670 eur a invalidného dôchodku vo výške 236 eur. K tomuto príjmu matky je potrebné pripočítať výživné vo výške 200 eur a rodinné prídavky vo výške 50 eur. Takto celkový príjem matky je vo výške 1156 eur. Z uvedeného príjmu matka uhrádza náklady na bývanie, ktoré pozostávajú z nájomného 180 eur, elektrina 20 eur, plyn 8 eur, televízia a internet 25 eur. Celková suma nákladov na bývanie je vo výške 242 eur, ktorú súd rozpočítal na 4 osoby, t. j. zohľadnil i partnera matky. Náklady na bývanie pre jednu osobu predstavujú sumu 60,50 eur. Ak matka zaplatí náklady na bývanie vo výške 182 eur a splátku úveru vo výške 207 eur, zostane jej suma 767 eur pre tri osoby, čo predstavuje 255 eur na osobu. Je však potrebné zohľadniť i tú skutočnosť, že i matka je povinná podieľať sa na výžive mal. detí podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine. Ak matka zo sumy 767 eur prispeje na výživu mal. H. 150 eur na výživu mal. Z. sumou 130 eur, zostane jej suma 487 eur pre tri osoby. Súd pri prispievaní výživného matky zohľadnil jej každodennú starostlivosť a preto mal za to, že matka je povinná prispievať nižšou sumou ako otec avšak tak, aby boli pokryté preukázateľné potreby a výdavky mal. detí. Súd uznal výdavky na mal. H., ktoré pozostávajú z výdavkov na návštevu jazykovej školy štúdiom anglického a nemeckého jazyka 96 eur, obedy v škole 25 eur, návšteva posilňovne a záujmy 90 eur, strava 100 eur, telefón 11 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 60 eur. Celkové mesačné výdavky na mal. dieťa tak ako uvádzala i matka v návrhu sú vo výške 383 eur, ktoré otec nerozporoval. Ak matka poberá rodinné prídavky, je potrebné z uvedenej sumy odpočítať 25 eur a zostatok nevyhnutných výdavkov predstavuje 358 eur. Ak otec mal. dieťaťa zaplatí výživné vo výške 200 eur a matka prispeje sumou 150 eur, bude schopná pokryť všetky nevyhnutné opakujúce sa výdavky na mal. dieťa. Výdavky na mal. Z. pozostávajú z nákladov na stravu 100 eur, hygienické potreby 20 eur, oblečenie 30 eur, mobil 7 eur, bývanie 60 eur a predpokladané výdavky na jazykovú školu rovnako, ako u staršej sestry 96 eur, čo spolu predstavuje sumu 313 eur. Ak od uvedenej sumy súd odpočíta určené výživné vo výške 150 eur, rodinné prídavky vo výške 25 eur a príspevok matky na výživné vo výške 130 eur, matka bude schopná pokryť všetky výdavky na mal. dieťa, ktoré súd uznal a rovnako otec nerozporoval. Otec mal. detí vo svojich vyjadreniach uvádzal, že jeho finančná situácia sa nezmenila a že došlo len k pretransformovaniu majetku. S uvedenými vyjadreniami sa súd nestotožnil a mal za to, že je potrebné zohľadniť finančnú situáciu otca v čase rozhodovania súdu. Príjem otca podľa vlastného vyhlásenia je 1500 eur. Ak z uvedeného príjmu otec zaplatí náklady na bývanie vo výške 126 eur, ktoré pozostávajú zo zálohových platieb: plyn 68 plyn, voda 8 eur, elektrina 34 eur, RTVS 10 eur, internet 6 eur, úver vo výške 450 eur, zostane mu suma 924 eur. Ak z uvedeného príjmu zaplatí

určené výživné vo výške 350 eur, zostane mu suma rovnajúca sa približne k minimálnej mzde. Súd však poznamenáva a poukazuje na to, že v roku 2019 po vyporiadaní BSM otec odpredal nehnuteľnosť v S. za kúpnu cenu 235000 eur. Z uvedenej kúpnej ceny zakúpil tri pozemky za kúpne ceny 45000, 40000, 20000 eur s tým, že podľa vlastného vyhlásenia sú dva pozemky zakúpené pre mal. deti do budúcnosti. Je však nepochybné, že pozemky sú na mene otca. Okrem toho otec kúpil bager za 43000 eur, nákladné vozidlo za 20000 eur a osobné motorové vozidlo Audi Q5 za 20 000 eur. Ak sa z nadobudnutej kúpnej ceny odpočítajú kúpne ceny pozemkov a hnutelností, otcovi by ešte stále mala zostať suma 47 000 eur. Otec mal. detí navýšil úver o 50 000 za účelom vyporiadania navrhovateľky titulom dohody o BSM s tým, že výška splátok úveru je rovnaká v čase rozhodovania súdu, ako aj v čase posledného rozhodovania súdu. Zo zvyšku kúpnej ceny mal otec možnosť vykonať predčasnú splatnosť časti úveru, čím by mohlo dôjsť k zníženiu výšky mesačnej splátky. Ak zostane po zaplatení nákladov na bývanie úveru a určeného výživného otcovi suma rovnajúca sa približne minimálnej mzde vo výške 574 eur, je potrebné zdôrazniť, že je to suma, ktorá zostane otcovi len pre neho, pre jednu osobu, z čoho vyplýva, že životná úroveň na strane otca je vyššia ako životná úroveň na strane matky, ktorej zostane len suma 480 eur pre 3 osoby. Súd poznamenáva, že je nepochybné, že príjem otca je vyšší ako je deklarovaný v podanom daňovom priznaní za rok 2020 vo výške 446 eur mesačne. Rovnako sa zvýšila životná úroveň otca i odpredajom nehnuteľností v S. tak, ako je vyššie uvedené. Preto v žiadnom prípade sa nie je možné stotožniť s tým, že životná úroveň otca je rovnaká ako v čase posledného rozhodovania súdu. V každom prípade je potrebné zohľadniť i to, že životná úroveň otca je určite vyššia, keďže je vlastníkom 4 nehnuteľností a matka vlastní jednu nehnuteľnosť, ktorú si zakúpila po vyporiadaní BSM za tým účelom, aby doriešila bytovú otázku pre seba a mal. deti. Je zarážajúce, že otec mal. detí mal výhrady voči tomu, že matka si zakúpila 4-izbový byt, kde každé dieťa má svoju vlastnú izbu a má rovnako vyriešenú momentálne i bytovú otázku a splátku úveru vo výške 207 eur považoval za priveľkú, keď si matka mohla zabezpečiť i menší byt za nižšiu kúpnu cenu. Súd len záverom poznamenáva, že menšie byty vo všeobecnosti sú vyhľadávanejšie a drahšie ako väčšie byty vzhľadom na situáciu na trhu s nehnuteľnosťami vo všeobecnosti.

19. Súd návrh otca na výsluch jeho matky, ktorej účasť zabezpečil na pojednávanie dňa 28.06.2021 bez oznámenia súdu zamietol, pretože mal za to, že výsluch svedkyne v tomto konaní je nedôvodný, pretože skutočnosti ohľadne majetkových pomerov mal súd preukázané z predložených a zabezpečených listinných dôkazov a v neposlednom rade k otázke starostlivosti rodičov o deti jej svedecká výpoveď v časti zvýšenia výživného nebola potrebná a čo sa týka jej pomoci ohľadne osobnej starostlivosti rovnako pre konanie o zvýšenie výživného nemá žiadny význam. Ak sa stará matka podieľala svojou účasťou na starostlivosti o mal. deti, mohlo to byť v len čase, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti ako manželia, prípadne keď boli deti u otca v rámci styku. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2017 tak, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.06.2017 vo veci pod sp. zn. 11P/47/2017. Styk otca s mal. deťmi sa realizoval riadne do decembra 2020 a len v tomto období mohla byť stará matka mal. detí nápomocná pri starostlivosti v rámci styku. Nijakým spôsobom by jej výpoveď nemohla ovplyvniť rozhodnutie v danej veci o zvýšení výživného. Súd nepopiera, že vykonal dokazovanie v tejto veci i ohľadne styku otca s mal. deťmi, záverom ktorého bolo to, že vzťahy medzi otcom a mal. deťmi sú narušené z dôvodov, ktoré uvádzali mal. deti ako aj z dôvodov, ktoré uvádzal otec. Matka mal. detí nebráni styku otca s deťmi, avšak je potrebné akceptovať i názory a potreby mal. detí vzhľadom na ich vyjadrenia. Súd v tomto konaní neupravoval styk otca s mal. deťmi vzhľadom na jeho jednoznačné vyjadrenie, že sa zúčastnil mediačného konania, kde detská psychologička mu povedala a poradila, aby netlačil na úpravu styku. Neodporučila mu, aby vyostroval situáciu. Zároveň mu bolo oznámené, že deti sú pod silným vplyvom matky a vyjadrovali sa emočne. Je na rodičoch, aby zmenili svoj postoj a správanie tak, aby výsledok mediačného konania pod dohľadom odborníka bol pozitívny v prospech a v záujme mal. detí.

20. Zročné výživné na mal. H. za obdobie od 03.02.2021 do 30.06.2021 vo výške 493 eur pozostáva zo sumy 93 eur (za 26 dní v mesiaci február 2021) a zo sumy 400 eur (za mesiace marec až jún 2021, 4 x 100 eur), kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 100 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané, tak ako to rodičia potvrdili a zročné výživné predstavuje len rozdiel zvýšeného výživného. Zročné výživné na mal. Z. za obdobie od 03.02.2021 do 30.06.2021 vo výške 246 eur pozostáva zo sumy 46 eur (za 26 dní v mesiaci február 2021) a zo sumy 200 eur (za mesiace marec až jún 2021, 4 x 50 eur), kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 100 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané, tak ako to rodičia potvrdili a zročné výživné predstavuje len rozdiel zvýšeného výživného. Súd povolil zročné výživné otcovi mal. detí splácať v splátkach vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa podľa § 232 CSP s tým, že i uvedenú sumu bude otec mal. detí schopný

z preukázateľného príjmu zaplatiť bez akejkolvek ujmy i s dôrazom na to, že sám vo svojej výpovedi potvrdil, že okrem určeného výživného prispieval deťom nad rámec minimálne sumou 200 eur mesačne na spoločné výlety, nákupy, darčeky na Vianoce, narodeniny a meniny.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).