

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010420
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321010420.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 28.06.2021 takto

rozhodol:

.obžalovaný
O. K., J.. XX.XX.XXXX I. Š., Y. G. G., N. W. Č.. XXXX/XX,

2.obžalovaný
N. Š., J.. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. G., G.
W. Č.. XXXX/XX, K. G. M. M. na O. písomností G.,
Ž. W. Č.. XX, Y.. Č.. I. Ú. G.,

sa uznávajú za vinných, že

1) dňa 14.01.2021 v čase o 04.20 hod. v meste Bratislava na Limbovej ulici č. 2/A, v priestoroch tam situovaného parkovacieho domu pristúpili k platobnému terminálu značky "Skidata", ktorý po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený O. K. prostredníctvom skrutkovača páčil, kedy obvinený N. Š. kontroloval okolie a dával pozor na príchod prípadných svedkov skutku, čím poškodili telo označeného automatu v oblasti uzamknutia a dverí, čím poškodenej spoločnosti Bohdal, s.r.o., so sídlom Nomosvetská ulica č. 1228/42, Bratislava, IČO: 47 410 531, spôsobili škodu poškodením vo výške 4.400,- €

2) dňa 14.01.2021 v čase o 04.43 hod. v meste Bratislava na V. ulici č. XX, pristúpili k vchodovým dverám tam situovaného bytového domu, ktoré po predchádzajúcej vzájomnej dohode prostredníctvom skrutkovača páčením vylomili a vstúpili do interiérových priestorov bytového domu, kde páčením poškodili pivničné dvere a následne vylomili dvere vedúce do spoločných priestorov, ako i dvere do miestnosti zástupcov bytového domu, z ktorej odcudzili 1ks zväzok kľúčov od jednotlivých pivníc a 1ks Usb kľúč, čím poškodenej spoločnosti Blaho-Byt, s.r.o., so sídlom Bosákova ulica č. 5/A, Bratislava, IČO: 35 729 899, spôsobili škodu krádežou v súhrnnej výške 336,30 € a škodu poškodením vo výške 274,39 €,

pričom obvinený O.Š. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, spisovej značky 4T 59/2017 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 04.11.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1) a 2)

obžalovaný
O. K. M. N. Š.

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak väčšiu škodu,

v bode 2)

obžalovaný
O. K.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

obžalovaný
N. Š.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1. obžalovaný O. K.

v bode 1) a 2)

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2. obžalovaný N. Š.

v bode 1) a 2)

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

1. obžalovaný O. K.

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. c Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli spolupáchateľmi trestného činu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

2. obžalovaný N. Š.

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. c Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli spolupáchateľmi trestného činu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti Bohdal, s.r.o., so sídlom Nomosvetská ulica č. 1228/42, Bratislava, IČO: 47 410 531, vo výške 4.400,- € a voči poškodenej spoločnosti Blaho-Byt, s.r.o., so sídlom Bosákova ulica č. 5/A, Bratislava, IČO: 35 729 899 vo výške 610,69 €.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.