

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200459  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200459.7

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: V. F., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX B. XX, právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanej: B. F., T. V., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX B. XX, právne zastúpená: JUDr. Jozef Karabaš, advokát, so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, IČO: 42 029 759, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Pokračuje v konaní.

II. Konanie zastavuje.

III. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi vráca krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 59,30 Eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 06.03.2020 sa voči žalovanej domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2019 č.k. 1Pc/3/2019-28. V žalobe žalobca okrem iného uviedol, že počas trvania manželstva strany sporu zakúpili 2,5 izbový byt v obytnom bloku C XX M. A., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, K..Ú.. A., o vlastníctvo ktorého je pred tunajším súdom vedené konanie pod sp.zn. 3C/5/2019. Zároveň uviedol, že predmetný byt nateraz nie je predmetom vyporiadania podľa tejto žaloby, nakoľko je predmetom uvedeného konania.

2. Uznesením zo dňa 21.05.2021 č.k. 5C/11/2020-66 bolo konanie postupom podľa § 164 C.s.p. prerušené a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 3C/5/2019. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2021.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.06.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť, nakoľko v uvedený deň uzatvoril so žalovanou mimosúdnu dohodu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd konanie zastavil, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení súdneho poplatku.

4. Listom zo dňa 07.06.2021 súd vyzval právneho zástupcu žalovanej vyjadriť sa, či so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí a to v lehote 10 dní, s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd postupom podľa § 157 ods. 2 C.s.p. bude predpokladať, že žalovaná nemá námietky voči späťvzatíu žaloby. Predmetná súdna výzva bola právnenému zástupcovi žalovanej doručená dňa 07.06.2021, pričom vyjadrenie súdu doposiaľ doručené nebolo.

5. Podľa § 164 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Podľa § 165 ods. 1 C.s.p., len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetné konanie bolo uznesením zo dňa 21.05.2021 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 3C/5/2019. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd postupom podľa § 165 ods. 1 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, pričom žalovaná na výzvu súdu v stanovenej lehote nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu, procesného stanoviska žalovanej a postupom podľa § 144 a nasl. C.s.p. rozhodol o zastavení konania.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Keďže k späťvzatiu návrhu na vyporiadanie BSM došlo v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM medzi stranami sporu, má súd za to, že každá zo strán sporu rovnakým dielom procesne zavinila zastavenie konania. Preto súd postupom podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v ods. 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia

sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup>) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 66,00 Eur a keďže následne zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd postupom podľa § 11 odsek 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 6,70 Eur, t.j. 59,30 Eur. Poplatok žalobcovi vráti v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia, po nadobudnutí jeho právoplatnosti, prevádzkovateľovi systému.

### **Poučenie:**

Proti I. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.