

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202962
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720202962.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti o mal. deti - Y. U., nar. X.X.XXXX a S. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zast. opatrovník, N. práce, sociálnych vecí a rodiny H., deti rodičov: matka, C. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J., D. XX a otec, A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J., D. XX, v konaní začatom na návrh matky o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným na tunajší súd dňa X.XX.XXXX žiadala o zníženie výživného na mal. deti a uviedla, že momentálne nedisponuje žiadnym majetkom a toho času nemá žiaden príjem, ani možnosť zabezpečiť si zárobok. Pôvodné výživné v sume 250,- eur na každé dieťa sa zaviazala uhrádzať na základe rodičovskej dohody v r. 2018. Pri jej uzatváraní vychádzala z možnosti svojich príjmov, ktoré v tom čase boli vo výške 1.000,- eur. Po roku XXXX sa jej zmenili pomery, prišla o zamestnanie, príjem a finančne jej prestal pomáhať aj jej priateľ. Nemá možnosť brigádnicke si zarobiť v dôsledku pandémie a od júla 2020 bola obmedzená na slobode. Žiada znížiť výživné na zákonné minimum s účinnosťou od 1.11.2020 na sumu 29,42 eur na každé dieťa. Návrh na zníženie výživného adresovala súdu z Ústavu na výkon väzby v H..

2. Súd ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine maloletému dieťaťu, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H..

3. Otec mal. detí sa k návrhu písomne vyjadril tak, že jeho životná situácia mu nedovoľuje zníženie výživného na obe deti vzhľadom na jeho mesačné náklady, v ktorých je zahrnutý nájom, elektrina, televízia, sporenie, poisťka a splácanie úverov v sume 1.100,- eur. Na tieto mesačné platby mu vystačí akurát výplata. Na obe deti poberá náhradné výživné vo výške 500,- eur, z ktorého uhrádza školské poplatky deťom, potraviny, hygienické potreby, ošatenie. Uviedol, že 18.1.2021 sa matka mal. detí vrátila z výkonu väzby, otec jej umožnil bývať v byte s deťmi, keďže dúfal, že kvôli deťom matku väzba zmenila a keď matka ľutovala svoje predošlé správanie, dal jej „druhú šancu“ na normálny rodinný život. Navrhol jej, aby prestala robiť eskortné služby mužom, ale žiaľ matka jeho návrh odmietla, a preto usudzuje, že si dokáže mesačne zarobiť nie malé peniaze a je otáznne, kedy sa opäť dostane do problémov. Tým by obe deti prišli o náhradné výživné. Doložil prehľad mesačných výdavkov v domácnosti, jeho príjem, ako aj mesačné výživné uhrádzané doposiaľ matkou.

4. Na pojednávaní matka uviedla, že na znížení výživného trvá, v r. 2020 bola odsúdená za drogovú trestnú činnosť a bola vo väzbe od júla 2020 do januára 2021, konanie bolo vedené pod sp. zn. tunajšieho

súdu 6T/90/2020. Uviedla, že v r. 2018, keď bolo vydané pôvodné rozhodnutie o výživnom, pracovala brigádnicky pre upratovacie služby Z. J. a bývalý priateľ jej dával peniaze na deti, preto súhlasila s výživným vo výške 250,- eur na každé dieťa. Uviedla, že je nezamestnaná, chce si urobiť opatrovateľský kurz a ísť opatrovať do zahraničia. Upresnila, že by chcela platiť znížené výživné po 100,- eur na každé dieťa až do času, kým si nenájde prácu. Nechce, aby jej bola premenená podmienka, ak by mesačne uhradila manželovi nižšie výživné. Momentálne býva u bývalého manžela s deťmi, nemá náklady na bývanie, na stravu jej prispieva manžel, ona sa stará o domácnosť.

5. Kol. opatrovník na pojednávaní nesúhlasil so znížením výživného zo strany matky. Poukázal, že potreby detí stúpajú prirodzeným rastom, výživné by sa nemalo znižovať, matka si situáciu, v ktorej sa ocitla, zavinila sama.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že matka v priebehu konania v máji 2021 odišla zo spoločnej domácnosti, požiadal ju o to on, lebo v kabelke jej našiel drogy, pervitín. Uviedol, že matka sa živila prostitúciou, na čas sa vrátila k nim bývať, avšak, keď sa vrátil z práce, išla si zarobiť. Nikdy nerobila opatrovateľku, nemá opatrovateľský kurz, privyrába si eskortom, našiel na internete inzerciu, že má v podnájme byt, kde poskytuje sexuálne služby a žije v ňom sama. V jeho byte našiel striekačky a na internete našiel jej fotku, kde je odfotená nahá aj s jej tvárou a prezývkou, ktorú používa. Matku žiadal niekoľkokrát, aby si aspoň zakryla tvár na inzertných stránkach, no neurobila tak. Predpokladá, že matka má príjem a nie malý. Uviedol, že jeho príjem činí 900,- eur až 1.000,- eur v čistom, o deti sa riadne stará, poberá náhradné výživné. Matka za posledný polrok uhradila na výživnom v 01/2021 180,- eur, vo 02/2021 200,- eur, v 03/2021 10,- eur, v 04/2021 350,- eur, v 05/2021 100,- eur. Dievčatá sú zdravé, navštevujú školskú dochádzku, zvýšené výdaje s nimi nemá. Uviedol, že je vedené voči nej aj v súčasnej dobe trestné konanie, pojednávanie vo veci ešte nebolo.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 15P/196/2017 súd zistil, že manželstvo otca mal. detí a matky bolo rozsudkom zo dňa 28.11.2019 rozvedené, súd na čas po rozvoде zveril mal. deti Y. a S. do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. Y. sumou 250,- eur mesačne a na mal. S. sumou 250,- eur mesačne.

15. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností u matky nezmenil, matka pri podaní návrhu bola vo výkone väzby, následne v priebehu konania uviedla, že žije u otca, stará sa o domácnosť a iný príjem nemá. V priebehu konania matka opustila spoločnú domácnosť a otec preukázal, že táto má na internete zverejnené aktívne oznámenie, že poskytuje sexuálne služby. Otec kópiu inzercie predložil súdu do spisu. Z fotografie, kde matka vystupuje pod krycím názvom, súd zistil, že sa jedná o navrhovateľku. Otec ďalej uviedol, že matka s poskytovaním eskortných služieb neprestala ani počas bývania v spoločnej domácnosti s mal. deťmi. Uviedol, že v kabelke jej našiel balíček s drogami, pravdepodobne pervitínom, ako aj striekačku. Upresnil súdu, že voči matke je vedené v súčasnosti trestné konanie a aj keď zatiaľ pojednávanie vo veci nebolo, predpokladá, že v najbližšej dobe sa matka dostane opätovne do problémov. Uviedol, že u matky je zrejmy predpoklad, že mesačne si vie takouto činnosťou zabezpečiť nie malý príjem. U otca mal súd preukázaný príjem z predložených dokladov zo zamestnania, tento mesačne činí v rozpätí 900,- eur až 1.000,- eur v čistom, otec ďalej poberá náhradné výživné vo výške 500,- eur na obe deti spolu. Súd ilustráciou mal preukázané, že matka v súčasnej dobe nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské, ani dôchodkové poistenie. Na účte v banke má len minimálny zostatok finančných prostriedkov (H. J. a.s. 1,- eur a H., a.s. zostatok debetný 3.809,40 eur). V katastri nehnuteľnosti neboli na území SR zistené nehnuteľnosti, ktoré by vlastnila, lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci trestného konania voči matke č.k. 6T/90/2020 bola väzba podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nahradená dohľadom zo strany mediálneho a probačného úradníka a matka bola prepustená z väzby na slobodu, boli jej uložené primerané obmedzenia spojené so zákazom užívania omamných a psychotropných látok a povinnosť zdokladovať súdu do 10 dní započatie protitoxikomanickej liečby uznesením z 18.1.2021. Ďalej v konaní 6T/73/2020 vedenej na tunajšom súde bola matka trestným rozkazom odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov a bolo jej uložené zaplatiť zameškané výživné vo výške 5.269,- eur dňa 16.12.2020.

16. Vzhľadom ku skutočnosti, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek záväzkami a výdavkami matky, súd nezohľadnil skutočnosti uvádzané matkou, najmä v tom zmysle, že je v súčasnosti nezamestnaná a nemá príjem. Otec súdu predložil listinné dôkazy o tom, že matka si mesačne zabezpečuje príjem prostredníctvom poskytovania sexuálnych služieb formou inzercie na internete pod krycím menom a z výpovede otca vyplynulo aj to, že matka má zrejme v meste H. prenajatý byt, v ktorom tieto služby poskytuje a podľa uvedenia otca si takto vie mesačne zarobiť nie malé finančné prostriedky. Zároveň mal súd preukázané predchádzajúce trestné stíhanie matky pre zanedbanie povinnej výživy, ako aj väzobné stíhanie matky v inej veci, a to pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Otec vo výpovedi ďalej uviedol, že matka nezmenila svoje správanie, pravdepodobne naďalej užíva drogy, a preto súd mal za to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedošlo k takej zmene pomerov v zmysle § 75 a 78 ods. 1 Zákona o rodine, pre ktoré by bolo možné prihliadnuť na zmenenú majetkovú, či príjmovú situáciu zo strany matky, okolnosti, ktoré sú na strane matky, si táto zapríčinila vlastným zavinením, čo súd pri zohľadňovaní návrhu na zníženie výživného nemohol brať do úvahy a s poukazom na trvanie zákonnej vyživovacej povinnosti matky voči svojim deťom v zmysle § 62 Zákona o rodine, ako aj na prednosť výživného pred ostatnými výdavkami povinného rodiča, návrh matky v celom rozsahu ako neopodstatnený zamietol.

17. Preto s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti návrh matky súd považoval za neopodstatnený a v rozpore so záujmami mal. detí. Okolnosti uvádzané matkou v jej návrhu nemožno hodnotiť ako dôvody na zníženie výživného. Súd dáva do pozornosti matke maloletých detí, že v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča, a to aj pred splácaním exekúcií, úverov, či iných dlhov. Zároveň súd má za to, že v konaní matka mal. detí nepreukázala zmenu pomerov na strane povinného rodiča, ktoré by boli trvalého charakteru a na iné okolnosti súd nemohol prihliadať v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

18. S ohľadom na uvedené súd návrh matky na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol s poukazom na § 78 ods. 1 v nadväznosti § 62 Zákona o rodine.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).