

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227841  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4212227841.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom vo veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: AK ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava proti žalovanému: C. S., XX.X.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX L. v konaní o zaplatenie 2.282,78 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 986,- EUR z a s t a v u j e.
- II. Súd podanú žalobu z a m i e t a.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 2.282,78 EUR s prísl.“ z dňa 10.12.2012, ktoré doručil súdu dňa 17.12.2012, sa domáhal zaplatenia sumy 2.282,78 EUR s prísl. a náhrady trov konania.
2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 18.02.2013, ako je zrejmé z č. I. 15, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 16.04.2021, ako je zrejmé z č. I. 256 súdneho spisu. Advokátovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 13.04.2021, ako je zrejmé z č. I. 250 súdneho spisu.
3. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 15.06.2021 za účasti žalovaného, žalobca sa nedostavil, ktorý žiadal ospravedlniť svoju neprítomnosť a zároveň súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.
4. Žalovaný ešte pred prvým rozhodnutím súdu na pojednávaní k veci uviedol, že žaloba žalobcu mi bola doručená, tejto porozumel a ku skutočnostiam uvedeným v podanej žalobe dodal, že tomu až tak veľmi nerozumie, ale považoval za najpodstatnejšie to, že úver jednorazovo vyčerpal v sume 1400,- EUR a doteraz na tento úver celkom zaplatil 1431,79 EUR, ako je zrejmé z č. I. 100-105 súdneho spisu a to predložených dokladov zo strany samotného žalobcu.
5. Žalovaný po zrušení rozhodnutia súdu na pojednávaní dňa 15.06.2021 súd uviedol, že doteraz zaplatil 1.431,- EUR, táto suma medzi nimi nie je sporná, ako je zrejmé z č. I. 100-102 súdneho spisu v znení realizovaných splátok poštovými poukázkami na č. I. 103-105 súdneho spisu a dodal, že od r. 2015 už ďalšie splátky nevykonal, pretože podľa jeho názoru, keď si požičal 1.400,- EUR, splatil 1.431,- EUR preto už nemá čo uhrádzať. Na záver ešte súdu predložil svoju výplatnú pásku, a to za kal. mesiac apríl 2021, kedy dosiahol priemernú čistú mzdu v sume 494,41 EUR z ktorej sumy uhrádza najmoné p. G.,

bytom C. 9, BA v sume XXX,- EUR kal. mesiac jún 2021, okrem toho platí za telekomunikačné služby mesačne sumu 46,- EUR a dodal, že okrem týchto nákladov nemá ďalšie paušálne mesačné náklady, vyživovaciu povinnosť nemá a za predpokladu, ak by ho súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy, tak by túto dlžnú sumu chcel uhradiť vo forme splátok mesačne po 40,- EUR.

6. Vzhľadom k neúčasti strany sporu - žalobcu - súd vo veci podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie a pojednával v jeho neprítomnosti, kedy oboznámil obsah spisového materiálu s prihliadnutím na § 204 CSP. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to podanej žaloby žalobcu na č. l. 1-2, vzor PR na č. l. 3, Splátkový kalendár na č. l. 4, Úverová zmluva z dňa 3.6.2009 na č. l. 5, VOP na č. l. 6-7, Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade z dňa 29.12.2009 na č. l. 8-9, plnomocenstvo na č. l. 10, potvrdenie o prijatí návrhu na č. l. 11, písomné podanie súdu na č. l. 12, potvrdenie o pridelení spisu na č. l. 13, uznesenie - výzva na č. l. 14-15, písomné podanie žalovaného z dňa 26.2.2013 na č. l. 16, písomné podanie súdu na č. l. 17-19, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 17.6.2013 na č. l. 20-24, ZP z dňa 18.6.2013 na č. l. 25-26, písomné podanie žalobcu z dňa 17.6.2013 na č. l. 20-24, ZP z dňa 18.6.2013 na č. l. 25-26, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 17.6.2013 na č. l. 27-31, písomné podanie súdu na č. l. 32, písomné podanie súdu na č. l. 32, písomné podanie žalovaného z dňa 24.7.2013 na č. l. 33-34, písomné podanie súdu na č. l. 35-36, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 6.2.2014 na č. l. 37-41, ZP z dňa 7.2.2014 na č. l. 42, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 6.2.2014 na č. l. 43-46, písomné podanie súdu na č. l. 47, písomné podanie žalovaného z dňa 26.2.2013 na č. l. 48-50, písomné podanie súdu na č. l. 51-53, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 23.6.2014 na č. l. 54-56, ZP z dňa 27.6.2014 na č. l. 57, písomné podanie žalovaného na č. l. 58-59, písomné podanie súdu na č. l. 60, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 17.7.2014 na č. l. 61-62, potvrdenie o pridelení spisu na č. l. 63, písomné podanie súdu na č. l. 64-67, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 3.3.2015 na č. l. 68, ZP z dňa 10.3.2015 na č. l. 69-70, písomné podanie súdu na č. l. 71, uznesenie - zmena petitu na č. l. 72-73, potvrdenie o pridelení spisu na č. l. 74, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu dňa 9.8.2016 na č. l. 75, písomné podanie súdu na č. l. 76-78, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 9.11.2016 na č. l. 79-81, ZP z dňa 15.11.2016 na č. l. 82-83, písomné podanie súdu na č. l. 84-90, e-mailové podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 21.11.2016 na č. l. 91, e-mailové podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 22.11.2016 na č. l. 92-99, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 22.11.2016 na č. l. 100-102, potvrdenia o úhradách na č. l. 103-105, ZP z dňa 25.11.2016 na č. l. 106-110, rozsudok na č. l. 111-118, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 119-120, odvolanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 7.3.2017 na č. l. 121-124, písomné podanie súdu na č. l. 125-126, písomné podanie žalovaného z dňa 3.5.2017 na č. l. 127-145, písomné podanie súdu na č. l. 146, platobný predpis na č. l. 147, písomné podanie súdu na č. l. 148, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 149-150, písomné podanie splnomoc. práv. zást. žalobcu z dňa 18.5.2017 na č. l. 151-155, písomné podanie súdu na č. l. 156, záznam o zložení SÚP na č. l. 157, predkladacia správa na č. l. 158, potvrdenie o prijatí spisu na č. l. 159, písomné podanie KS NR z dňa 20.7.2017 na č. l. 160, písomné podanie súdu na č. l. 161-162, tabuľka úrokových mier na č. l. 163, tabuľka RPMN na č. l. 164, lustrácia REGOB na č. l. 165, lustrácia REGOB na č. l. 166, výpis z Obch. vestníka a stránky Finstat na č. l. 167-170 s negatívnym výsledkom, ZoVVR z dňa 13.4.2018 na č. l. 171-172, dopĺňací rozsudok na č. l. 173-176, oznámenie o VVR na č. l. 177, žiadosť o predĺženie lehoty na č. l. 178, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 179, písomné podanie advokáta žalobcu - vyjadrenie z dňa 4.6.2018 na č. l. 180-190, písomné podanie súdu na č. l. 191-192, písomné podanie žalovaného z dňa 30.7.2018 na č. l. 193, písomné podanie súdu na č. l. 194-195, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 196, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 20.11.2018 na č. l. 197-200, písomné podanie súdu na č. l. 201, predkladacia správa na č. l. 202, písomné podanie súdu na č. l. 203, uznesenie KS NR na č. l. 204-209, písomné podanie súdu na č. l. 210, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 211-212, písomné podanie súdu na č. l. 213-215, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 216-217, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie z dňa 22.10.2020 na č. l. 218-222, písomné podanie súdu na č. l. 223-224, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 225-226, písomné podanie súdu na č. l. 227-229, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 230-231, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie z dňa 15.1.2020 na č. l. 232-236, písomné podanie súdu na č. l. 237-239, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 240-241, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie z dňa 17.2.2020 na č. l. 242-246, písomné podanie súdu na č. l. 247-249, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 250, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie z dňa 14.4.2021.0 na č. l. 251-255, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 256, výpis z Obch. vestníka na č. l. 257 s negatívnym výsledkom.

7. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení, platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Závazok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

10. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

11. Podľa § 369 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Charakter spotrebiteľskej zmluvy má aj tzv. absolútna obchodná zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka, nakoľko podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. zák. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Ani osobitný predpis - Zákon o spotrebiteľských úveroch - neustanovuje spotrebiteľský úver ako jeden zmluvný typ, ale ho charakterizuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

13. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. /v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

22. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 4 ods.1,2,3 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

24. Ako základný predpis pre riešenie otázok záväzkového práva je potrebné aplikovať v súlade s § 261 na ods. 3 písm. d Obch. zák., ak tretiu časť Obchodného zákonníka (týkajúcej sa premlčania, úroku z omeškania, uznania záväzkov a ďalších inštitútov upravených dvojkoľajne v Obč. zák. v porovnaní s Obch. zák.).

25. Úpravu zmluvného typu v § 497 a nasl. Obch. zák. je teda potrebné doplniť o derogujúce a doplňujúce ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Občiansky zákonník ako lex generalis v zmysle § 1 ods. 2 Obch. zák. je potrebné aplikovať na riešenie otázok neupravených v Obchodnom zákonníku. Do tejto kategórie noriem je nutné zmysle Obč. zák. a Zákona ochrane spotrebiteľa okrem iného zaradiť aj ustanovenia na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

27. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Krajský súd rozsudok OS Komárno zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

30. Nakoľko rozhodnutie OS Komárno bolo rozhodnutím KS Nitra pod čís. kon.: 7Co/78/2019 - 204 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, preto OS KN podľa § 391 ods. 2 a ods. 3 CSP bol jednak viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ako aj s uvedením o tom, že ako má súd ďalej vo veci postupovať, avšak KS nenariadil vykonanie ďalšie dôkazu, preto OS Komárno vo svojom rozhodnutí mohol vychádzať z už existujúceho obsahu spisového materiálu.

31. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie žalobu zamietol sú nesprávne. Je nepochybné, že medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená úverová zmluva v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá má povahu tzv. absolútneho obchodu. Zároveň ide o spotrebiteľský právny vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. V danom prípade bola medzi stranami sporu uzatvorená písomná úverová zmluva, ktorej platnosť nebola spochybnená.

32. Podľa odvolacieho súdu sa OS KN nevysporiadal s námietkou premlčania, ktorá bola vznesená zo strany žalovaného v písomnom podaní zo dňa 26.2.2013 ( čl. 16). Zo spisu, ako aj vyjadrenia žalobcu (čl. 27) pritom vyplynulo, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, konkrétne so splátkou č. 2 až 6 predpísanými v období august až december 2009, ktoré žalovaný uhradil až po zosplatení. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie §

103 druhej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej bolo KS Nitra zistené, že OS nerozhodol o celom predmete konania, a to o späťvzatiach žalobcu doručených súdu prvej inštancie dňa 10.2.2014 a dňa 25.6.2014, pojednávanie vo veci však bolo meritórne otvorené už skôr dňa 18.06.2016 ako je zrejmé z č. I. 25 a nasl. súdneho spisu. Na základe uvedených preto súd rozhodol doplnujúcim rozsudkom, v ktorom o čiastočnom späťvzati žaloby tak, že zastavil konanie v časti zaplatenia 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.727,03 EUR od 1.1.2015 do zaplatenia.

34. Súd poučil strany sporu podľa § 154 CSP o tom, že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

35. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

36. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba nebola dôvodne podaná a preto súd žalobu zamietol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

37. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanému dňa 18.02.2013 ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia žaloby a to ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z. Z. v platnom znení v lehote

38. Nakoľko súd podanú žalobu žalobcu doručil s uznesením súdu na vyjadrenie sa k žalobe žalovanej strane z čoho žalovaná strana mala možnosť získať vedomosť o tom, že je voči nemu vedené súdne konanie ako aj o predmete konania žalovaná strana sa vyjadrila k predmetu konania na č. I. 16 súdneho spisu.

39. Súd podľa § 167 ods. 1 CSP doručil žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia zákona súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

40. V zmysle § 167 ods. 3 CSP ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučil žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

41. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 258/2001 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami nielen Obč. zák., ale aj Obch. zák. a to Úverová zmluva z dňa 03.06.2009 za dohodnutých podmienok podľa písomného podania žalobcu označeného ako: Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z č. I. 5 až 7 súdneho spisu, v zmysle ktorej žalovaná strana získala úver v sume 1.400,- EUR, a dohodli sa na úhrade úveru vo forme pravidelných mesačných splátok v počte 72 splátok po 41,79 EUR (72 x 41,79 = 3.008,88), takto žalovaná strana mala uhradiť celkom sumu 3.008,88 EUR pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 23,6 % a RPMN vo výške 26,8 % . Dátum prvej splátky sa dohodol na č. I. 5 súdneho spisu na 1. strane ÚZ pod bodom 55 zmluvy tak, že

klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru.

42. Podľa súdu uvedená relevantná podmienka bola dohodnutá s nepomerene menšími písmenami ako predchádzajúca časť zmluvy a to vo vzťahu k špecifikovaniu jednak splatnosti úveru a ustálenia omeškania žalovanej strany s úhradami, ako aj vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti vznesenej námietky premlčania (vo vzťahu k jednotlivým splátkam).

43. V zmysle ustanovenia § 41 Obč. zák. platí, že ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

44. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

45. Podľa § 43 Obč. zák. platí, že: „Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.“

46. Rovnakú veľkosť písmen ako ostatný text zmluvy musí mať uvedenie predmetu zmluvy (t. j. predmetu plnenia, ktoré na základe zmluvy poskytuje dodávateľ) a ceny za dodanie tovaru a služieb (plnení). Táto požiadavka sa viaže nielen na samotné uvedenie ceny peňažnou sumou, ale na kalkuláciu, z ktorej vyplýva cena uvedená v zmluve vrátane jednoznačného označenia splatnosti splátok úveru, ktorá skutočnosť v prejednávacom prípade bola porušená. Zmyslom tohto ustanovenia je usmerniť veriteľov pri nastavení veľkosti písmen, ktoré sú predtlačené na formulároch štandardizovaných (adhéznych) zmlúv. Zákonodarca týmto ustanovením konkretizuje zásadu zmluvnej prevencie vyjadrenú v ustanovení § 43 Obč. zák. a preto súd k tejto zákonnej požiadavke prihliadol v prejednávacom spotrebiteľsko-právnom vzťahu, nakoľko stranou sporu je spotrebiteľ ako procesne slabšia strana.

47. Uvedenými ustanoveniami sa má zabrániť tomu v prípade písomne dohodnutých zmlúv aby vyhotovenie dôležitej časti zmluvy v porovnaní s inou časťou zmluvy a to napr. tzv. všeobecných obchodných podmienok, resp. inej časti neboli v texte zmluvy vyhotovené nepomerne menšími písmenami. Ak jednotlivé časti zmluvy majú tvoriť súčasť zmluvného dojednanja a bližšiu úpravu zmluvných podmienok, sú však vyhotovené nepomerne menšími písmenami, ako je tomu v prejednávacom prípade vo vzťahu k stanoveniu splatnosti splátok zmluvy podľa č. I. 5 súdneho spisu potom podľa ustálenej judikatúry súdov kritériom pre posudzovanie veľkosti písma je skutočnosť, že kedykoľvek by mali byť pre spotrebiteľa čitateľné bez obmedzení, čím nesmú navodzovať dojem, že táto časť zmluvy je vyhotovená menšími písmenami pre svoju nepodstatnosť a to bez toho, aby spotrebiteľ musel používať technické pomôcky na zväčšenie písma a to ešte po predchádzajúcom cielenom osvetlení takto zväčšovaného textu, predložený text ÚZ z č. I. nepochybne bez zväčšenia je vylúčené prečítať.

48. Uvedené skutočnosti bolo možné si osvojiť už do účinnosti novely Obč. zák. č. 106/2014 Z. z. platilo ustanovenie § 43 Obč. zák. ktoré predstavovalo bližšiu konkretizáciu zásady zmluvnej prevencie a to, že účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Za danej situácie zmluva, jej časť v ktorej sa konkretizuje podstatná časť zmluvy splatnosť splátok, táto jednoznačne nespĺňa kritérium čitateľnosti textu zmluvy pre veľkosť písma, bez ohľadu na plynutie času s dôrazom na požiadavku aby spotrebiteľ nemusel používať technické pomôcky na to aby vôbec mohol prečítať predložený text a tak sa oboznámiť s obsahom zmluvného dojednanja ktoré má uzatvoriť a dodržiavať.

49. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok, vymedzuje podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch termíny

splátok istiny, úrokov a iných poplatkov menšími písmenami a tým nečitateľne a neurčito, čím bola porušená zásada zmluvnej prevencie vyjadrenú v ustanovení § 43 Obč. zák. Na základe uvedených je zrejme, že žalobca nezabezpečil primeranosť a vyváženosť podmienok typovej zmluvy, keď posúdením obsahu citovanej úverovej zmluvy bolo preukázané, porušenie citovaného ustanovenia zákona a tým práv žalovaného ako procesne slabšej strany.

50. Súd mal preukázané z obsahu spisového materiálu, že žalovaná strana podľa zmluvy si do podania žaloby neplnila svoje povinnosti riadne a načas, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z obsahu žaloby a to Prehľadu splátok a úhrad na č. I. 102 súdneho spisu a preto žalobca dôvodne doručil žalovanej svoje písomné podanie, ktoré bolo označené ako: Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade z dňa 29.12.2009 na č. I. 8-9 súdneho spisu, podľa ktorého malo dôjsť k okamžitému zosplateniu dlžnej sumy, podľa 4. odseku s tým, že táto suma sa mala uhradiť v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu, ako to vyplýva zo 6. odseku.

51. Ďalej, súd podanej žalobe nemohol vyhovieť aj s poukazom na prepočet tzv. RPMN z č. I. 164 súdneho spisu. Súd vykonal prepočet RPMN v zmysle metodiky MF SR k údajom na výpočet RPMN zo spotrebiteľských úverov, kedy bolo zrejme, že z poskytnutého v sume 1.400,- EUR pri 72 rovnomerných splátkach bolo RPMN dohodnuté v zmysle zmluvy z č. I. 5 v rozpore a na škodu spotrebiteľa, kedy RPMN predstavovalo 34,08 %, a nie zmluvne dohodnutých 26,8 %, čím došlo zo strany žalobcu navýšeniu nákladov o 27,0 % oproti zmluvne prezentovaným nákladom pri podpise zmluvy, ktoré mali predstavovať výsledok dohody, a takto žalobca uviedol žalovaného do omylu, keď ako je zrejme okrem týchto skutočností žalovaná strana ako procesne slabšia strana spotrebiteľ, nemal možnosť ani ovplyvniť obsah zmluvy.

52. Ďalej súd uplatnený nárok žalobcovi nemohol priznať aj s poukazom na č. I. 163 súdneho spisu a to informácie uverejnenej zo strany NBS k úrokovým mieram vo vzťahu k novým obchodom, ktoré boli vykazované domácimi úverovými inštitúciami podľa metodiky Nariadenia (EC) No 63/2002 ECB: „Priemerné úrokové miery z úverov poskytovaných v Eurách rezidentom Eurozóny“, sa za obdobie kalendárneho mesiaca jún 2009 zmluvne dohodnuté úrokové sadzby (nakoľko úroky z omeškania sú osobitne upravované) nefinančných spoločností a domácností v kategórii tzv. ostatných úverov (t. j. nie na nehnuteľnosti) pohybovali v rozpätí od 5,4 % do 13,4% z ktorých hodnota priemerná dohodnutá úroková sadzba predstavovala 9,4 %, kým v prejednávacom prípade došlo k poskytnutiu úveru pri dohodnutej úrokovej sadzbe 23,6 % t. j. došlo k navýšeniu o 251 % nad priemernú dohodnutú úrokovú sadzbu. Na základe uvedených podľa súdu, žalobca neúmerne v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. navýšil dohodnutú úrokovú sadzbu nad bežnú úrokovú sadzbu, preto súd nemohol priznať príslušenstvo k uplatnenému nároku podľa zák. č. 258/2001 Z. Z.

53. Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

54. Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Obč. zák.

55. Neplatný je právny úkon podľa § 39 Obč. zák., ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

56. Vo vzťahu k vnesenej námietke premlčania zo strany žalovaného z č. I. 16 súdneho spisu OS Komárno poukazuje na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou 2. splátky splatnej za kal. mesiac august 2009 až december 2009, s tým, že úhradu fakticky realizoval až 01.03.2010 v objeme 240,- EUR podľa č. I. 4 súdneho spisu.

57. V právnom vzťahu strán sporu zo zmluvy o úvere, ktorá neobsahuje explicitnú úpravu započítania splatnej splátky na najstaršiu splatnú splátku, ktorý zmluvný typ je upravený v Obch. zák., preto súd prihliadol aj k všeobecnej úprave obchodných záväzkových vzťahov, ktorá je špeciálna právna úprava na riešenie takéhoto započítania zo strany žalobcu. Preto túto úpravu možno považovať za úpravu ktorá má prednosť pred všeobecnou občiansko-právnou úpravou. Podľa tretej časti všeobecnej úpravy obchodných záväzkových vzťahov v zmysle Obchodného zákonníka vo vzťahu k zániku záväzkov jeho

splnením vo vzťahu k spôsobu plnenia podľa § 330 ods. 1 až ods. 3 platí, že ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo. Ďalej v zmysle ustanovenia § 330 ods. 2 Obch. zák. platí, že pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak. Napokon podľa citovaného ustanovenia zákona, ale ods. 3 platí, že ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného ....

58. Podľa všeobecnej právnej úpravy úverového vzťahu, tento patrí medzi absolútne obchody podľa Obchodného zákonníka, a podľa § 330 Obch. zák. mal žalobca právo započítať poskytnuté plnenie v sume 240,- EUR na najstaršie splatné splátky pôžičky a to v prejednávacom prípade na splátky splatné za obdobie od augusta 2009 do decembra 2009, ako to aj napokon realizoval o čom svedčí č. I. 4 súdneho spisu a to prehľad úhrad v čase podania žaloby, čím ani podľa § 103 v spojení s § 101 Obč. zák. nemohlo dôjsť k uplynutiu 3-ročnej premlčacej doby, nakoľko následne došlo k doručeniu žaloby žalobcu súdu v 3 ročnej dobe a to ku dňu 17.12.2012.

59. Súd vo vzťahu k vykonanej úhrade 1.431,79 EUR zo strany žalovaného v sume vychádzal zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti ... v zmysle ustanovenia § 186 ods. 2 CSP a to z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 15.06.2021 ako aj z písomného podania žalobcu na č. I. 102 súdneho spisu.

60. Vzhľadom na uvedené je Úverová zmluva z č. I. 5 a nasl. súdneho spisu, ktorou sa poskytol spotrebiteľský úver platná, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a preto súd podanú žalobu v časti prevyšujúcej už splatenú istinu t. j. sumu úveru 1.400,- EUR zamietol.

61. Na základe uvedených súd pri svojom rozhodnutí uplatnený nárok žalobcovi nepriznal, a to s poukazom na aplikáciu dispozičného princípu, ktorý sa ďalej odzrkadľuje v uplatnení princípu formálnej pravdy podľa § 150 a súvis. ustanovení CSP a § 185 a súvis. ustanovení CSP, ktorými bol zavedený princíp formálnej pravdy, na základe ktorého súd pri rozhodovaní vychádza z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu, alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP. V zmysle § 150 ods. 1 CSP platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 153 CSP ako aj § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorých ustanovení platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

62. Žalobca počas konania opakovane bral späť žalobu ako je zrejmé z č. I. 43-4 súdneho spisu, ktoré doručil súdu dňa 10.02.2014, následne ešte svojím podaním na č. I. 54-5 súdneho spisu, ktoré doručil súdu dňa 25.06.2014, ako aj dňa 17.07.2014 na č. I. 61-2 súdneho spisu, a tiež na č. I. 79-80 doručil dňa 11.11.2016 zobrať žalobu späť v časti o zaplatenie sumy v sume 650,- EUR.

63. Žalobca podľa § 144 CSP môže vziať žalobu späť.

64. Podľa § 145 ods. 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

65. Na základe uvedených skutočností súd konanie zastavil v čase o zaplatenie sumy 986,- EUR.

66. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

67. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

68. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2.282,78 EUR s príslušenstvom, následne počas konania v dôsledku vykonaných úhrad zo strany žalovaného, žalobca bral späť žalobu ako je zrejmé z obsahu spisového materiálu, avšak na č. l. 80 žalobca špecifikoval svoj nárok v sume 1.296,78 EUR. Na základe uvedených nepochybne úspech žalobcu predstavuje suma 986,- EUR z titulu vykonaných úhrad zo strany žalovaného po doručení žaloby súdu, takto úspech žalobcu predstavuje 43,2 % a neúspech 56,8 %.

70. V zmysle ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

71. Súd konanie už v minulosti zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby z dôvodu poskytnutého plnenia zo strany žalovaného v sume 986,- EUR. Podľa § 256 ods. 1 CSP platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Na základe uvedených podľa súdu však pri rozhodnutí o trovách je potrebné právne relevantné skutočnosti vnímať v širšom rozsahu a to o. i. aj v spojení s § 257 CSP podľa ktorého platí, že ak v prejednávacom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na ktoré súd prihliadol.

72. V súlade s požiadavkou riadneho odôvodnenia rozhodnutia a z charakteru rozhodnutia a to o trovách konania je daná potreba zistenia a osvojenia si relevantných skutočností pre takéto rozhodnutie a na základe uvedených skutočností súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 257 CSP podľa ktorého platí, že dôvod hodný osobitného zreteľa je generálnym dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania. Judikatúra súdov medzi dôvody hodné osobitného zreteľa zahŕňa o. i. neprimeranú tvrdosť, podiel strán na vzniku a priebehu sporu, povaha a okolnosti sporu, atď. V prejednávacom konaní priznanie náhrady trov konania žalobcovi z titulu úspechu vo výške 43,2 % v protiklade s neúspechom vo výške 56,8 % za danej skutkovej a právnej situácie predstavuje jednak nepatrný rozdiel v neprospech žalobcu a na druhej strane žalovaná strana si neuplatnila nárok na náhradu trov konania a preto sa súdu javilo nepriznanie nároku na náhradu trov konania stranám sporu ako rozhodnutie, ktoré je aj v súlade s článkom 2 ods. 1 Základných princípov CSP, podľa ktorého platí, že ochrana práva a záujmov musí byť spravodlivá a účinná.

73. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

74. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.