

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206865
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6817206865.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobkyne B. J., E.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, okres Revúca, zastúpenej splnomocneným zástupcom F. S., E.. XX.XX.XXXX, I. P. XXX, okres Revúca, proti žalovaným v rade: U.. O. F., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. (hlásený pobyt bezdomovca), okres Revúca, U.. P. F., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. (hlásený pobyt bezdomovca), okres Revúca, III. O. F., E.. XX.XX.XXXX, J. I. P. XXX, okres Revúca, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto,

rozhodol:

I. Konanie o vypratanie nehnuteľnosti a konanie v časti o zaplatenie sumy 2.720,- eur, sa zastavuje.

II. Žalovaní v I. až III. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 3.999,86 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalovaní v I. až III. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 92,86% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 27.11.2017 domáhala, aby súd uložil pôvodne žalovanej O. F., ml. povinnosť vypratať nehnuteľnosť, a to X-izbový byt č. XX, na 2. poschodí, nachádzajúci sa vo vchode č. 1, súp. číslo bytového domu V. na adrese P. XXX, okres Revúca (ďalej len „byt“ alebo „nehuteľnosť“) a odovzdať ho žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a tiež povinnosť zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie a náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je vlastníčkou označenej nehnuteľnosti v bytovom dome na adrese Lubeník XXX, okres Revúca, ktorú vydražila prostredníctvom svojho splnomocnenca F. S. na dobrovoľnej dražbe na Notárskom úrade O.. A. O. K. I.. Následne danú nehnuteľnosť riadne a včas vyplatila. S dražobníkom JUDr. A. F. sa dohodla na odovzdaní danej nehnuteľnosti na deň 24.11.2017. Pôvodne žalovaná O. F., ml. nehnuteľnosť neodovzdala a opustiť ju nechce. Ako nová majiteľka žiada preto uhrádzať všetky náklady spojené s prevádzkou danej nehnuteľnosti, nakoľko pôvodne žalovaná sa na jej úkor bezdôvodne obohacuje. Žiadala platiť bezdôvodné obohatenie v sume 220,- eur mesačne s tým, že jeho výška zodpovedá obvyklému nájomnému v podobnej nehnuteľnosti do vypratania nehnuteľnosti.

3. Uznesením, sp. zn. 4C/45/2017-34 zo dňa 21.05.2018, právoplatným dňa 16.06.2018, Okresný súd Revúca predmetné konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom

súde Revúca pod sp. zn. 8C/4/2018 z dôvodu, že v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/4/2018, iniciovaného v zmysle uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6C/48/2017-50 zo dňa 21.12.2017 o nariadení neodkladného opatrenia a uloženej povinnosti žalobkyni (v danom prípade pôvodne žalovanej O. F., ml.) podať žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe ktorej nadobudla žalovaná B. J. (v danom prípade žalobkyňa) vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, sa riešila otázka vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/4/2018, malo preto zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, v ktorom sa žalobkyňa domáhala vypratania nehnuteľnosti a vydania bezdôvodného obohatenia od žalovanej z dôvodu úhrady nákladov spojených s bezdôvodným užívaním nehnuteľnosti žalovanou, keďže mohlo ovplyvniť jeho výsledok.

4. Uznesením, sp. zn. 4C/45/2017 zo dňa 13.10.2020, právoplatným dňa 26.10.2020, Okresný súd Revúca rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní z dôvodu, že odpadla prekážka, pre ktorú bolo predmetné konanie prerušené, nakoľko došlo k právoplatnému skončeniu konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedeného Okresným súdom Revúca, pod sp. zn. 8C/4/2018, a to rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8C/4/2018-250 zo dňa 28.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/195/2019-369 zo dňa 29.07.2020, právoplatným dňa 30.09.2020, ktorým bola žaloba žalobcov o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietnutá.

5. Na výzvu súdu na doplnenie žaloby v časti uplatneného bezdôvodného obohatenia tak, aby táto obsahovala náležitosti uvedené v § 132 Civilného sporového poriadku a tiež na označenie a pripojenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4C/45/2017-87 zo dňa 13.10.2020, žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 27.10.2020 ďalej uviedla, že žalovaní O. F., O. F., A. W. P. F., jej neodovzdali nehnuteľnosť, ktorú vydražila dňa 06.11.2017 a túto bezdôvodne obývali od 24.11.2017. Uviedla, že celková dlžná suma z obdobia od 24.11.2017 do 30.09.2020 predstavuje 6.868,- eur, ktorú tvorí za obdobie od 01.12.2017 do 31.12.2017 suma 202,- eur, za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 suma 2.424,- eur (12 x 202,- eur), za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 suma 2.424,- eur (12 x 202,- eur), za obdobie od 01.01.2020 do 30.09.2020 suma 1.818,- eur (9 x 202,- eur). Jednotková suma 202,- eur je tvorená mesačným nájomom v danej lokalite, t.j. sumou 80,- eur a čiastkou 122,- eur, ktorá suma predstavuje platby do spoločenstva SVB Bytko a fondu opráv, ktoré platby musela spoločenstvu za obdobie od 24.11.2017 do 30.09.2020 zaplatiť, aj keď predmetnú nehnuteľnosť neobývala ani neužívala, pričom žalovaní za dané obdobie žalobkyni uhradili 0,- eur.

6. Žalobkyňa pri výsluchu na Okresnom súde Revúca dňa 30.11.2020 špecifikovala okruh žalovaných nasledovne: žalovaný v U.. X. O. F., E.. XX.XX.XXXX, Ž. K. U.. X. P. F., E.. XX.XX.XXXX W. Ž. K. U.. X. O. F., E.. XX.XX.XXXX, K. I. P. XXX, a súčasne zobrala žalobu v časti uplatneného nájomného vo výške 80,- eur mesačne za obdobie od 24.11.2017 do 30.09.2020, t.j. v sume 2.720,- eur, späť.

7. Žalovaní sa k riadne doručenej žalobe v znení jej písomného doplnenia zo dňa 27.10.2020 a čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 30.11.2020 písomne nevyjadrili ani nevyužili prostriedky procesnej obrany.

8. Pred začatím pojednávania vo veci samej dňa 01.02.2021 žalobkyňa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu zobrala žalobu v časti o vypratanie nehnuteľnosti späť z dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť bola žalobkyni vydaná dňa 23.12.2020.

9. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných v I. až III. rade, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Ani jeden zo žalovaných svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalovaných v I. až III. rade.

10. Žalobkyňa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 28.06.2021 zotrvala na podanej žalobe v zmysle čiastočných späťvzatí žaloby o vypratanie nehnuteľnosti a o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.720,- eur.

11. Súd v zmysle návrhov žalobkyne vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou, rovnako tak výsluchom žalobkyne, nakoľko ani jeden z troch žalovaných v predmetnom spore nevzniesol žiadne dôkazné návrhy, rovnako tak neboli navrhnutí

na výsluch ani žiadni svedkovia. Súd vo veci pripustil a vykonal všetky žalobkyňou navrhnuté dôkazy, a to oznámením o dražbe, oznámením o vykonaní držby, notárskou zápisnicou E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX W. E. XXXXX/XXXX Y. B.W. XX.XX.XXXX, dokladmi o úhrade dražobnej zábezpeky a úhrade ceny nehnuteľnosti dosiahnutej vydražením, výzvou na odovzdanie predmetu dražby, vyhlásením nadobúdateľa nehnuteľnosti, vyučovaním nedoplatkov za úhrady spojené s užívaním bytu od novembra 2017 do 31.12.2019, predpisom mesačnej platby za byt a za služby spojené s jeho užívaním, ako aj potvrdeniami SVB BYTKO o úhrade poplatkov do spoločenstva za obdobie od novembra 2017 do roku 2020.

12. Rešpektujúc ďalej základné princípy Civilného sporového poriadku so zreteľom na hodnoty a ich prioritu, ktoré sú ním chránené, predovšetkým spravodlivosť (čl. 2 ods. 1), ako základnú hodnotu práva, súd okrem dôkazov navrhnutých stranami sporu v zmysle ustanovenia § 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykonal tiež dôkazy vyplývajúce z verejných registrov a zoznamov, najmä výpisom z P. Č.. XXX pre katastrálne Ú. P., ako aj obsahom spisu Okresného súdu Revúca, najmä uznesením, sp. zn. 6C/48/2017-50 zo dňa 21.12.2017, a tiež obsahom spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8C/4/2018, najmä žalobou o neplatnosť dražby a rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8C/4/2018-250 zo dňa 28.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/195/2019-369 zo dňa 29.07.2020. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím k tomu, čo uviedli strany sporu aj vo svojich písomných podaniach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav :

13. Na základe oznámenia o dražbe dražobníkom - Dražobná a realitná spoločnosťou MIONEX, s.r.o., na návrh navrhovateľa dražby - Spoločenstvo vlastníkov bytov BYTKO sa v priestoroch notárskeho úradu O.. A. O. so sídlom v Brezne dňa 06.11.2017 o 09.00 hod. konalo prvé kolo dražby 4-izbového bytu č. XX, X. Z. K. X, S.. č. XXX, v bytovom dome na adrese P. XXX, okres Revúca, v podiele 1/1 vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a podielu k pozemku pod bytovým domom parcela CKN č. 552 - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 506 m², v podiele 588/10000, zapísaných na P. Č.. XXX, Z. katastrálne územie a obec P., F. odbor katastrálny Revúca. Priebeh dobrovoľnej dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou notárky O.. A. O.Ž. so sídlom v Brezne, E.. A. X.. Š. XX, S.. Y.. E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX W. E. XXXXX/XXXX zo dňa 06.11.2017, v zmysle ktorej sa vydražiteľom nehnuteľnosti v celosti na základe udeleného príklepu stala žalobkyňa, ktorá uhradila celú sumu dosiahnutú vydražením predmetu dražby vo výške 11.100,- eur dňa 14.11.2017, čím sa žalobkyňa stala novým vlastníkom nehnuteľnosti. Dňa 15.11.2017 žalobkyňa vyhlásila, že pristupuje k zmluve Spoločenstva vlastníkov bytu a nebytových priestorov BYTKO P. XXX. Následne výzvou datovanou dňa 14.11.2017 dražobník vyzval pôvodných vlastníkov predmetu dražby na odovzdanie predmetu dražby žalobkyňi dňa 24.11.2017 o 10.00 hod.

14. Na P. Č.. XXX pre katastrálne územie a obec P., vedeného katastrálnym odborom OÚ Revúca, bola na základe uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6C/48/2017-50 zo dňa 21.12.2017 o nariadení neodkladného opatrenia poznačená poznámka, ktorým bola žalovanej (v danom prípade žalobkyňi B. J.) uložená povinnosť zdržať sa vypratania nehnuteľnosti a akýchkoľvek zásahov do výkonu užívacieho práva žalobkyňou O. F., nar. XX.XX.XXXX (v danom prípade žalovanou v III. rade), ktorej bola zároveň uložená povinnosť v lehote 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia podať proti tým označeným žalovaným žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Revúca, v obci P., Y. E. P. Č.. XXX Z. D. Ú. P. W. I. Č.. XX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXX a na pozemku parcela reg. T.-D. Č.. XXX - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 506 m², vo veľkosti 588/10000 k celku, organizovanej dňa 06.11.2017, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou E. O.. A. O. so sídlom v I., E.. A. X.. Š. XX, S.. Y.. E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX W. E. XXXXX/XXXX, zapísanou Okresným úradom Revúca, katastrálny odbor pod sp. zn. Y.-XXX/XX.

15. Dňa 01.02.2018 bola žalobkyňou (v danom prípade žalovanou v III. rade) a ďalšími žalobcami podaná na Okresný súd Revúca žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby zo dňa 06.11.2017. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8C/4/2018-250 zo dňa 28.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/195/2019-369 zo dňa 29.07.2020, právoplatným dňa 30.09.2020, bola žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietnutá. Žalovaným bol v plnom rozsahu priznaný nárok na náhradu trov konania, ktoré trovy konania boli žalobcovia povinní nahradiť spoločne a nerozdielne.

16. Potvrdením Spoločenstva vlastníkov bytov BYTKO zo dňa 29.04.2020 o vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu bola žalobkyňa vyzvaná na úhradu dlhu v celkovej sume 2.901,86 eur pozostávajúceho z dlhu od novembra 2017 v sume 111,95 eur, za rok 2018 v sume 1.477,72 eur, a za rok 2019 v sume 1.312,19 eur.

17. Podľa mesačného zálohového predpisu mesačná platba za byt a za služby spojené s užívaním bytu od 01.03.2020 predstavovala sumu 122,- eur, z nej poplatok do spoločenstva tvorený splátkou úveru a fondom opráv tvoril čiastku 75,83 eur.

18. Z potvrdení Spoločenstva vlastníkov bytov BYTKO Lubeník 130 mal súd ďalej preukázané, že poplatok do spoločenstva tvorený splátkou úveru a fondom opráv bol zaplatený v roku 2017 za mesiace november a december vo výške 158,58 eur (79,29 x 2), v roku 2018 za mesiace február, marec a apríl vo výške 237,87 eur (79,29 x 3), v roku 2019 za mesiace január, február, marec a apríl vo výške 303,32 eur (75,83 x 4), v roku 2020 za mesiace január, február, marec, apríl, máj a jún vo výške 454,98 eur (75,83 x 6).

19. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 28.06.2021 uviedla, že za obdobie od 24.11.2017 do 30.09.2020 žalovaní neuhradili žiadne platby za užívanie nehnuteľnosti spoločenstvu vlastníkov bytov. Byt jej odovzdali dňa 23.12.2020. Nepokúsili sa s ňou dohodnúť ani na žiadnych splátkach. Byt nemohla obývať na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom, týkajúceho sa zákazu zasahovania do užívacieho práva žalovaných, ktoré súviselo s konaním o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré konanie však bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby.

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti o vypranie nehnuteľnosti a o zaplatenie istiny vo výške 2.720,- eur z titulu uplatneného nájomného zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobkyne s predmetom konania. Súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej, a skôr než bola žaloba spolu s jej doplnením a všetkými prílohami doručená jednotlivým žalovaným. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

25. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

26. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

28. Úvodom súd považuje za potrebné uviesť, že k rozšíreniu žaloby v časti vydania bezdôvodného obohatenia zo strany žalobkyne došlo bezprostredne po tom, čo súd uznesením, sp. zn. 4C/45/2017-85

zo dňa 13.10.2020, právoplatným dňa 26.10.2020, rozhodol o pokračovaní v konaní, vzhľadom na ukončenie konania o neplatnosť dražby vedeného tunajším okresným súdom pod sp. zn. 8C/4/2018, a to na základe výzvy súdu o doplnenie žaloby v časti špecifikácie bezdôvodného obohatenia, a pred doručením žaloby a jej príloh vrátane čiastočných späťvzatí druhej strane sporu t.j. všetkým trom žalovaným, a preto v súlade s ustanovením § 141 CSP súd ďalej konal o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby.

29. V súvislosti s právnou úpravou bezdôvodného obohatenia súd ďalej uvádza, že táto právna úprava obsiahnutá vo vyššie citovaných ustanoveniach Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať, pričom musí byť súčasne daná príčinná súvislosť medzi majetkovým prospedom jednej strany a majetkovou ujmom druhej strany. O plnenie bez právneho dôvodu, ako jedného z možných spôsobov získania majetkového prospechu ako bezdôvodného obohatenia, ide aj v prípade užívania bytu bez akéhokoľvek titulu oprávňujúceho byť užívateľ. Súčasne však platí, že musí ísť o faktické užívanie bytu. V takomto prípade na strane takejto osoby totiž dochádza k majetkovému prospedu bez toho, aby na užívanie bytu vynaložila akékoľvek finančné prostriedky. Za bezdôvodné obohatenie sa tiež považuje plnenie, ktorého právny dôvod pôvodne existoval, avšak následne odpadol v dôsledku inej právnej skutočnosti významnej pre trvanie záväzku.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd podanej žalobe žalobkyne v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3.999,86 eur vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, keďže jej dôvodnosť preukázanú nemal. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou 4-izbového bytu č. XX, X. Z.. K. vchode 1, S.. Č.. XXX, ktorý sa nachádza v bytovom dome na adrese Lubeník 130, okres Revúca, postavenom na parcele reg. T.-D. Č.. XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 506 m², podiele priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, v podiele 588/10000 a spoluvlastníckeho podielu na predmetnom pozemku v podiele 588/10000, ktoré nehnuteľnosti sú vedené na liste vlastníctva Č.. XXX pre katastrálne územie P. (ďalej len „byt“ alebo „nehuteľnosť“). Bolo preukázané, že predmetný byt žalobkyňa nadobudla na základe dobrovoľnej dražby zo dňa 06.11.2017, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou notárky O.. A. O. so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48, sp. zn. E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX W. E. XXXXX/XXXX, zapísanou Okresným úradom Revúca, katastrálny odbor pod sp. zn. Y.-XXX/XX. Bolo preukázané i to, že žalobkyňa na základe uvedeného nadobúdacieho titulu vyzvala okrem iných aj žalovaných v I. až III. rade na odovzdanie bytu dňa 24.11.2017. Nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6C/48/2017-50 zo dňa 21.12.2017 o nariadení neodkladného opatrenia, bola žalobkyňi uložená povinnosť zdržať sa vypratania nehnuteľnosti a akýchkoľvek zásahov do výkonu užívacieho práva žalovaných. Konanie o neplatnosť dražby, iniciované okrem iných aj žalovanou v III. rade, dňa 01.02.2018, na základe uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 8C/4/2018 bolo právoplatne skončené dňa 30.09.2020 tak, že žaloba bola zamietnutá. Žalovaní žiadnym spôsobom nerozporovali tvrdenie žalobkyne, že byt užívali v dobe od 24.11.2017 do 23.12.2020, kedy ho žalobkyňi dobrovoľne odovzdali, a s tým spojené náklady neuhrádzali, čo bolo preukázané aj vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu Spoločenstvom vlastníkov bytov BYTKO Lubeník 130 za obdobie od novembra 2017 do konca roku 2019, v zmysle ktorého vznikol žalobkyňi dlh vo výške 2.901,86 eur. Ako ďalej vyplýva z mesačného predpisu zálohových platieb na byt č. 22 bola výška mesačnej platby od 01.03.2020 stanovená na sumu 122,- eur. Nakoľko žalovaní v I. až III. rade bývali v byte vo výlučnom vlastníctve žalobkyne bez právneho dôvodu a neskôr z právneho dôvodu, ktorý odpadol v dôsledku právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, a bezplatne užívali plnenia, ktoré boli spojené s bývaním v predmetnom byte, pričom náklady spojené s užívaním bytu ani len sčasti neuhrádzali, ktorú skutočnosť žalovaní žiadnym spôsobom nerozporovali, nevyužili ani prostriedky procesnej obrany a v konaní nepredložili žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, bezdôvodne sa na úkor žalobkyne obohatili v celkovej sume 3.999,86 eur, ktorá suma predstavuje vyúčtovaný nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 24.11.2017 do 31.12.2019 vo výške 2.901,86 eur, ktorého výšku žalovaní taktiež nenamietali a rovnako tak ani výšku nedoplatku za obdobie od 01.01.2020 do 30.09.2020 vo výške 1.098,- eur, t.j. za 9 platieb po 122,- eur (v zmysle zálohového predpisu). Keďže žalovaní pohľadávku žalobkyne dosiaľ ani len sčasti neuhradili, žalobkyňi vznikol voči žalovaným v I. až III. rade nárok na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaných v I. až III. rade spoločne a

nerozdielne na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyni v sume 3.999,86 eur a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, keďže jej dôvodnosť v zmysle predložených listinných dokladov preukázanú nemal.

31. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Úspech žalobkyne pozostáva jednak zo sumy 3.999,86 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel a jednak v časti, v ktorej bolo konanie o vypratanie nehnuteľnosti zastavené, keďže žalobkyňa zobrala späť podanú žalobu pre správanie žalovaných po tom, čo im bola žaloba doručená, ktorí z uvedeného dôvodu nesú procesné zavinenie na zastavení konania. Pokiaľ ide o zastavenie konania v časti o zaplatenie 2.720,- eur z titulu nájomného, v tejto súvislosti súd uvádza, že k obmedzeniu predmetu konania v časti vydania bezdôvodného obohatenia na žalovanú sumu 4.148,- eur došlo pred doručením žaloby žalovaným, keď procesnoprávny vzťah medzi stranami sporu ešte ani nevznikol. I keď ustanovenie § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku odôvodňovalo postup súdu, aby konal o zvyšku nároku, t.j. o sume 4.148,- eur bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, vzhľadom k tomu, že v priebehu konania dňa 01.02.2021 došlo zo strany žalobkyne k ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti o vypratanie nehnuteľnosti, súd o všetkých čiastočných späťvzatiach žaloby žalobkyňou rozhodol postupom podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a to v rozhodnutí vo veci samej. Úspech žalobkyne v sume 3.999,86 eur, po obmedzení predmetu konania pred doručením žaloby žalovaným na sumu 4.148,- eur, predstavuje 96,43 %, neúspech žalobkyne predstavuje suma 148,14 eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo je 3,57 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobkyne je 96,43 % - 3,57 %, čo predstavuje čistý úspech žalobkyne vo výške 92,86 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania vo výške 92,86 %, ktoré trovy konania sú žalovaní v I. až III. rade povinní zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.