

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/943/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121279967
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121279967.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnených: 1.) Z.. H. X., Q.: XX.X.XXXX, U.: N. Q. K. XXX, XXX XX N. Q. K., 2.) J. W., Q.: X.X.XXXX, U.: N. Q. K. XXX, XXX XX N. Q. K., spoločne právne zast.: JUDr. Ján Garaj, IČO: 43 341 993, so sídlom: Hviezdoslavova 2, 058 01 Poprad proti povinnému: Y. W., Q.: XX.X.XXXX, U.: N. Q. K. XXX, XXX XX N. Q. K. o vymoženie 969,58 EUR s príslušenstvom vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Peter Hodermarský, IČO: 31 958 095, so sídlom exekútorského úradu Akad. Hronca 3, 048 01 Rožňava, ktorý ju vedie pod č. exekúcie: 57EX 311/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd na návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku neprihliada.

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1/ a 2/ sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.03.2021 domáhali od povinného vymoženia sumy 969,58 EUR s prísl. na základe vykonateľného exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 21D/1123/2013 zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 17.11.2020.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 22.04.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Peter Hodermarský, IČO: 31 958 095, so sídlom exekútorského úradu Akad. Hronca 3, 048 01 Rožňava, ktorý vedie exekúciu pod č. exekúcie 57EX 311/21. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 29.04.2021.

3. Povinný odoslal dňa 04.05.2021 prostredníctvom e-mailovej komunikácie súdnemu exekútorovi žiadosť o zastavenie exekúcie. V predmetnej e-mailovej komunikácii povinný žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že je momentálne nezamestnaný, bez pracovného pomeru, ale od 01.06.2020 bude už zamestnaný. Nevlastní žiaden majetok a proti oprávnenej 1/ vedie súdny spor na Okresnom súde Michalovce, sp.zn. 14Cpr/2/2015.

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj písomné podanie oprávnených označené ako „Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ datované dňom 13.05.2021. V predmetnom písomnom podaní oprávnení 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasia, považujú ho nedôvodný a ničím neopodstatnený a neodôvodnený žiadnym relevantným dôvodom, ktorý Exekučný poriadok upravuje ako dôvod možného zastavenia exekúcie súdom. Skutočnosti uvádzané povinným považujú oprávnení 1/ a 2/ bez právnej relevancie na exekučné konanie. V súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie si oprávnení 1/ a 2/ neuplatnili náhradu trov konania.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného vyjadril tak, že povinný ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza svoju momentálnu nezamestnanosť. Súčasne tvrdí, že je nemajetný, pričom toto tvrdenie nie je pravdivé. Podľa zistenia súdneho exekútora, povinný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, a to ornej pôdy a TTP vedených na LV č. 108, 181 a 401 vedených v k. ú. Rakovec nad Ondavou, okres Michalovce. Povinného tvrdenie, že oprávnená 1/ mu dlhuje väčšiu sumu ako je vymáhaný nárok, nie je možné preveriť, nakoľko nepredložil žiadny relevantný dôkaz a oprávnená 1/ sa vo svojom vyjadrení k uvedenému spôsobu vysporiadania pohľadávky nevyjadrila. Vychádzajúc z uvedeného súdny exekútor návrh povinného za účelový, nemajúci oporu v zákone a preto by mal byť podľa názoru súdneho exekútora v celom rozsahu zamietnutý.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. S poukazom na ust. § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

13. S poukazom na ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“): „Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo elektronickej podobe.“

14. S poukazom na ust. § 125 ods. 2. CSP: „Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v písomnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.“

15. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a

predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nespľnil.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

17. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohol povinný bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok.

18. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie v zákonom stanovenej lehote pre návrh na zastavenie s odkladným účinkom. Povinný prevzal do vlastných rúk upovedomenie o začatí exekúcie dňa 29.04.2021. Lehota na podanie návrhu na zastavenie s odkladným účinkom by povinnému uplynula dňom 17.05.2021. Povinný odoslal návrh na zastavenie prostredníctvom e-mailovej komunikácie súdnemu exekútorovi dňa 04.05.2021 (čo vyplýva z dátumu e-mailovej správy), teda návrh povinného podaný v listinnej podobe, resp. podaný formou e-mailovej komunikácie doplnený v zákonnej lehote podľa ust. § 125 ods. 2 CSP v písomnej forme by mal odkladný účinok.

19. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

20. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

21. Vo vykonávanom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a

preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať alebo rušiť.

22. „Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú stránku exekučného titulu, pretože je viazaný rozhodnutím súdu v základom konaní, to znamená, že rozhodnutie súdu v základnom konaní nemôže byť exekučným súdom posúdené ako rozporné so zákonom. V exekučnom konaní súd skúma len to, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu po jeho vydaní.“ (Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018)

23. „Exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. V konaní o námietkach proti exekúcii súd skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu. Obsahom toto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Povinný sa mal uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní (právo patrí bdelym - „vigilantibus iura scripta sunt“).“ (Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.05.2016, sp. zn. 5Er/111/2016)

24. „Všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozsudok všeobecného súdu, viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať.“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.09.2016, sp. zn. II. ÚS 663/2016).

25. Podkladom na vykonanie exekúcie boli vykonateľný exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 21D/1123/2013 zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 17.11.2020.

26. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie formou e-mailovej komunikácie dňa 04.05.2021 bez autorizácie zaručeným elektronickým podpisom. Podľa citovaných ustanovení CSP je možné podanie v záujem zachovania procesnej lehoty urobiť aj elektronicky bez autorizácie zaručeným elektronickým podpisom, ale v takom prípade, aby si podanie zachovalo právne účinky je potrebné ho doplniť v listinnej podobe podpísané vlastnoručným podpisom, alebo elektronicky autorizované zaručeným elektronickým podpisom. Súd na dodatočné predloženie podania v listinnej podobe podpísané vlastnoručným podpisom povinného, alebo elektronického podania autorizované zaručeným elektronickým podpisom nevyzýva. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný súdu v zákonom stanovenej desaťdňovej lehote podľa ust. § 125 ods. 2 CSP nedoručil listinné podanie podpísané vlastnoručným podpisom, prípadne elektronické podanie autorizované zaručeným elektronickým podpisom, súd na návrh povinného na zastavenie exekúcie neprihliada.

27. Odhliadnuc od uvedeného v podstate jedinou námietkou povinného, na základe ktorej žiadal zastaviť exekúciu bola tá skutočnosť, že povinný je momentálne nezamestnaný, bez pracovného pomeru, ale od 01.06.2020 bude už zamestnaný. Nevlastní žiaden majetok a proti oprávnenej 1/ vedie súdny spor na Okresnom súde Michalovce, sp.zn. 14Cpr/2/2015. K predmetnej námietke povinného súd uvádza, že spôsob vykonania exekúcie volí súdny exekútor. Po tom, ako exekučný súd poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, exekútor začne zisťovať okruh majetku povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného a vyvodenie záveru o možnosti, či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov patrí od 01. apríla 2017 do kompetencie súdneho exekútora, nie do kompetencie súdu. V prípade naplnenia predpokladov zastavenia exekúcie z dôvodu nemajetnosti (a to ak sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného nepodarí zistiť exekvovateľný majetok) vydá súdny exekútor aj bez návrhu upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) exekúciu zastaví.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zistil nedostatky podania, ktoré majú za následok, že súd na podanie povinného neprihliada, súd na návrh povinného neprihliadol a nerozhodoval o ňom.

29. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

30. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

32. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len“ vyhl.č. 655/2004 Z.z.“): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

33. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd na návrh povinného na zastavenie exekúcie neprihliadol, a povinný nebol právne zastavený, povinný nemá nárok na náhradu trov konania a oprávnený mal v konaní úspech vznikol mu nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko oprávnení 1/ a 2/ v exekučnom konaní sú právne zastúpení, v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie im vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže oprávnení 1/ a 2/ si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nárok na náhradu trov konania neuplatnili, preto súd o trovách oprávneného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.