

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201855
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201855.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna INSURANCE GROUP, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 zastúpená JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou AK Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: W. X., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX/X, XXX XX B. K. I. o zaplatenie 1.153,41 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.153,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 12.07.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili návrh poistnej zmluvy 353 9245478 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnú od 16.02.2018 na dobu neurčitú, (poistené motorové vozidlo EČV: B. XXXBZ). Dňa 31.12.2018 o cca 15.10 hod. došlo vo B. K. I. k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný pri vychádzaní z parkoviska s motorovým vozidlom zn. VW, EČV: B. XXXBZ, načúval do tam odparkovaného motorového vozidla zn. Mercedes, EČV: B. XXXCE. Škoda na motorovom vozidle zn. Mercedes, EČV: B. XXXCE, bola vyčíslená na sumu vo výške 5 815,34 Eur. Žalobca na základe žiadosti o refundácie poukázal spoločnosti Generáli Poisťovňa, a.s. sumu vo výške 5 480,75 Eur, dňa 17.04.2019 (suma 5 815,34 Eur znížená o sumu 334,59 Eur - odpočet za zhodnotenie). Podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistníkovi, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu (§ 64 ods. 1 písm. d/, § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorá je poistnou udalosťou. Nakoľko žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 03.06.2019 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 2740,38 EUR, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný uvedenú sumu do dnešného dňa neuhradil.

2. V predmetnej právnej veci súd vydal platobný rozkaz proti ktorému podal žalovaný včas odpor . V podanom odpore uviedol, že nie je si vedomý, že v čase vzniku škodovej udalosti som svojim konaním spôsobil škodu nad 4000€, keď že sme sa s poškodeným dohodli o uznaním mojej viny a spísaním správy o nehode s poškodeným p. Q.. Vzhľadom na to, že nie je ani servisný technik ani súdny znalec

tak si nebol vedomý, že mohla vzniknúť až taká vysoká škoda na danom motorovom vozidle pri cúvaní s nízkou rýchlosťou. Neodišiel z miesta škodovej udalosti, okamžite v dobrom úmysle vyhľadal majiteľa poškodeného vozidla aby som neporušil zákon o pozemných komunikáciách (útek z miesta nehody) a informoval som ho o danej skutočnosti, že som mu poškodil vozidlo nechtiac. P. Q. sám uznal, že nie je potrebné volať políciu nakoľko aj jemu aj mne vznikla škoda v malom rozsahu a nebolo možné v tom čase zistiť, že tam bol väčší rozsah poškodenia.

3. Po podanom odpore sa však žalovaný nedostavil ani na jedno z pojednávaní. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný nenavrhol vykonať žiaden dôkaz.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi preloženými žalobcom a to poisťovňou č. návrhu 3539245478, výpisom z inkasného účtu poisťovnej zmluvy, správou o nehode, listom z 31.12.2018 na čl. 11,12, faktúrou č. 12511900219, dokladom na čl. 14, dokladom o poistnom plnení, výpočtom výšky škody, urgenciou z 20.01.2020, listom z 03.06.2019, neprevzatou zásielkou na čl. 17, odporom vyjadreniami žalobcu a správami o pobyte.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

6. Z poisťovnej zmluvy č. návrhu 3539245478 vyplýva, že žalovaný mal uzavretú so žalobcom poisťovnú zmluvu, predmetom, ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na obdobie od 16.02.2018 do 15.02.2019.

7. Z výpisu z inkasného účtu poisťovnej zmluvy vyplýva presný prehľad platieb poisťového.

8. Zo správy o nehode zo dňa 31.12.2018 vyplýva, že v uvedený deň v čase o 15.10. hod. došlo k dopravnej nehode to tak, že žalovaný pri vychádzaní z parkoviska s motorovým vozidlom zn. EVČ B. nacúvol do tam zaparkovaného vozidla MERCEDES EVČ B. XXX D..

9. Škoda na motorovom vozidle zn. Mercedes, EČV: B. XXXCE, bola vyčíslená na sumu vo výške 5 815,34 Eur. Uvedená suma vyplýva z faktúry č. 12511900219 podľa ktorej, celková škoda podľa faktúry za opravu poškodeného vozidla bola 6121,41 eur, táto suma bola vynaložená za opravu vozidla.

10. Žalobca na základe žiadosti o refundáciu poukázala poisťovňa poisťovní Generáli Poisťovňa, a.s. sumu vo výške 5 480,75 Eur, dňa 17.04.2019 (suma 5 815,34 Eur znížená o sumu 334,59 Eur - odpočet za zhodnotenie (list z 15.05.2019).

11. Z listu z 31.12.2018 a z listu z 15.01.2019 vyplýva, že bola ukončená likvidácia poisťovnej udalosti č 2090230703, náklady na opravu predstavovali sumu 6121,41 eur, 5% spoluúčasť predstavuje sumu 306,07 eur. Poistné plnenie predstavuje sumu 5815,34 eur.

12. Z listu zo dňa 20.01.2020 a z 03.06.2019 vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatnil časť vyplateného poisťového plnenia vo výške 1153,41 eur z dôvodu, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) Zákona č. 381/2001 Z.z. o Povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení si uplatňujeme voči Vám nárok na náhradu poisťového plnenia, ktoré sme poskytli z Vašej poisťovnej zmluvy č. 6596954901 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poisťovnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému Q. V., EČV: B. z titulu poisťovnej udalosti č. 9528186801 - dopravná nehoda zo dňa 31.12.2018 a to vo výške 5720,75 EUR. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: B.O. a žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťovou udalosťou.

13. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalobca uplatňuje zákonný nárok v súlade s § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. , v zmysle ktorého má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťového plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťovou udalosťou. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, že žalobca predmetnou žalobou uplatňuje nárok postihu za porušenie zákonnej povinnosti žalovaného, keď ako účastník dopravnej nehody po nehode neprivolal políciu. V zmysle § 64 ods. 1/ Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z.: Dopravná nehoda je udalosť

v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej a/ sa usmrtí alebo zraní osoba

b/ sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie c/ uniknú nebezpečné veci

d/ na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona . Podľa § 66 ods. 1/ cit. zákona 1/ Účastník dopravnej nehody je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na dopravnej nehode . Účastník dopravnej nehody je povinný a/ ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi poskytnúť podľa svojich schopností a možností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne privolať záchrannú službu a urobiť potrebné opatrenia na záchranu osoby alebo majetku ohrozeného dopravnou nehodou , zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlášení dopravnej nehody.

14. Žalobca uviedol vo vyjadrení, že zotráva na svojom tvrdení, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo Zákona č. 8/ 2009 Z.z., keď ako účastník dopravnej nehody neprivolal políciu. Pokiaľ sa týka posúdenia, či sa jednalo o škodovú udalosť alebo o dopravnú nehodu, žalobca poukazuje na ustanovenie § 64 ods. 1/ Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z. v zmysle ktorého, za dopravnú nehodu sa považuje udalosť v cestnej premávke ak na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona. V danom prípade výška škody na poškodenom vozidle zn. MERCEDES prekročila jedenaplnásobok väčšej škody / škoda bola vyčíslená na sumu vo výške 5 815,34 EUR. / Účastníci dopravnej nehody hneď na mieste nehody v Správe o nehode uviedli rozsah poškodenia vozidla MERCEDES v nasledovnom rozsahu: svetlo, blatník, nárazník a ostrekovač. Žalobca obranu žalovaného, že nie je ani servisný technik ani znalec a teda nebol si vedomý , že mohla na vozidle vzniknúť až tak vysoká suma považuje za len za účelovú obranu v spore. Podľa názoru žalobcu neschopnosť žalovaného odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode je z hľadiska porušenia povinnosti privolať políciu irelevantné. Skôr naopak, za týchto okolností bolo v záujme žalovaného privolať na miesto dopravnej nehody políciu, aby vylúčila akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody a to i s ohľadom na skutočnosť , že pri dopravnej nehode boli poškodené vozidlá zn. VW Passat a MERCEDES / viď. Rozsudok OS Nitra sp. zn. 19C/41/2017 v spojení s Rozsudkom KS v Nitre sp. zn. 25CO/62/2020 . Súčasne tiež upresňuje žalobu, kedy žalobca v dôsledku písacej chyby uvádza nesprávne paragrafy. Z obsahu žaloby je však zrejmé , že žalovaný porušil § 66 ods. 2 písm. a/ a d/ zákona č. 8/2009 Z.z., keď ako účastník cestnej premávky , ktorý zaviniel dopravnú nehodu, neprivolal políciu, ktorá by okrem iného, vykonala na mieste nehody všetky úkony súvisiace so šetrením dopravnej nehody, teda okrem iného by vykonala skúšku na alkohol a skúmala, či je vozidlo v dobrom technickom stave.

15. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

16. V zmysle § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil

18. Podľa ust. §12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2020 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,

b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,

c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,

d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu

e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,

f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

h)sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

19. Podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d zákona č. 8/2009 Z.z. dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

20. Podľa ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

21. Podľa ust. § 66 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.Z. účastník dopravnej nehody je povinný
a)ohlásiť dopravnú nehodu policajtom,
d)zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody.

22. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu, ktorá sa stala dňa 31.12.2018 podľa osobitného predpisu a na vozidle vznikla škoda vyššia ako jeden a pol násobok väčšej škody podľa trestného zákona. Poistná udalosť, jej priebeh a zavinenie, neboli v konaní sporné.

23. Keďže škoda spôsobená na vozidle bola vyššia ako jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona, ide v zmysle ust. §. § 64 ods. 1 písm. d zákona č. 8/2009 Z.z. o dopravnú nehodu, udalosť, kde je povinnosť ohlásiť ju polícii, čo žalovaný neurobil. V dôsledku toho vznikol žalobcovi podľa ust. §12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2020 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia alebo resp. časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

24. Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že žalobcovi preto v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

25. Je pravdou, že žalovaný uviedol, že podľa neho sa vodičom druhého vozidla dohodli na tom, že škoda je nižšia a túto výšku nedosahovala, a teda nebol povinný nehodu ohlásiť, no v konaní bol absolútne nečinný. Okrem podaného odporu sa k veci nevyjadril. Na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol v konaní vykonať žiaden dôkaz, vo veci nevypovedal. Sumu uvedenú vo faktúre predloženú žalobcom, ako takú a opravu nerozporoval. Uviedol len, že nie si vedomý, že škoda bola vyššia ako 4.000 eur.

26. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

27. Podľa čl. 10 ods. 1,2,3 CSP strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

28. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

29. Podľa ust. § 153 ods. 1,CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

30. Podľa ust. § 153 ods. 2 CSP Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

31. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

32. Súd poukazuje, že súd v zmysle CSP zaslal žalovanému procesné poučenie, vyzval strany sporu, aj žalovaného, aby v súdom stanovenej lehote označili a predložili dôkazne prostriedky, ktoré navrhujú v konaní vykonať, čo neurobil.

33. Súd nepopiera, že jeho tvrdenie žalovaného môže byť pravdivé, no ako je to vyššie uvedené žalovaný žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v konaní nepredložil, vo veci nevypovedal, nenavrhol vo veci vypočuť žiadneho svedka. Nepreukázal, že vznikla škoda, ktorá je nižšia ako 4.000 eur, t.j. ako jedenaplnásobok väčšej škody, podľa Trestného zákona.

34. Súd preto vychádzal z dôkazov predložených žalobcom, keďže žalovaný žiaden návrh na dokazovanie nenavrhol. Pričom ako je to vyššie uvedené žalobe ako dôvodnej a preukázanej vyhovel. Tvrdenia žalobcu vyplývajú z ním predložených listinných dôkazov a nárok z vyššie citovaných zákonných ustanovení, tak ako je to vyššie uvedené.

35. Súd poukazuje, že toto konanie v zmysle CSP je kontradiktórnym konaním, súd môže vykonať len tie dôkazy, ktorá strana navrhla, súd ex offio žiadne dokazovanie v zmysle CSP nevykonáva.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

38. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.