

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120441439
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120441439.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: B. O. X., s.r.o., so sídlom v W., F. 5, G.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: P. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M., o zaplatenie XX.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 750 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.840,72 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.080,51 eur od 25.3.2020 do 1.6.2020, zo sumy 10.830,51 eur od 2.6.2020 do 22.6.2020, zo sumy 10.580,51 eur od 23.6.2020 do 16.7.2020, zo sumy 10.330,51 eur od 17.7.2020 do 14.8.2020, zo sumy 10.080,51 eur od 15.8.2020 do 11.9.2020, zo sumy 9.830,51 eur od 12.9.2020 do 8.10.2020, zo sumy 9.580,51 eur od 9.10.2020 do 6.11.2020, zo sumy 9.330,51 eur od 7.11.2020 do 3.12.2020, zo sumy 9.080,51 eur od 4.12.2020 do 8.1.2021, zo sumy 8.830,51 eur od 9.1.2021 do 17.2.2021 a zo sumy 8.580,51 eur od 18.2.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou proti žalovanému, pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica, dňa 25.11.2020, domáhal zaplatenia sumy 13.590,72 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.080,51 eur od 25.3.2020 do 1.6.2020, zo sumy 10.830,51 eur od 2.6.2020 do 22.6.2020, zo sumy 10.580,51 eur od 23.6.2020 do 16.7.2020, zo sumy 10.330,51 eur od 17.7.2020 do 14.8.2020, zo sumy 10.080,51 eur od 15.8.2020 do 11.9.2020, zo sumy 9.830,51 eur od 12.9.2020 do 8.10.2020, zo sumy 9.580,51 eur od 9.10.2020 do 6.11.2020 a zo sumy 9.330,51 eur od 7.11.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 24.3.2020, medzi postupcom, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave (ďalej aj len „SLSP“), a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.11.2016 Zmluvu č. 5122539584 (ďalej len „ÚZ“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe ÚZ poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v ÚZ a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa ÚZ a tak postupca podaním, zo dňa 2.12.2019, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 1.12.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 15.340,72 eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 11.080,51 eur, z riadneho úroku vo výške 3.814,34 eur, z úroku z omeškania vo výške 380,43 eur a z poplatkov vo výške

65,44 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: platby vo výške 250 eur dňa 1.6.2020, 22.6.2020, 16.7.2020, 14.8.2020, 11.9.2020, 8.10.2020 a 6.11.2020, t.j. spolu sumu 1.750 eur. Žalovaná suma vo výške 13.590,72 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 9.330,51 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.814,34 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 380,43 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 65,44 eur. V konaní si žalobca takisto uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“) aj úrok z omeškania, počnúc dňom 25.3.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky. Ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo dňa 30.7.2019, sp.zn. 6Cdo/113/2018, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, zo dňa 7.8.2018, v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory), zo dňa 7.8.2018, v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia“. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

2. Žalovaný bol v spore pasívny. K meritu veci sa písomne nevyjadril. Súdne zásielky doručované mu postupom podľa ustanovenia § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku nepreberal. U žalovaného platí fikcia doručenia mu predvolania na pojednávanie dňom 25.5.2021.

3. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu žalobcu a oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 2-5, Zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 8, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 15, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 28.11.2016 č.l. 16, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.l. 21, Všeobecné obchodné podmienky SLSP účinné od 1.1.2015 č.l. 22, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery účinné od 1.1.2015 č.l. 27, sadzobník č.l. 32-44, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.10.2019, výzva SLSP žalovanému zo dňa 16.12.2019, výpis z účtu č.l. 47-54, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2020, pokus o zmier zo dňa 6.11.2020 č.l. 56, doručka od žalovaného č.l. 103, oznámenie o podanej žalobe č.l. 106 a 111, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l. 112, výpis z účtu č.l. 120, fotokópia obálky z doručovania písomnosti žalovanému - list zo dňa 30.10.2019, fotokópia obálky k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č.l. 125, fotokópia obálky k výzve zo dňa 16.12.2019 č.l. 127, fotokópia obálky k oznámeniu o postúpení pohľadávky č.l. 129, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu doručené súdu dňa 28.6.2021 spolu so splátkovým kalendárom, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu, v postavení veriteľa, uzatvoril so žalovaným, v postavení dlžníka, dňa 28.11.2016, ÚZ. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu žalovanému vo výške 12.000 eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 96 mesačných splátkach po 227,63 eur, splatnosť každej splátky bola dohodnutá na 13.-ty deň v kalendárnom mesiaci, pričom výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári (226,30 eur). Účastníci ÚZ si dohodli ročnú úrokovú sadzbu vo výške 14,90 % v deň uzatvorenia ÚZ (po zohľadnení zľavy), RPMN 17,84 %. Priemerná hodnota RPMN je v ÚZ uvedená vo výške 9,27 %. V ÚZ bola uvedená celková čiastka spojená s úverom vo výške 21.851,21 eur. V ÚZ bol dohodnutý termín konečnej splatnosti úveru 13.12.2024. Podľa ÚZ prvá splátka úveru bola dohodnutá na deň 13.1.2017. V ÚZ bola dohodnutá takisto odplata podľa OZ 17,41 % ročne a poplatok za poistenie úveru vo výške 10,01 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. V ÚZ je uvedené poskytnutie tohto spotrebného úveru na čokoľvek, s tým, že v článku II. ÚZ je uvedené, že úver bude použitý na vyplatenie splátkového úveru v SLSP č. 5116454605 s aktuálnym zostatkom záväzku vo výške 5.530,01 eur. V ÚZ boli dohodnuté aj ďalšie

zmluvné podmienky. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli aj VOP a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP s účinnosťou od 1.1.2015 (ďalej aj len "POP").

6. Súčasťou ÚZ sú takisto Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a takisto Informácia o RPMN, ktoré písomnosti žalovaný pri podpise zmluvy takisto podpísal.

7. Medzi stranami nebolo sporné, a vyplýva to aj z výpisu z úverového účtu, predloženého žalobcom (č.l. 47), že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 12.000 eur.

8. Z Plánu splátok - amortizačnej tabuľky (č.l. 140) vyplýva, že jednotlivé splátky úveru boli nerovnomerne rozvrhnuté na istinu úveru, úroky a úroky úveru, pričom v každej splátke je zahrnutý aj poplatok za poistenie úveru vo výške 10,01 eur, s tým, že prvých 95 mesačných splátok úveru bolo vo výške 227,63 eur a posledná vo výške 226,30 eur.

9. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil. Z výpisu z úverového účtu je preukázané, že spolu žalobcovi uhradil z poskytnutého úveru ku dňu podania žaloby na súd sumu 3.421,25 eur (v období od 13.1.2017 do 11.4.2018).

10. Podľa tvrdenia žalobcu, jeho právny predchodca z dôvodu riadneho nesplácania úveru žalovaným, úver dňa 1.12.2019 predčasne zosplatnil. K vyššie uvedenému tvrdeniu predložil právny zástupca žalobcu dve písomnosti, výzvu zo dňa 30.10.2019, adresovanú žalovanému, v ktorej žalovanému uviedol, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 30.10.2019 vo výške 4.528,55 eur, s tým, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatná celá jej pohľadávka, a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zo dňa 2.12.2019, ktorým žalovanému oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle bodu 8.1 písm. a/ POP, banka vyhlásila ku dňu 1.12.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z ÚZ.

11. Podľa bodu 8.1 POP, za prípad porušenia sa považuje aj omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane tento prípad porušenia povinnosti, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

12. Listom, zo dňa 16.12.2019, právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky z ÚZ, vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu, pričom výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky ku dňu 16.12.2019 predstavuje sumu 14.660,20 eur. Súčasne bol žalovaný upovedomený, že v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí, je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 24.3.2020, uzavretou na základe § 524 a nasl. OZ, postúpil právny predchodca žalobcu, SLSP (postupca), svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, ako postupníka. O postúpení pohľadávky bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu oboznamovaný listom, zo dňa 31.3.2020.

14. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, zo dňa 24.3.2020, vyplýva, že k tomuto dňu evidoval právny predchodca žalobcu voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 15.340,72 eur, z čoho istina predstavovala sumu 11.080,51 eur a príslušenstvo 4.260,21 eur.

15. Pokusom o zmier, zo dňa 6.11.2020, vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 9.580,51 eur, zmluvného úroku vo výške 323,49 eur, riadneho úroku vo výške 3.814,34 eur, úroku z omeškania vo výške 178,51 eur, zmluvného úroku vo výške 201,92 eur, poplatkov vo výške 65,44 eur a nákladov právneho zastúpenia vo výške 792,34 eur, spolu na zaplatenie sumy 14.956,55 eur do 16.11.2020.

16. Elektronickým podaním, zo dňa 28.5.2021, právny zástupca žalobcu okrem iného uviedol, že z výpisu z úverového účtu je zrejmé, že žalovanému bola dňa 28.11.2016 poskytnutá suma 12.000 eur, čo v priloženom výpise z úveru predstavujú položky „čerpanie“ (dňa 28.11.2016 suma 6355,86 eur + suma 5530,01 eur + suma 114,13 eur). V zmysle článku I. ÚZ sa žalovaný zaviazal splatiť úver s

úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne (po poskytnutí zľavy). V článku I. ÚZ sa žalovaný zaviazal uhrádzať poplatok za poistenie k úveru vo výške 10,01 eur mesačne. V zmysle článku II. ods. 6 ÚZ sa tiež žalovaný zaviazal v prípade omeškania uhradiť zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 25 eur za každý prípad omeškania. Z vyčerpaných peňažných prostriedkov vo výške 12.000 eur žalovaný spolu uhradil sumu 3.421,25 eur, z ktorej úhrady bola na istinu započítaná suma vo výške 919,49 eur, na riadny úrok suma 2.335,72 eur, a na poplatky suma 166,04 eur. Pokiaľ ide o poplatky vo výške 65,44 eur, poplatky v celkovej výške 231,48 eur, sú v platobnej histórii označené ako „Zmluvná pokuta za omeškanie“ a „Poplatok za poistenie k úveru“. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 166,04 eur. Neuhradené poplatky ku dňu postúpenia predstavovali sumu 65,44 eur. Pokiaľ ide o riadny úrok vo výške 3.814,34 eur, zmluvný úrok v celkovej výške 6.150,06 eur, je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 2.335,72 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 3.814,34 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa tohto vzorca: dlžná istina x úroková sadzba / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania zmluvný vo výške 201,92 eur, tento je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“. Z úhrad žalovaného nebola na zmluvný úrok z omeškania započítaná žiadna suma. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 201,92 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa tohto vzorca: výška omeškaných splátok x 5 % / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 178,51 eur, tento bol žalovanému účtovaný po zosplatnení úveru a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa tohto vzorca: výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia x 5 % / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia. Ku dňu zosplatnenia - 1.12.2019, dlhoval žalovaný žalobcovi spolu sumu 14.590,03 eur a táto suma pozostávala z istiny vo výške 11.080,51 eur, riadneho úroku vo výške 3.242,16 eur, úroku z omeškania vo výške 201,96 eur, a poplatkov vo výške 65,44 eur. V súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach, môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). OZ ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nespĺní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premičacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neuplatnenie práva podľa § 565 OZ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (1.12.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 13.9.2019). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 13.9.2019. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky zaniklo v súlade s ustanovením § 565 OZ dňa 13.10.2019, t.j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Tiež je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, porušil by ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, pretože žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšie ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 2.12.2019, toto právo uplatňuje v súlade s ustanovením § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 13.11.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšie ako 3 mesiace. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 25.5.2020, sp.zn. 15CoCsp/13/2020 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, zo dňa 12.4.2017, sp.zn. 17Co/228/2016. Poukázal takisto na to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a súčasne bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a

to výzvou zo dňa 30.10.2019, výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 2.12.2019 a výzvou zo dňa 16.12.2019, v ktorej bol žalovaný osobitne upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe. Ku všetkým vyššie uvedeným výzvam predložil žalobca scan vrátenej zásielky preukazujúcej ich odoslanie žalovanému. Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 6.12.2019, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2019. Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukázal na uznesenie KS v Banskej Bystrici, sp.zn. 12CoCsp/31/2020 z 25.2.2021: „Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia žalovanej pohľadávky vyplýva potreba toho, aby banka realizovala voči klientovi (dlžníkovi) písomnú výzvu na úhradu dlžného záväzku. Ustanovenie presne neurčuje časový okamih, kedy má banka takúto výzvu urobiť a neurčuje ani žiadne jej obsahové náležitosti Okresný súd nijak nevysvetlil, akú „úplne inú výzvu“ mal na mysli, pokiaľ list zo dňa 12.9.2018 nepovažoval za výzvu zodpovedajúcu ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách. Je síce pravdou, že v liste sa uvádza, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, avšak nič také žalobca v spore netvrdil, a to, že k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, vyplýva nepriamo aj z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok, v ktorej sa uvádza ako dátum zosplatenia deň 22.12.2017, ktorý je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky v zmysle uzavretej úverovej zmluvy. Prvoinštančný súd preto nemal dôvod zaoberať sa v 20. odseku odôvodnenia napadnutého rozsudku zosplatením pohľadávky, ak navyše žalobca v žalobe požadoval zaplatenie posledných 19-tich úverových splátok. Odvolací súd tiež súhlasí so žalobcom, že pokiaľ zo strany žalovaného nedošlo k popretiu rozhodujúcich skutkových okolností (žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil), tieto bolo nutné považovať za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP“.

17. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval. Poukázal na všetky ich dovtedajšie písomné vyjadrenia a dôkazy, ktoré boli z ich strany v predmetnom konaní predložené. Poukázal tiež na to, že žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti a nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by žalobcov nárok na zaplatenie dlžnej sumy spochybňoval. Pretože žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, tieto považujú v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP za nesporné.

18. Podľa tvrdení žalobcu, žalovaný po podaní žaloby na súd, zaplatil na účet žalobcu spolu sumu 750 eur a to tak, že dňa 13.12.2020 zaplatil sumu 250 eur, 8.1.2021 sumu 250 eur a 17.2.2021 sumu 250 eur. Z týchto dôvodov žalobca podaním, doručeným súdu, dňa 28.6.2021, vzal žalobu v žalovanej istine vo výške 750 eur späť a v tejto časti žiadal súd konanie zastaviť.

19. S poukazom na ustanovenie § 145 CSP, akceptujúc dispozičnú vôľu žalobcu s predmetom sporu, súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 750 eur zastavil a v ďalšom priebehu konania pojednával o istine vo výške 12.840,72 eur s príslušenstvom (úroky z omeškania).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia ÚZ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia ÚZ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len "zákon o bankách") účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient

nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. (účinného v čase uzavretia ÚZ), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona (účinného v čase uzavretia ÚZ), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),.....d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,g/ ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

29. Vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam, súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu strán, obsah ÚZ a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári) a na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné prednostne aplikovať normy spotrebiteľského práva.

30. V ďalšom priebehu konania súd posudzoval, či žalobca úver predčasne zosplatnil v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že pri predčasnom zosplatnení úveru postupoval právny predchodca žalobcu v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona. Možnosť predčasného zosplatnenia úveru mali zmluvné strany dohodnuté v bode 8 POP, pričom pred zosplatnením úveru právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru postupom podľa § 53 ods. 9 OZ (list zo dňa 30.10.2019).

31. Pred postúpením pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu postupoval právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keďže právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky, listom, zo dňa 16.12.2019, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy z úveru (14.660,20 eur), s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená

pohľadávku postúpiť tretej osobe. V tom čase bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči právnomu predchodcovi žalobcu. Možno teda uzavrieť, že žalobca bol v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom.

32. Vzhľadom na tzv. spotrebiteľský zmluvný vzťah, súd v súlade s ust. § 54a OZ takisto skúmal, ex offo, či nárok žalobcu je, resp. nie je premlčaný podľa § 101 a 103 OZ. Keďže ÚZ bola uzavretá platne, žalobný návrh na súd bol podaný dňa 25.11.2020 (na Okresný súd Banská Bystrica), pričom k okamžitej splatnosti celého úveru došlo dňa 1.12.2019, a teda od okamžitej splatnosti celého úveru (v súvislosti s nezaplatením splátky úveru za mesiac september 2019) do podania žaloby na súd neprešla doba viac ako 3 roky, nárok žalobcu, v konaní uplatnený, premlčaný nebol.

33. V ďalšom priebehu konania súd skúmal, či ÚZ obsahuje všetky podstatné náležitosti ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z., teda, či úver poskytnutý právnom predchodcom žalobcu je, resp. nie je bezúročný a bez poplatkov. V konaní bolo preukázané, že ÚZ obsahuje všetky podstatné náležitosti vyššie cit. ustanovenia zákona a preto úver, ktorý žalovanému poskytol veriteľ (právny predchodca žalobcu) nie je bezúročný a bez poplatkov.

34. V konaní bolo preukázané, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil a splátky úveru riadne nesplácal. Ku dňu postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu dlh žalovaného z úveru predstavoval spolu sumu 15.340,72 eur, ktorá suma pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 11.080,51 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.814,34 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 380,43 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 65,44 eur. Po postúpení pohľadávky na žalobcu a pred podaním žaloby na súd (v období od 1.6.2020 do 6.11.2020) zaplatil žalovaný žalobcovi spolu sumu 1.750 eur, ktorú sumu žalobca započítal na dlh na istine. Spolu tak ku dňu podania žaloby na súd dlhoval žalovaný žalobcovi spolu sumu 13.590,72 eur, ktorá suma pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 9.330,51 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.814,34 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 380,43 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 65,44 eur. Po podaní žaloby na súd zaplatil žalovaný žalobcovi spolu ďalšiu sumu 750 eur, ktorú sumu žalobca započítal takisto na dlh na istine. Spolu tak ku dňu podania žaloby na súd dlhoval žalovaný žalobcovi spolu sumu 12.840,72 eur, ktorá suma pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 8.580,51 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.814,34 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 380,43 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 65,44 eur.

35. Z vyššie uvedených skutkových zistení a čiastkových záverov súdu (body 29 až 34 odôvodnenia tohto rozhodnutia), dospel súd k právnomu záveru, že nárok žalobcu, v konaní uplatnený čo do sumy 12.840,72 eur bol podaný dôvodne a preto súd žalobe v tejto časti sporu ako dôvodnej vyhovel.

36. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalovanú istinu úveru riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto mal žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úroky z omeškania, v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd uložil žalovanému takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne dlžnej istiny, tak, ako je špecifikovaný v súvislosti s realizáciou jednotlivých platieb žalovaným, vo výrokovej časti II. tohto rozhodnutia.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný po podaní žaloby zaplatil žalobcovi časť žalovanej sumy, z dôvodu ktorého súd sčasti konanie zastavil. Pretože to bol žalovaný, ktorý v tejto časti sporu zaviniel zastavenie konania a v prevyšujúcej časti sporu bol žalovaný v konaní neúspešný, priznal súd žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.