

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010264
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320010264.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Humenné, JUDr. Lucia Lacová, dňa 28. júna 2021 v Humennom, v trestnej veci obvineného G.. H. L., narodeného XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., t. č. bytom D. č. XX, XXX XX T.; obvineného D. L., narodeného XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., t. č. bytom D. č. XX, XXX XX T.; obvineného C. L., narodeného XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. č. XXXX/XX, XXX XX T.; obvineného G. Č., narodeného XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U. N. č. XXXX/X, XXX XX L. - E. Ľ., t. č. bytom E. č. XXX, XXX XX E., okres H. U. F.; vydala trestný rozkaz postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým takto

rozhodol:

obvinený G.. H. L., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., t. č. bytom D. č. XX, XXX XX T.,

obvinený D. L., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., t. č. bytom D. č. XX, XXX XX T.,

obvinený C. L., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. č. XXXX/XX, XXX XX T.,

obvinený G. Č., narodený XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U. N. č. XXXX/X, XXX XX L. - E. Ľ., t. č. bytom E. č. XXX, XXX XX E., okres H. U. F.,

s ú v i n n í, ž e

1/ podľa obžaloby č.k. X D. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 27.04.2020:

- po predchádzajúcej vzájomnej slovnej dohode, dňa 14.11.2018 v presne nezistenom čase, v doobedňajších hodinách, z neoploteného pozemku za rodinným domom č. XXX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXX/X v k.ú. Z., okr. T., ktorého majiteľkou je Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. č. XXX, okr. T., prechodne bytom ulica T. č. XX, T., odcudzili a naložili na dvojkoľosový vozík 64 kg kovového šrotu a tento spoločne odviezli do výkupu zberných surovín na ulici I. v T., čím takýmto konaním spôsobili majiteľke kovového odpadu, menovanej Y. M., škodu vo výške 9,36 Eur,

- následne po predchádzajúcej vzájomnej slovnej dohode, dňa 16.11.2018 v čase okolo 10.00 hod. z neoploteného pozemku za rodinným domom č. XXX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXX/X v k.ú. Z., okr. T., ktorého majiteľkou je vyššie menovaná Y. M., odcudzili a naložili na dvojkoľosový vozík 180 kg kovového šrotu v hodnote 28,80 Eur s úmyslom, že ho odvezú do zberných surovín, pričom v ten istý deň boli na štátnej ceste pri základnej škole v obci Z., okr. T. skontrolovaní hliadkou OO PZ L. a uvedený kovový šrot im bol zaistený a následne po zdokumentovaní prípadu vrátený majiteľke, menovanej Y. M.O., a to aj napriek tomu, že mladistvý H. L. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaného formou krádeže, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty vo výške 70,00 Eur, rozhodnutie č. O.-T.-O.-XXXX/XXXXXX, XXXXXX, právoplatné dňa 27.06.2018, odborom všeobecnej vnútornej správy na Okresnom úrade v T., a D. L. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaného formou krádeže, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty vo výške 10,00 Eur, rozhodnutie č. O.-T.-O.-XXXX/XXXXXX, právoplatné dňa 09.04.2018,

odborom všeobecnej vnútornej správy na Okresnom úrade v T. a G. Č. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa §50 ods. 1) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaného formou krádeže, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste č. bloku XXXXXXXX, vo výške 30,00 Eur a to policajtní z PMJ PZ v D. zo dňa 10.11.2018;

2/ podľa obžaloby č.k. X D. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 03.06.2020:

- dňa 16.11.2018 v presne nezistenom čase od 15.00 hod. do 18.50 hod. na železničnej zastávke v obci L., okr. T. zobrali dva horské bicykle, ktoré boli odložené neuzamknuté pri budove železničnej zastávky, a to horský bicykel zn. Kenzel červeno čiernej farby a horský bicykel zn. CTM červenej farby, na ktorých odišli spoločne do mesta T., kde uvedenou krádežou vznikla škoda pre R. G. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. č. XXX, okr. T. vo výške 36,00 Eur a pre Š. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. č. XXX, okr. T. vo výške 48,00 Eur, pričom G. Č., D. L. a G. H. L. skutok spáchali aj napriek tomu, že boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, a to G. Č. blokovou pokutou na mieste nezaplatenou pod č. bloku XXXXXXXX vo výške 30,00 Eur uloženou hliadkou PMJ E. L. zo dňa 10.11.2018 s právoplatnosťou rozhodnutia dňa 10.11.2018, D. L. rozhodnutím Okresného úradu T. pod sp. č. O.-T.-O.-XXXX/XXXXXX právoplatného dňa 09.04.2018 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 09.02.2018, za čo mu bola uložená sankcia, a to pokuta vo výške 10,00 Eur a G. H. L. rozhodnutím Okresného úradu Humenné pod sp. č. O.-T.-O.-XXXX/XXXXXX právoplatného dňa 27.06.2018 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 27.03.2018, za čo mu bola uložená sankcia, a to pokuta vo výške 70,00 Eur;

3/ podľa obžaloby č.k. X D. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 20.05.2020:

- dňa 02.01.2020 v čase okolo 09.30 hod po vzájomnej dohode, bez povolenia spoločne odcudzili z lesného porastu za záhradkárskou oblasťou D. v T. č. XXXXA, v katastrálnom území obce D., okr. T., ktorý patrí do Urbárskej spoločnosti a pozemkového spoločenstva H. 3 ks kmeňa stromu jaseň a 3 ks kmeňa stromu hrab obyčajný, celkovo dva priestorové metre drevnej hmoty s úmyslom prevezenia do osady D. v T., čím svojím konaním spôsobili pre Urbársku spoločnosť a pozemkové spoločenstvo H. škodu vo výške 98,00 Eur, pričom H. L. spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/150/2018 zo dňa 11.09.2019, ktorým bol dňom 12.09.2019 právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona;

4/ podľa obžaloby č.k. X D. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 19.06.2020:

- dňa 11.04.2020 v čase okolo 08.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, bez povolenia z lesného porastu číslo XXXA za záhradkárskou oblasťou D. v T., v katastrálnom území obce D., okr. T., ktorý patrí Urbárskej spoločnosti a pozemkovému spoločenstvu H., T., zrezali ručnou pílkou 1 ks stromu buk o objeme 0,10 m³, ktorý následne porezali na kusy a chceli odviezť vozíkom do miesta bydliska na D. v T., pričom však boli prichytení hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ D., čím takto svojím spoločným konaním spôsobili pre Urbársku spoločnosť a pozemkové spoločenstvo H., T., škodu vo výške najmenej 20,00 Eur, čím si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, a H. L. z T. skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/150/2018 zo dňa 11.09.2019, právoplatného dňa 12.09.2019, a C. L. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že mu bola za obdobný čin spáchaný dňa 26.02.2020 OOPZ T. uložená blokovaná pokuta vo výške 30,00 Eur, č. pokutového bloku XXXXXXXX, a za čin spáchaný dňa 10.02.2020 OOPZ T. uložená blokovaná pokuta vo výške 20,00 Eur, č. pokutového bloku XXXXXXXX;

t e d a

Obvinení: G. H. L., D. L., G. Č., v bode 1/ podľa obžaloby č.k. X D. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 27.04.2020, spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, čím spáchali prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení: G. Č., D. L., G.. H. L., v bode 2/ podľa obžaloby č.k. X D. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 03.06.2020, spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, čím spáchali prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení: H. L., v bode 3/ podľa obžaloby č.k. X D. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 20.05.2020, spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a tou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, pričom skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení: H. L., C. L., v bode 4/ podľa obžaloby č.k. X D. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 19.06.2020, spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, pričom H.L. L. skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a C. L. skutok spáchal a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), písm. g) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený G.. H. L., narodený XX.XX.XXXX v T., podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d), l), n) Trestného zákona oproti jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 m) Trestného zákona, za použitia § 110 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona a v spojení s § 117 ods. 1, 2 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 5 Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o súhrnnom treste odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 2T/82/2018-423 zo dňa 11.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 25.04.2019, podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému G.. H. L. ukladá trest prepadnutia veci:
- 1 ks železný vozík,

ktorý je uschovaný na Obvodnom oddelení PZ T. ako vecná príloha vyšetrovacieho spisu Č.: O.-XX/HE-T.-XX prislúchajúceho k obžalobe Okresnej prokuratúry T. č.k. X D.-XX zo dňa 20.05.2020.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

Obvinený D. L., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., t. č. bytom D. č. XX, XXX XX T., podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona a v spojení s § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesť) mesiacov.

Obvinený C. L., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. č. XXXX/XX, XXX XX T., podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona oproti jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 m) Trestného zákona, a v spojení s § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinený G. Č., narodený XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U. N. č. XXXX/X, XXX XX L. - E. Ľ., t. č. bytom E. č. XXX, XXX XX E., okres H. U. F., podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona a v spojení s § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným: G. H. L., D. L., G. Č. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej: Y. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX, XXX XX Z., okres T., prechodne bytom T. č. XX, XXX XX T., škodu vo výške 9,36 Eur (deväť eur tridsaťšesť eurocentov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným: G. Č., D. L., G. H. L., ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej: R. G. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., okres T., škodu vo výške 36,00 Eur (tridsaťšesť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným: G. Č., D. L., G. H. L., ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému: Š. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., okres T., škodu vo výške 48,00 Eur (štyridsaťosem eur).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti tomuto trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Humenné, a to do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku). Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa

§ 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému.

Trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Trestného poriadku).