

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200587
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200587.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcu u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky P. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v U. Q. XXX a otca L. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v M. Q. Č.. XXX, okres Prievidza, o zníženie výživného na návrh otca, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej zo sumy 200 € na sumu 130 € s účinnosťou od 01.06.2021.

(2) Návrh odôvodnil tým, že výživné bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.03.2012 sp. zn. 6P/41/2012. Z dôvodu „Covid situácie“ mu bol znížený príjem zo zamestnania. V roku 2011 bol slobodný, mal len jedno dieťa, v súčasnosti má ďalšie dieťa a manželka je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok. Stará sa a žije aj nevlastného syna, na ktorého manželka poberala náhradné výživné, ktoré jej však zastavili, keď sa zosobášili. Keďže pracuje v zahraničí, jeho výdavky na cestu do práce a z práce sú mesačne 270 €. Ďalšie výdavky sú na elektrinu, vodu, plyn, drevo na kúrenie cca 210 €, na stravu a drogériu cca 500 €, na poisťky 57 €, na úver 200 € a výživné na maloletú B. 200 €.

(3) K návrhu pripojil potvrdenie o mzde z marca 2021 v anglickom jazyku (účastníci nežiadali o jeho preklad a jeho obsah nebol sporný, preto súd akceptoval dôkaz aj v inom ako slovenskom jazyku), faktúru o preprave, rodný list maloletej B. a potvrdenie o zaplatení prepravného.

(4) Súd ustanovil maloletej na zastupovanie v konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 28.06.2021. Predvolal naň účastníkov a poučil ich o ich procesných právach a povinnostiach. Zároveň matke a opatrovníkovi maloletej doručil návrh na začatie konania s prílohami k nemu a umožnil im vyjadriť sa k nemu.

(5) Matka maloletej k návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí. V súčasnosti býva u priateľa. Pred dvomi rokmi sa jej zhoršil zdravotný stav, bola na operácii platničiek. Kvôli zdravotnému stavu prišla aj o prácu. Po ukončení PN bola nezamestnaná. Nemala toľko financií, aby mohla platiť podnájom, tak išli k priateľovi. Ten sa o nich staral. Otec maloletej prispieva na výživné nepravidelne od roku 2017, podlžnosti nemal záujem riešiť, aj keď jej povedal, že bol v banke žiadať úver, ale nedal jej vedieť, či mu ho schválili alebo nie. Dlh sa mu navýšil na 1 270 €. Podala na neho trestné oznámenie, Okresný súd Partizánske vydal trestný rozkaz 2T/14/2021-120 právoplatný dňa 22.04.2021. Ona má z prvého manželstva dvoch synov, so synom T. W. žije v spoločnej domácnosti a jeho otec jej prispieva 150 € mesačne, kupuje mu oblečenie, kopačky, obuv a veci, ktoré potrebuje. Výdavky má na stravu 500 €, drogériu 100 €, oblečenie 30 €, na stravu v škole pre B. 15 €, za energie 117 € a na cestu do školy 57 € mesačne.

(6) K vyjadreniu pripojila kópie poštových poukazov a cestovných lístkov a potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, o poberaní prídavkov na deti a o vyplatených dávkach v nezamestnanosti.

- (7) Súd vyjadrenie matky doručil otcovi a opatrovníkovi maloletej a umožnil im vyjadriť sa k nemu.
- (8) Otec k nemu uviedol, že si nie je vedomý, že by neprispieval každý mesiac, neplatil však 200 € mesačne, ale sumy, ako mohol v rámci jeho možností, napr. 100 € alebo 150 €. Peniaze dával matke na ruku, takže nemá žiadny doklad. Už nejakú dobu sa snaží poctivo si plniť výživovacia povinnosť. Dlh na výživnom má splatiť v lehote 16 mesiacov, o čo sa pravidelne snaží. Teraz platí výživné 200 € mesačne a dlžné výživné 79,30 €. Finančne mu to vychádza len tak tak, keďže má aj druhé dieťa a nevlastného syna. V minulosti matke vychádzal v ústrety keď chcela výživné skôr, alebo jej aj finančne pomohol, keď mala problémy. Dal jej 350 €, 150 €, ktoré nechcel späť. Urobil to kvôli dcére. Zaplatil za ňu aj dlh 400 €. Keď dcéra chodila do škôlky, daroval matke auto Felíciu v hodnote cca 500 €, aby dcéru mohla vozit' do škôlky. Bývalý manžel matky maloletej nemá rodinu, takže si môže dovoliť platiť viac ako prisúdené výživné. Zaujímá ho, prečo poslala matka ústrižok o zaplatenie stravy v škole pre T.Q. W., keď to nie je jeho syn a cestovné lístky nielen za B., ale aj za T.. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, prečo teda neuviedla aj jeho príjem, na domácnosť prispieva aj on. Pred pár dňami sa dozvedel, že matka maloletej chodí do práce a má už príjem. V minulosti, keď spolu žili, on živil celú rodinu, teda aj jej dvoch synov. Myslí si, že výživné by malo byť v prvom rade použité na potreby dcéry, ale neverí, že celých 200 € použije pre dcéru.
- (9) Vyjadrenie otca súd doručil matke a opatrovníkovi maloletej.
- (10) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 23.06.2021. Vykonaním dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámením pripojeného spisu a vypočul otca a matku maloletej. Z vykonaných dôkazov pre potreby rozhodnutia vo veci súd zistil nasledujúci skutkový stav:
- (11) Z potvrdenia o mzde na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 11 vyplýva, že v mesiaci marec 2021 mal otec čistú mzdu vo výške 1 230 €.
- (12) Z faktúry o prepravnom na č.l. 12 vyplýva, že otec zaplatil v apríli 2021 cestovné za prepravu z Holandska na Slovensko vo výške 140 €.
- (13) Z rodného listu na č.l. 13 súd zistil, že maloletá B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, pričom je dieťaťom rodičov L.J. W., nar. XX.XX.XXXX a P. W., nar. XX.XX.XXXX.
- (14) Podľa potvrdenia o zaplatení prepravného na č.l. 14 otec zaplatil dňa 23.03.2021 prepravné za prepravu zo Slovenska do Holandska vo výške 130 €.
- (15) Z odpovedí na lustrácie účastníkov v Sociálnej poisťovni na č.l. 16 a 17 súd zistil, že matka maloletej je evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa Agro-coop Klátova Nová Ves, a.s., a to od 29.03.2021. Otec maloletej nie je evidovaný ako zamestnanec na území Slovenskej republiky.
- (16) Podľa potvrdenia o príjme matky na č.l. 27 mala matka za marec 2021 príjem 131,93 € v čistom a za apríl 2021 vo výške 881,49 € v čistom. Jej pracovná morálka je dobrá a primeraná zverenej práci.
- (17) Podľa dokladov o výdavkoch predložených matkou na č.l. 31 odosielateľ G.. F. Q. zaplatil v máji 2021 spoločnosti ZSE Energia, a.s. sumu 61 € a sumu 56 €. T. W. zaplatil Školskej jedálni pri ZŠ a MŠ Veľká okružná Partizánske 10,34 €. Cestovné z Partizánskeho, V.B. most do Ješkovej Vsi je 0,80 € a z Ješkovej Vsi do Partizánskeho, AS 1 €.
- (18) Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 32 vyplýva, že matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.03.2020 do 28.03.2021 vrátane.
- (19) Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa na č.l. 33 a 34 súd zistil, že v roku 2021 matka poberala prídavky na dieťa vo výške 51 € mesačne, v roku 2020 od januára do augusta po 74,85 € mesačne a od septembra do decembra po 49,90 € mesačne.
- (20) Podľa potvrdenia o poberaní prídavkov na deti na č.l. 35 poberá matka prídavky na deti T. W. a B. W..
- (21) Z potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti na č.l. 36 vyplýva, že za obdobie od 10.03.2020 do 09.09.2020 a od 19.03.2021 do 28.03.2021 bolo matke vyplatených Sociálnou poisťovňou spolu 1 016,50 €.
- (22) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 45 vyplýva, že maloletá B. je žiačkou tretieho ročníka Základnej školy Veľká okružná v Partizánskom. Učí sa dobre, je zdravá, nie sú žiadne zvýšené výdavky spojené s jej zdravotným stavom. Matka maloletej pracuje od 29.04.2021 v spoločnosti AGRO - COOOP Klátova Nová Ves a.s. s výkonom práce v W. ako ošetrovateľka teliat. Spoločne s priateľom F. Q., maloletou B. a synom T. W. býva v priateľovom X-izbovom dome, kde spoločne hospodária. Maloletej platí obedy a desiate v sumách od 10 do 14 € mesačne. Otec má podľa matky dlh na výživnom 1270 €. V apríli 2021 bol podmienene odsúdený za neplnenie si výživovacej povinnosti na 16 mesiacov. V máji 2021 zaslal plnú sumu výživného a dlžnú čiastku neplateného výživného v sume 79,39 €. S maloletou sa stretáva, keď sa zdržiava na Slovensku, keďže pracuje v Holandsku na lodi.
- (23) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na č.l. 46. vyplýva, že terénnou sociálnou prácou zistili dňa 11.06.2021, že otec maloletej v tom čase pracoval na lodi v Holandsku. Boli prešetrené

bytové pomery otca. Dieťa má v jeho domácnosti vytvorené podmienky pre napĺňanie svojich potrieb. Má k dispozícii samostatnú priestrannú detskú izbu pozostávajúcu z ustlanej postele a skrine. V čase šetrenia bola domácnosť v čistote a poriadku. Manželka otca je výlučným vlastníkom X-izbového rodinného domu, ktorý nadobudla darovacou zmluvou od svojich rodičov. V rodinnom dome bývajú aj jej rodičia, ktorí obývajú prízemie. Ona s manželom a spoločným synom a jej synom z predchádzajúceho manželstva obývajú hornú časť domu. Otec maloletej má ústnu dohodu s matkou, pravidelne si dcéru vyzdvihne z domácnosti matky, zvykne u nich aj prespávať. Naposledy bol v kontakte pred dvoma týždňami. Manželka otca ďalej uviedla, že otec zarobí mesačne 1 200 € netto a ona je poberateľkou rodičovského príspevku 378,10 € mesačne.

(24) Z dokladov SIPO na č.l. 50 vyplýva, že pani T. W. platí zálohu za plyn 30 €, za elektrinu 52 €, za rozhlas a TV 4,64 € a za vodu 13 €.

(25) Podľa rodného listu C. W. na č.l. 51 je otec maloletej otcom ďalšieho maloletého dieťaťa, narodeného XX.XX.XXXX.

(26) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/41/2012 súd zistil, že v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti poberala matka maloletej rodičovský príspevok 194,70 € mesačne (potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku na č.l. 15). Okrem toho poberala prídavky na dieťa vo výške 67,62 € mesačne (potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa na č.l. 17 a 18). Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala prídavok na tri deti. Spolu s otcom maloletej a s deťmi obývali X-izbový byt, kde uhrádzali poplatky spojené s bývaním na polovicu. Za plyn a elektrinu matka maloletej platila 100 € mesačne. Mala aj pôžičky, ktoré nesplácala, preto bola nariadená exekúcia. Otec maloletej od januára 2021 obýval spoločnú domácnosť s matkou a s deťmi. Otec maloletej bol v tom čase zamestnaný ako čašník na lodi v Holandsku (správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 20). Matka maloletej v tom čase pred súdom vypovedala, že sa dohodli na vyživovacej povinnosti vo výške 200 € mesačne. Otec maloletej bol v tom čase zamestnaný ako čašník na lodi v Holandsku (zápisnica o pojednávaní na č.l. 21). Tunajší súd rozsudkom zo dňa 27.03.2012 (v rozsudku je nesprávne uvedený dátum 27.03.2011) rozhodol tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť sumou 200 € mesačne s účinnosťou od 01.04.2012, ktorú je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.05.2012 a v rozhodnutí o výživnom nadobudol vykonateľnosť 14.04.2012 (rozsudok na č.l. 24).

(27) Z výpovede otca na pojednávaní súd zistil, že v čase, keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, platil za bývanie 400 € mesačne. Keď bol sám, nebol pre neho problém dávať peniaze. Teraz má rodinu, preto by chcel výživné znížiť. Maloletá býva aj u nich, chodievajú na výlety. Naposledy bola u neho pred tromi týždňami na 3 dni, predtým bola u nich predchádzajúci mesiac na štyri dni. V čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti mal príjem 875 € v čistom. Za byt platil 400 €, ostatné peniaze minul na jedlo, možno do 100 € platil za telefón. Cestovné platil 20 - 30 € mesačne, a to po rozpočítaní na mesiac, keďže cestoval menej. Stravu a ubytovanie si neplatil, tých 875 € dostával v čistom. Teraz má príjem 1230 € mesačne. Zo svojho účtu posielala manželke peniaze na domácnosť, tá platí všetky výdavky. Teraz býva 12 dní v práci a mesiac doma. Takáto situácia je zhruba rok, od kedy začala pandémia. Každý mesiac cestuje raz do a raz z Holandska. Okrem príjmu zo zamestnania nemá iný príjem, žiaden majetok nevlastní. Býva v rodinnom dome svojej manželky. V roku 2012 býval s matkou maloletej v nájme v rodinnom dome. Okrem maloletej B. má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, ktoré sa mu narodilo. Za drevo zaplatia za celý rok 1 200 €. V spoločnej domácnosti s ním býva jeho manželka a dve deti a svokrovci. Náklady sú za celý dom, ale platia ich len oni, tak sa dohodli, že to budú platiť a oni (svokrovci) sa im za to postarajú o deti. On je vyučený stolár, o inom zamestnaní ako má v súčasnosti ani neuvažoval. V Holandsku pracuje od roku 2010, do roku 2014 pracoval ako čašník, od vtedy pracuje ako lodník. Jeho manželka dostáva len rodičovský príspevok a prídavky na deti. On má úver vo výške 200 € mesačne, ten si zobral, lebo „bol mladý a sprostý“, bral ho v roku 2018. Ostáva mu splatiť ešte veľká suma. Fajčí jednu krabičku za dva dni. Manželka nedostáva na svojho syna sumu 50 €, ktorú predtým dostávala.

(28) Z výpovede matky na pojednávaní súd zistil, že od kedy podala trestné oznámenie, otec s ňou nekomunikuje, komunikuje len s maloletou. Prvýkrát jej napísal, až keď podal návrh na začatie konania. V súčasnosti otec platí výživné tak ako má a spláca aj nedoplatok. Na Vianoce kúpil maloletej pastelky za 6 €. Bývajú v U. Q., maloletá chodí do školy v Partizánskom, lebo tam chodí do školy aj starší syn, ktorý na ňu dohliadne. Je zdravá, mimoriadne výdavky na ňu nie sú. V súčasnosti bývajú v rodinnom dome jej priateľa v U. Q.. V spoločnej domácnosti býva ona, priateľ a dve deti. Priateľ zarobí 1000 až 1100 € mesačne. Kým ona nebola zamestnaná, hradil všetky náklady, teraz sa na nich podieľajú spoločne. Hospodária spolu. Jej priateľ dobrovoľne prispieva na výživné svojich dvoch detí. Jej žiadna vyživovacia povinnosť nepribudla. Na jej majetok bol vyhlásený osobný bankrot. Ona žiadne nové úvery nebrala.

Má výdavky na elektrinu a plyn asi 118 €, na stravu a drogeriu 500 - 600 €, na oblečenie pre maloletú, ktorá rastie, keď treba tak na zubára, cestovné do školy a na stravu v škole. Fajčí 10 - 11 ks cigariet denne. Jej pomery sú o niečo lepšie ako v roku 2012. Ani za takýchto okolností so znížením výživného nesúhlasí ani čiastočne, pretože otec má malý záujem o dieťa. Keď je otec mesiac doma, tak si môže nájsť nejakú brigádu.

(29) Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich právnych predpisov.

(30) Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(31) Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(32) Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(33) Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(34) Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(35) Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(36) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa - otca maloletej na zníženie výživného nie je dôvodný. Vychádzal pritom z toho, že zmena rozhodnutia o výživnom je dôvodná vtedy, ak sa podstatným spôsobom zmenili oproti času ostatného rozhodnutia o výživnom pomery rodičov alebo maloletého dieťaťa. V posudzovanej veci súd takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala, nezistil.

(37) V čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti mala maloletá takmer pol roka veku. Bola úplne odkázaná na starostlivosť matky. Bývala v spoločnej domácnosti s matkou a s jej dvomi deťmi z predchádzajúceho manželstva a so svojim otcom, ktorý však v tom čase pracoval v zahraničí.

(38) Matka maloletej v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti bola na rodičovskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok 194,70 € mesačne a prídavky na tri deti spolu 67,62 € mesačne. Podľa jej vlastného vyjadrenia v konaní 6P/41/2012 prispievala na bývanie sumou 100 € mesačne.

(39) Otec maloletej v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti bol zamestnaný na lodi v Holandsku ako čašník, jeho čistý mesačný príjem bol 875 €. Za bývanie platil 400 € mesačne, za cestovné 20-30 € mesačne, za telefón do 100 € mesačne. Mal len jednu vyživovaciu povinnosť.

(40) V súčasnosti má maloletá 9 a pol roka veku. Navštevuje základnú školu v Partizánskom. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, priateľom matky a synom matky z predchádzajúceho vzťahu. Matka má na ňu náklady na cestovné 0,80 € za jednu cestu a na stravné do 14 € mesačne. Žiadne osobitné výdavky na ňu nie sú.

(41) Matka maloletej je v súčasnosti (od 29.03.2021) zamestnaná ako ošetrovateľka teliat. Za apríl 2021 dosiahla čistý príjem 881,49 €. Býva v spoločnej domácnosti s priateľom, maloletou a synom z predchádzajúceho vzťahu, pričom náklady na domácnosť si s priateľom delia. Priateľ platí za elektrinu a plyn spolu 117 €. Poberá prídavky na dieťa spolu 51 € mesačne.

(42) Otec maloletej je v súčasnosti naďalej zamestnaný na lodi v Holandsku, a to ako lodník. Má čistý mesačný príjem 1230 €. Náklady na cestovné má 130 €, jednu cestu mu prepláca zamestnávateľ. Došlo u neho k zmene pomerov v tom, že mu pribudla jedna vyživovacia povinnosť, a to od 28.10.2019. V súčasnosti je ženatý. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou, dieťaťom manželky a svokrovcami v

X-izbovom rodinnom dome patriacom jeho manželke. Na náklady súvisiace s bývaním posielala peniaze manželke na účet. Mesačne platí 99,64 € (plyn, elektrina, RTVS, voda), okrem toho kupujú drevo v cene do 1200 € ročne. Svokrovci bývajúci s nimi v spoločnej domácnosti na náklady na domácnosť neprispievajú. V roku 2018 si z nerozvážnosti vzal úver, ktorý spláca po 200 € mesačne, ostáva mu splatiť ešte veľká suma.

(43) Z uvedených skutočností súd vyvodil, že oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

(44) Na strane maloletej došlo k podstatnému zhoršeniu pomerov. V súčasnosti je staršia o 9 rokov ako pri ostatnom rozhodovaní o výživnom. Za týchto 9 rokov došlo k všeobecnému zvýšeniu životných nákladov. V súvislosti s jej vyšším vekom, ako aj v súvislosti s návštevou základnej školy má matka na ňu zvýšené výdavky (oblečenie, strava, cestovné do školy).

(45) Na strane matky došlo k zlepšeniu pomerov, keď je v súčasnosti riadne zamestnaná. Jej príjem sa zvýšil z rodičovského príspevku 194,70 € mesačne na mzdu 881,49 €. V súčasnosti sa podieľa na nákladoch spojených s bývaním u priateľa. Počet jej vyživovacích povinností sa nezvýšil. Došlo teda u nej k podstatnému zlepšeniu pomerov.

(46) Na strane otca došlo k zmene pomerov spočívajúcej v zvýšení vyživovacích povinností, keď mu jedna vyživovacia povinnosť pribudla. Na druhej strane ale u neho došlo aj k zvýšeniu príjmu, keď sa mu zvýšil z 875 € mesačne na 1230 € mesačne. Má síce náklady na financovanie domácnosti, avšak v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti taktiež platil podľa jeho vyjadrenia len za bývanie 400 € mesačne. V súčasnosti je to aj spolu s manželkou, spoločným dieťaťom, dieťaťom manželky a svokrovcami cca 200 € mesačne. Ak by súd hypoteticky počítal s tým, že na ďalšie dieťa by poskytoval výživné v rovnakej výške ako na maloletú, a aj ak by započítal všetky výdavky na bývanie len na jeho ťarchu (hoci v skutočnosti je potrebné náklady rozpočítať aj medzi manželku otca, svokrovcov a obe deti bývajúce v spoločnej domácnosti), aj tak by došlo u neho k zlepšeniu pomerov. Náklady by mal naďalej 400 € mesačne (200 € bývanie, 200 € ďalšie výživné), avšak pri vyššom príjme. Zároveň však súd považuje za podstatnú aj tú skutočnosť, že otec maloletej podstúpil neprimerané majetkové riziko, keď si vzal úver, ktorý spláca po 200 € mesačne, pričom jeho účel hodnoverným spôsobom nevysvetlil. Má teda výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, a ktoré je potrebné započítať na jeho potenciálnu možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť. Ďalej je potrebné prihliadať aj na to, že otec maloletej v súčasnosti pracuje len 12 dní v mesiaci, zvyšok času nepracuje, pričom si nenašiel za tento čas žiaden potenciálny príjem (napríklad brigádu), ktorý by mu umožňoval kompenzovať výpadky príjmov súvisiacich s pandemiou. Na náklady, ktoré otec maloletej vynakladá na dieťa svojej manželky nie je možné pri posudzovaní vyživovacej povinnosti na maloletú prihliadať, pretože k tomuto dieťaťu vyživovaciu povinnosť nemá. Výdavky tohto dieťaťa má kompenzovať manželka otca a otec tohto dieťaťa. Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností teda súd dospel k záveru, že pomery otca sa oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti zlepšili.

(47) Je teda pravda, že došlo k zlepšeniu pomerov na strane matky, čo by teoreticky mohlo odôvodňovať zníženie vyživovacej povinnosti otca. Toto zlepšenie je však kompenzované zhoršením pomerov na strane maloletej z dôvodu jej vyššieho veku a návštevy školy (na zvýšených nákladoch na maloletú sa bude podieľať naďalej len matka, ktorej to umožňuje zlepšenie jej pomerov), ako aj zlepšením pomerov na strane otca maloletej (čiastkové zhoršenia sú u neho kompenzované zvýšením príjmu a prihliadnutím na neprimerané majetkové riziko v podobe úveru), ktoré by teoreticky mohlo odôvodňovať nie zníženie, ale naopak zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti. Vyššie výdavky na maloletú však vzhľadom na vlastné podstatné zlepšenie pomerov bude znášať výlučne matka.

(48) Zohľadniac všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného dôvodný nie je a je odôvodnené, aby výživné bolo aj naďalej v rovnakej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.