

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200324
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422200324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou v spore žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom ul. Dvořákovo nábřeží č. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: L. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 151,97,-eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 151,97,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 151,97,- eur od 05.04.2020 do zaplatenia, na účet IBAN : F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: T., VS: 6593884856 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.12.2021, podanou na Okresný súd Bratislava IV dňa 24.01.2022 sa domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 151,97,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvorili žalobca so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2017 s poisťovňou obdobím jedného roka, so začiatkom poistenia 05.06.2017 na dobu neurčitú (s ročným poisťovňou plateným štvrťročne splátkami vo výške so splatnosťou v termínoch 05.06., 05.09., 05.12., 05.03., odo dňa začiatku poistenia, s poisťovňou obdobím jedného kalendárneho roka). Predmetná poisťovňu zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poisťovňou nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poisťovňou sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poisťovňou v danom poisťovňou období. Žalovaný nárok sa týka posledného poisťovňou Poistnej zmluvy, v trvaní od 05.06. 2019 do 05. 06. 2020. V rámci posledného poisťovňou bolo ročné poisťovňou vo výške 182,36,-eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 45,59,-eur so splatnosťou v termínoch 05.06., 05.09., 05.12., 05.03. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poisťovňou neevduje. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 06.03.2020, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poisťovňou v danom poisťovňou období bola dohodnutá v termíne 05.03.2020. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poisťovňou za poisťovňou obdobie zaniklo poistenie dňa 04.04.2020 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov . Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 Zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poisťovňou obdobia nárok na zaplatenie poisťovňou do

konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V prejednávanvej veci nedošlo k v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Na základe vyššie uvedeného v spojení s ust. § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 151,97,-eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 05.04.2020.

2. Súd výzvou č. k. 7Csp/23/2022 - 59 zo dňa 25.01.2024 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe s prílohami (výzvu súdu, žalobu s prílohami a poučenie podľa CSP si žalovaný prevzal 08.02.2024 - l. č. 60). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie bolo vyvesené v súlade s CSP dňa 11.04.2024.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu 11.04.2024 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.04.2024 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z obsahu listinných dôkazov (poistná zmluva, výzva l. č. 4 - 20) vyplýva, že strany sporu uzatvorili predmetnú poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2017 s poistným obdobím jedného roka na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 05.06.2017 na dobu neurčitú (s ročným poistným platením štvrtročne splátkami vo výške so splatnosťou v termínoch 05.06., 05.09., 05.12., 05.03., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka). Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky (§ 565 Občianskeho zákonníka). Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 05.06.2019 do 05. 06.2020. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 182,36,-eur, platené splátkami štvrtročne vo výške 45,59,-eur so splatnosťou v termínoch 05.06., 05.09., 05.12., 05.03. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neeviduje a žalovaný úhrady súdu nepreukázal. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 06.03.2020, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 05.03.2020. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 04.12.2020 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov . Žalobca má pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu (§ 11 ods. 11 a 12 Zákona o povinnom zmluvnom poistení). V prejednávanvej veci nedošlo k v rámci rozhodného poistného obdobia

k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Na základe vyššie uvedeného v spojení s ust. § 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 151,97,-eur.

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neviduje. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), žalobca si v žalobe uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania (odo dňa nasledujúceho po skončení poistného obdobia). Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 05.04.2020 (z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 04.04.2020 - § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.t. o PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

9. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

11. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

12. Podľa § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť, že poistenie vznikne bez uzavretia poistnej zmluvy na základe inej skutočnosti a za podmienok v ňom uvedených (záonné poistenie).

13. Podľa § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

14. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Z predložených listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili predmetnú poisťovaciu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2017 s poisťovacím obdobím jedného roka a s dohodnutým spôsobom ročného platenia poisťovného štvrťročne na dobu neurčitú. Žalovaný do dňa rozhodnutia súdu nepreukázal vykonanie úhrady dlžnej sumy, a preto mal súd za preukázané, že sa dostal do omeškania s platbou poisťovného, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poisťovného (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) a z dôvodu nezaplatenia poisťovného za poisťovné obdobie zaniklo poistenie dňa 04.04.2020 - § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.t. o PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Žalobca má nárok pri zániku poistenia pred koncom poisťovného obdobia na zaplatenie poisťovného do konca poisťovného obdobia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poisťovného obdobia došlo k poistenej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu (§ 11 ods. 11, 12) a žiadal priznať úroky z omeškania podľa § 517 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. Podľa zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má žalobca ako poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťovného do konca príslušného poisťovného obdobia vo výške 151,97,- eur. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poisťovné neviduje. Súd s poukazom na ustálený skutkový stav zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžného poisťovného v sume 151,97,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 151,97,- eur od 05.04.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur (l. č. 29). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie